

# ת"פ 34951/11/21 - עדיאל קורליאונה (עציר) נגד מדינת ישראל, בנק טפחות מח' פניות הציבור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 34951-11-21 מדינת ישראל נ' קורליאונה(עציר)  
תיק חיצוני: 39252021

## מספר בקשה: 38

עדיאל קורליאונה (עציר)

לפני  
מבקשים  
נגד  
משיבים  
כבוד השופט דב פולוק

1. מדינת ישראל
2. בנק טפחות מח' פניות הציבור

## החלטה

בפני בית המשפט בקשה לפי סעיף 74 וסעיף 108 לחסד"פ (נ"מ) תשמ"ב-1982.

הואיל ואני שומע את התיק העיקרי, בהחלטה קודמת הוריתי להעביר את הבקשה לפי סעיף 74 בפני מותב אחר.

ההחלטה מתייחסת רק לבקשה לפי סעיף 108.

כן הוריתי להמציא את הבקשה לבנק טפחות לתגובה תוך 30 ימי עסקים. הואיל והתקופה חלפה, ללא תגובת הבנק, הנני רואה בכך כוויתור של הבנק להוסיף לתגובת המדינה.

בכתב האישום הנאשם/המבקש הואשם בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, בקבלת נכסים שהושגו בעוון, זיוף מסמך בכוונה לרמות ובשימוש במסמך מזויף.

על פי עובדות כתב האישום המבקש קיבל לידיו שיקים גנובים כשהוא ידע כי נלקחו בגניבה. המבקש כתב את שמו בשורת המוטב בכל שיק גנוב ללא סמכות בדיון. הוא הפקיד את השיקים בחשבון שפתח בבנק במצג שווא במטרה להשתמש בכספים. המבקש הצליח למשוך כספים מהחשבון על פי השיקים המזויפים בסך 73,450 ₪.

בבקשתו של ב"כ המבקש הוא נימק את הצורך בקבלת החומר בכך שהבנק פעל בניגוד להוראות בנק ישראל בפתיחת

החשבון, שפקידי הבנק פעלו בניגוד לשגרה בנקאית, שפקידי הבנק היו בקשר עם משטרת ישראל וקשר זה הכתיב את אופן הטיפול בניגוד לחוק ושהתנהלות הבנק הובילה ליצירת החוב בחשבוננו של הנאשם.

בבקשתו ב"כ המבקש עותר לקבל:

1. נוהלי בנק מזרחי טפחות לטיפול בחשבון עו"ש (כמפורט בסעיף 1 לבקשה)
  2. תנאי השימוש בכרטיס הכספומט (כמפורט בסעיף 2 לבקשה)
  3. מידע מלא על הבקשה להנפקת כרטיס אשראי (כמפורט לסעיף 3 לבקשה)
  4. מידע מלא על חשבון קודם שנוהל (כמפורט בסעיף 4 לבקשה)
  5. מידע מלא, לרבות המקור למידע, שהתקבל במרחב יהודה ביום 24.8.21 (כמפורט בסעיף 5 לבקשה)
  6. מידע מלא אודות הסיבות להעברת החשבון לטיפול משפטי (כמפורט בסעיף 6 לבקשה)
  7. מידע מלא אודות הפקדת שיקים בסלולר בחשבון (כמפורט בסעיף 7 לבקשה)
  8. מידע מלא אודות על התכתבות הפנימית של הבנק שנוגע לטיפול בחשבון הנ"ל מול סניף הנ"ל ומול רשויות החוק, לרבות משטרת ישראל.
  9. ממצאי בנק מזרחי אודות סוג התקלה ואופן הטיפול בה לעניין משיכת מזומן בכספומט כפי שפורסם בכתבה בערוץ 12 ביום 16.3.2022.
- המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר ובהיעדר תום לב. כל מטרתה לגרום לעיכוב ההליך כדי לסייע למבקש להשתחרר ממעצר.

ועוד, טוענת המשיבה שאין בחומר המבוקש להואיל להגנתו של המבקש. לדבריה, המבקש מנסה לבסס טענה של "אשם תורם" בכך שהבנק אפשר למבקש לפתוח חשבון ולמשוך כספים, לכאורה בניגוד לנהלים או אישורים של גורמים מוסמכים. אולם, לטענתה של המשיבה, אין לטענת "אשם תורם" מקום בהליך פלילי.

דיון והכרעה:

מטענותיו של ב"כ המבקש ושל המבקש, בכתב ובעל פה, עולה שקו ההגנה בדבר התנהלות הבנק, מהווה קו הגנה יסודי ומהותי של המבקש.

שוכנעתי שחלק מהחומר המבוקש עשוי להיות חיוני לקו הגנה זה של המבקש.

עמוד 2

המשיבה טענה בפני שאין ממש בטענת ההגנה של המבקש. אולם, למותר לציין, שהמועד לבחון את קו ההגנה של המבקש, הוא בעת מתן הכרעת הדין, לאחר שניתן למבקש את יומו בבית המשפט וניתנה לו הזדמנות נאותה ומלאה להציג את קו ההגנה בפני בית המשפט.

אמנם, יש שיהיו מסוים בהגשת הבקשה. אולם, הואיל ומדובר בחומר יסודי ומהותי לקו ההגנה של המבקש, לא ראיתי לנכון למנוע מהמבקש לקבל את החומר רק בגלל עילה זאת.

בדבר טענת המשיבה שהבקשה הוגשה בחוסר תום לב כדי לעכב את ההליכים ולהביא לשחרורו של המבקש ממעצר, חזקה על המותב שדן בהארכת המעצר שישקלו טענות אלה בעת מתן החלטתם.

לעניין החומר המבוקש בבקשה, חלק מהחומר המבוקש מתייחס לנהלים ולניהול בפועל של הבנק בעניינו של מבקש בחשבון והינו חומר רלוונטי להגנתו של המבקש.

חלק אחר של החומר המבוקש מתייחס לתרשומות פנימיות של הבנק או לפניות של גורמי משטרה לבנק או של מקור מידע, בדבר פעילות המבקש בחשבון כפעילות פלילית האסורה בדין.

לא שוכנעתי שיש להיעתר לבקשה לקבלת חומר זה. ההחלטה להעמיד את המבקש לדין היא של המשיבה ולא של כל גורם אחר. אינני סבור שהמקור למידע שהתקבל במשטרה או תרשומות פנימיות של הבנק בדבר טיפול בחשבון מול רשויות החוק מהווים חומר חקירה שיש למבקש זכות לעיין בו או שיכול לסייע למבקש בהגנתו. אדרבא, הגנתו של המבקש מתייחסת לטענה שהבנק פעל בסטייה לנהלים המקובלים ולהוראות בנק ישראל. לעניין קו ההגנה של המבקש, אין נפקא מינה למניעים של הבנק אלא להתנהלותו של הבנק.

לגבי הבקשה בסעיף 9 לממצאי הבנק לעניין משיכת מזומן בכספומט על פי כתבה בערוץ 12, בהעדר מידע נוסף אין ביכולתי לקבוע שמדובר בחומר רלוונטי לכתב האישום וקו ההגנה של המבקש.

סיכומו של דבר:

הנני מקבל את הבקשה בחלקה ומצווה למשיבה/למשיב להמציא למבקש את המסמכים המפורטים בסעיפים 1, 2, 3, 4 ו-7 לבקשה, תוך 30 ימים, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נ"מ) תשמ"ב-1982.

למען הסר ספק, הנני דוחה את הבקשה בדבר סעיפים 5, 6 ו-8.

לעניין סעיף 9 לבקשה, בשלב זה, בהעדר פירוט ומידע נוסף, הבקשה נדחית.

המזכירות תמציא את החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אייר תשפ"ד, 02 יוני 2024, בהעדר הצדדים.