

**ת"פ 35611/06 - מדינת ישראל, ענף תביעות מחוז ש"י נגד חאלד  
אבו לבן**

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 21-06-2011 מדינת ישראל נ' אבו לבן

בפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעвин:	המואשימה
מדינת ישראל	
ע"י ענף תביעות מחוז ש"י	
נגד	
הנאשם	
חאלד אבו לבן	
ע"י ב"כ עווה"ד עיסא אבו אל הווא	

**גזר דין**

1. ביום 2022.4.7 הורשע הנאשם בהתאם להודאותו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבודות כתוב האישום המתווך המיחס לו עבירה של ניסיון הסעה ברכב תושב זר השווה שלא כדין, לפי סעיף 12(א)(ג) לחוק הכניסה לישראל, תש"ב-1952 + סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ג-1977.
2. עדמת המואשימה בעת הצגת הסדר הייתה לחודש מסר שיבוצע בעבודות שירות לצד פסילה בפועל וענישה נלוית, ואילו הסניגור חופשי בטיעוני.
3. על פי עבודות כתוב האישום, אחמד יאסין חליל אינומחזיק בהיתר כניסה לישראל כדין (להלן: "יאסין").
4. ביום 2020.8.9 בשעה 15:03 או בסמוך לכך, הנאשם נהג במנונית ל.ג. 27 8584327 במחסום א-זעים (להלן: "המחסום") כ斂עמו ברכב במושב האחורי ישב יאסין.

**פסקין שירות המבחן:**

- בעניינו של הנאשם הוגש פסקין, אביה מתוכו בתמצית:
5. הנאשם בן 60, נשוי ואב ל-5 ילדים, מתגורר עם משפחתו בבית פרטי בשכונת א-טור במערב ירושלים, עובד מזה שנים רבות כנהג מנונית, גדל במשפחה המנהלת אורח חיים מסורתי, נורמטיבי ותקין בדרך כלל.
  6. בהתיחסו לעבירה, שירות המבחן מסר כי, הנאשם ביטה צער עמוק וחורתה כנה על כך. עוד תואר כי הנאשם ביטה דאגה רבה באשר להלכות הקשות הפוגעות שעוללות להיגרם כתוצאה מהרשעתו בדיון ועל סיכוייו להמשיך

לעבוד כנהג מונית. הנאשם מסר, כי היה מדובר בנוסע שהוא אדם מבוגר וחולני, שמצוותו היה דומה למצותו של אביו של הנאשם באותו הזמן.

7. שירות המבחן התרשם מאדם בעל רמה אינטלקטואלית תקינה, מערכת ערכים נורמטיבית, בעל רצון, שאיפות, יכולות וכוחות לניהול אורח חיים תקין, אשר באים לידי ביטוי בהשיקעת מאמצים רבים בעבודה ובספקוק צורכי הפרנסת של בני משפחתו. שירות המבחן לא התרשם מקיים של ערכים ודפוסי התנהגות בעיתאים ועבריתים אצל הנאשם.

8. להתרשםותם, ניתן להבין התנהגותו של הנאשם באותו אירוע, על רקע קושי שלו להתמודד עם מצב שנחווה על ידי כמלחץ ומאיים, שגרם לכך שהוא פעל באופן חפוץ ולא הפעלת שיקול דעת הולם. שירות המבחן העיריך כי רמת הסיכון לחזרה על התנהגות פרצת גבולות דומה בעתיד הנה נמוכה מאוד. זאת לאור ההליכים המשפטתיים והמשפטיים שנוהלו נגד הנאשם עד כה, אשר היו גורמים אשר ממחישים עבورو את חומרת מעשיו והשלכותיהם הקשות והפגעות, בו ובבני משפחתו, חידדו עבورو גבולות המותר והאסור.

9. שירות המבחן מצין שבמקרה ובית המשפט מתרשם כי קיימים מקומם לבטל את הרשעתו של הנאשם, המלצתו הינה להטיל צו שירות לتوقف הציבור בהיקף של 100 שעות. מנגד, ככל ובית המשפט יחליט להותר את הרשעה על כנה, ההמליצה הינה להטיל עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה ככל שניתן.

#### **טענות הצדדים לעונש:**

10. המأشימה הפנתה לעובדות כתוב האישום המתוקן, לערכים המוגנים שנפגעו ממעשו של הנאשם ולהחומרת העבירה והשלכותיה. בהתייחס לתסקיר, ציינה המأشימה כי הינו חיובי. הנאשם נטל אחריות וביטה צער וחרטה ושירות המבחן המליץ על עונשה בדמות של"צ או מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה. בניסיבות אלו ביקשה המأشימה להטיל על הנאשם חדש מאסר על דרך עבודות השירות, מאסר על תנאי ופסילה בפועל.

11. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצות הتسקיר וציינה את התרשםותה החיובית של שירות המבחן, אך כי הנאשם הינו אדם מבוגר ונדר רישום פלילי, בעל מערכת ערכים נורמטיבית אשר האירוע הינו חריג להתנהגותם. צוין, כי הנאשם גילה שלโนסע אין היתר רק בהגעם למיחסום. צוין, כי המלצת שירות המבחן הינה לביטול הרשעה כדי למנוע פגיעה בעתידו של הנאשם וחסימת האפשרות לחידוש רישוין בהיותו נהג רכב ציבורי. הסגנור הפנה לפסיקה תומכת, וביקש לאמץ את עמדת שירות המבחן.

12. הנאשם בסיום הביע חרטה על המעשה וציין כי זו פעם ראשונה בה לא בדק נושא שהעללה למונית.

#### **דין:**

13. הכלל במשפט הפלילי קובע כי הנאשם שהוכחה אשמתו ונקבע כי ביצע עבירה, יורשע בדיון ויישא בעונשו. הימנעות מהרשעה, הינה חריג לכל זה, והשימוש בו נעשה במסורת בהתאם לכללים שנקבעו שהתחוו בפסקת בית המשפט העליון. נפסק, כי ניתן הגיעו בגזר דין לתוכאה של אי הרשעה "פרק בנסיבות יוצאות דופן, בהן אין יחס סביר בין הנזק הצפוי מן הרשעה בדיון לחומרתה של העבירה" (ר"ע 432/85 גدعון רומנו נגד מדינת ישראל (מיום 21.8.85)).

בפסק דין המנחה בעניין זה: ע"פ 96/2083 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (3) 337), נקבעו שני תנאים מצטברים, המאפשרים להימנע מהרשעה ביחס לנאים שנקבעו לגבי כי ביצע עבירה. "ראשית, על הרשעה לפגוע פגעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקירה המסוים על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים...".

14. סבורני, כי מקרה זה אינו נמנה על החריגים המצדיקים את ביטול הרשעה, זאת במספר טעמי: ראשית, סוג העבירה ונסיבות האירוע עצמוו. הערך המוגן בעבירה של הסעה או ניסיון הסעה של תושב זר, הינו השמירה על גבולות המדינה, ועמידה על זכותה של המדינה לקבוע מי הם הרשאים להיכנס לשטחה. מצד עבירה זו עונש מאסר למשך שניםים. במקרה דן, פגע הנאשם בערכיהם של יושר, סדר ציבורי ושלטון החוק, ובعبارة מסווג זה קיים פוטנציאלי ממשי לפגיעה בשלום הציבור ובביטחונו, ועל כן יש לשקל בהיבט זה גם שיקולים הנוגעים בהרעתה הרבים.

הטעם הנוסף בדוחית הבקשה נועז בתנאי שנקבע בפסקה, לפיו יש להוכיח פגעה ממשית וكونקרטית בשיקומו של הנאשם, ואין די בהפנייה לחשש מפני נזק כללי או עתידי. דברים אלו הינם נוכנים גם במקרים לטיעוני הסגנון אודות סיכי לפגעה בתחום עיסוקו של הנאשם בהיותו נהג רכב ציבורי. מכל מקום, בפניי לא הונחה תשתיית עובדתית מתאימה או מספקת לביסוס טענה זו, ואף שרות המבחן אינו נוקט בעמדה ברורה בסוגיה זו, אלא בעמדה מסווגת יותר, המותירה פתח אף להטלת עונש מאסר בעבודות שירות.

15. בנסיבות אותן ציינתי לעיל, לא אוכל כאמור לקבוע כי זהו אחד מאותם מקרים מיוחדים הרואים להימנות בין היוצאים מן הכלל אשר בהם תימנע הרשעה.

#### **מתחם העונש ההולם:**

16. על הערכים המוגנים אותם הפר הנאשם במעשה עמדתי לעיל. באשר לענישה הנווגת הרי שבוחנת רמת הענישה הנווגת בפסקה מלבדה, כי במקרים דומים, וביחס לעבירות הסעת שוה בלתי חוקי, בהם מדובר ברף חומרה שאין גבוהה, ולא תמורה, נגזרו עונשים שככלו ענישה מוחשית ללא רכיב של מאסר ועד מאסר קצר בפועל, אשר יכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

(ראו לדוגמה: עפ"ג (מחוזי ב"ש) 588-10-13 **אבו מחרב נ' מדינת ישראל** (1.1.14), ת"פ 64060-12-12 **מדינת ישראל נגד כרישאת** (11.11.13), ת"פ 59838-12-12 **מדינת ישראל נגד אלצראיפה** (9.12.13), ת"פ 30626-08-13 **מדינת ישראל נגד בDIR** (10.9.14), ת"פ 23829-01-13).

#### **גזרת העונש המתאים לנאים:**

17. בגזרת העונש המתאים לנאים יש להתייחס בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה (סעיף 40 יא' לחוק העונשיין). הנאשם בן 60 נשי ואב לחמשה ילדים. הנאשם הודה בבית המשפט בעבירה שויוסה לו, והוא נעדר רישום פלילי. הבאתי בחשבון גם את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה (שלוש וחצי שנים מעת האירוע), וכן את התרשםותו החיובית של שרות המבחן, לכך כי מדובר באדם מתפרק הפועל מתוך עולם ערכים נורמטיבי, ואירוע זה אינו מופיע את התנהלותו.

18. באיזון בין השיקולים השונים, אני סבור כי ישנו מקום לגזר במקשה זה עונש המוצע בתחרית מתחם הענישה, הכלל צו של"צ בהתאם להמלצתה, זאת לצד מסר על תנאי ורכיבי ענישה נוספים כפי שיפורט להלן.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"צ בהיקף 100 שעות. תכנית של"צ תוגש לאישור בית המשפט בתוך 30 יום.
- ב. 3 חודשים מסר על תנאי שלא תעבור במשך שנתיים מהיום על כל עבירה על חוק הכניסה לישראל או ניסיון לעبور עבירה מחוק זה.
- ג. פסילה למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה מחוק הכניסה לישראל.
- ד. המציאות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**זכות ערעור לבית המשפט המוחזק בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, ב' אדר א' תשפ"ד, 11 פברואר 2024, במעמד הנוכחים.**