

## ת"פ 36331/01/20 - מדינת ישראל נגד אברהם משה מפר

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 36331-01-20 מדינת ישראל נ' מפר

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר מדינת ישראל
המאשימה	ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה תביעות ירושלים נגד אברהם משה מפר
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד חן הולנדר מטעם הסניגוריה הציבורית

### גזר דין

#### כתב האישום המתוקן בשנית

1. הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בביצוע עבירה של **הצבעה שלא כחוק**, לפי סעיף 90(1) לחוק הרשויות המקומיות (בחירות), תשכ"ה-1965, בכך שביום 30.10.2018 במהלך הבחירות לרשויות המקומיות, הגיע לקלפי בירושלים כדי להשתתף בבחירות תוך התחזות לאחר שבתעודת הזהות שלו החזיק. באותן נסיבות הציג עצמו הנאשם לוועדת הקלפי כאחר שבזהותו השתמש, מתוך כוונה להצביע במקומו של האחר.

#### מהלך הדין

2. הנאשם הורשע במסגרת הסכמה על תיקון כתב האישום, ואולם הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. הוסכם על שליחת הנאשם לשירות המבחן לעריכת תסקיר, כשלבקשת הסניגור, יבחן זה גם את שאלת ביטול ההרשעה.

#### תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר עולה, כי הנאשם כבן 24, נשוי ואב לשניים. הוא מגיע ממשפחה חרדית והבכור לאחיו ואחיותיו. לאורך ילדותו ונערותו למד במסגרות חרדיות ולאחר מכן החל ללמוד לתואר בחינוך (כיום מצוי בשנה השנייה של התואר), וכן הוא מתעתד לעבור מבחני הסמכה לרבנות לאחר שנות לימודים רבות. הוא עובד באופן חלקי בחינוך ומבצע שירות אזרחי, אף הוא בתחום החינוך והנוער. הנאשם קיבל אחריות למעשים וסיפר כי פעל מלחץ חברתי בתוך המגזר שלו לפעול למען רווחת המגזר, ולא שקל עת מעשיו עד תומם, אלא לאחר שביצע את העבירה. הוא הצר על העבירה והביע עליה חרטה ותחושת בושה. שירות המבחן התרשם מצעיר חיובי

ונורמטיבי השומר על יציבות בחייו, בעל שאיפות תפקודיות תקינות ובעל ערכים חיוביים. השירות לא סבר כי קיימת נזקקות טיפולית בעניינו של הנאשם וסבר שהוא חווה את התהליך הפלילי כמרתיע. הנאשם הביע חשש כבד מפני פגיעה קשה בו אם תיוותר ההרשעה על כנה, בכל הנוגע לשאיפתו להפוך לרב מוסמך. שירות המבחן סבר שנוכח המעידה החד-פעמית של הנאשם, אופיו הטוב, קבלת האחריות, החרטה, וכן שאיפותיו, יש מקום לבטל את ההרשעה.

## **ראיות וטיעונים לעונש**

4. ב"כ המאשימה עתר להותיר את ההרשעה על כנה נוכח טיב העבירה וביקש להטיל עליו מאסר בעבודות שירות לתקופה של ארבעה חודשים על בסיס מתחם שבין מאסר קצר ועד 12 חודשים וענישה נלווית. ב"כ הנאשם ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם ולאמץ את המלצת שירות המבחן הן לעניין ביטול ההרשעה הן לעניין העונש.

## **מתחם הענישה**

5. בבואו של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הולם, עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, הנגזר מן הערך החברתי המוגן ומידת הפגיעה בו, מנסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, וממדיניות הענישה הנוהגת.

6. **אשר לערכים המוגנים** - עבירות על חוקי הבחירות חותרות תחת סדרי המשטר והחברה הדמוקרטית, שהם היסוד והבסיס לחיינו במדינה דמוקרטית. הצבעה שלא כדין במטרה להטות באופן מכוון ושקרי את תוצאות הבחירות, כך שלא ישקפו את רצון הציבור, חותרת באופן ממשי תחת יסודות השיטה הדמוקרטית, ולכן ביצוע עבירה מסוג זה פוגע פגיעה חמורה באותם ערכים באופן מובנה. בנסיבות המקרה, מידת הפגיעה נמוכה.

7. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה** - הנאשם היה כבן 19 בעת ביצוע העבירה, צעיר וחסר ניסיון. מעשיו מלמדים על חוסר שיקול דעת שהפעיל, שאופייני פעמים רבות לבני אותו גיל. עם זאת הנאשם ביצע את המעשה תוך התחזות לאחר לפניו וועדת הקלפי כשהוא אחראי למעשיו, אך בסופו של דבר, מעשהו נקטע באבו בשל ערנות הוועדה ולא בשל חרטתו בעת ביצוע המעשה. בסופו של דבר, פוטנציאל מימושה של ההצבעה הכוזבת לא התממש ובפועל נגרמה הפרעה למהלך הבחירות במידה נמוכה.

8. **מדיניות הענישה הנוהגת** - עבירות על חוקי הבחירות הן בעלות משמעות מיוחדת, כפי שעמדתי עליה לעיל. לכן לרוב בתי המשפט מטילים ענישה מוחשית, לכל הפחות בדמות של"ץ ולרוב בדמות מאסר בעבודות שירות, בהתאם לנסיבות המעשה והעושה.

א. ברע"פ 107/08 **פינטר נ' מ"י** (מיום 26.9.1989) סטה בית משפט השלום מהסדר טיעון בו עתרו הצדדים, בנסיבות חמורות ממקורנו, להטלת מאסר על-תנאי וענישה נלווית. בית משפט השלום סבר נוכח הפגיעה בערכים המוגנים, כי אין זה ראוי להימנע ממאסר בפועל ולו קצר. בית המשפט המחוזי אישר את

החלטת הערכאה הדיונית, וכך גם בית המשפט העליון, ובסופו של דברים הוטלו עונשים לתקופות של 3 ו-4 חודשים, חלקם בעבודות שירות, חלקם במאסר בפועל.

ב. בע"פ (י-ם) 2245/01 מ"י נ' אלפנבין (מיום 19.11.2001), החמיר בית המשפט המחוזי בעונשו של אדם שהורשע בעבירות דומות, משל"ץ לחודשיים מאסר בעבודות שירות, נוכח טיב העבירה.

ג. בת"פ (שלום י-ם) 67923-09-16 מ"י נ' בילר ואח' (מיום 8.1.2019) הטיל בית המשפט עונש של חודשיים וחצי מאסר בעבודות שירות על נאשם שביצע עבירות בחירות וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בהיקפים משמעותיים.

ד. בת"פ 3877-01-20 מ"י נ' פורמן (מיום 4.7.2021) הותרתי הרשעת נאשמת על כנה והטלתי עליה של"ץ. שם הנסיבות היו חמורות יותר, שכן הנאשמת הציגה עצמה ככזב כאחרת גם לפני ועדת הבחירות וגם לפני המשטרה. משום שבכל המקרה מדובר במקרים החמורים ממקרנו במידה ניכרת, ניתן לגזור לקולא בענייננו.

9. מתחם הענישה - לכן מתחם הענישה יעמוד על מאסר מותנה ושל"ץ ועד 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות.

### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם**

10. הנאשם צעיר לימים, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. הוא עובד ולומד במספר מסלולים וכן מתנדב במסגרת שירות אזרחי, ויש לו שאיפות חיוביות לשליחות משמעותית, הפיכתו לרב. הוא קיבל אחריות למעשים, ומדובר במעידה חד-פעמית שגם להתרשמות שירות המבחן, אינה מאפיינת אותו. נוכח כל האמור יש להטיל עליו עונש בתחתית המתחם.

### **שאלת ביטול ההרשעה**

11. כידוע, שני תנאים צריכים להתקיים על-מנת לבטל הרשעה, שזוהי תוצאה לכלל הרשעתו של אדם המודה במעשים המיוחסים לו: הראשון, טיב העבירה ונסיבותיה המאפשרים הימנעות מהרשעה מבלי לפגוע באינטרסים ציבוריים אחרים; השני, נזק קונקרטי חמור ובלתי מדתי שייגרם לנאשם אם תיוותר הרשעתו על כנה. ראו: ע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (מיום 21.8.1997). אשר לנסיבות, הגם שמדובר בעבירת בחירות ברף נמוך, אין זה ראוי לבטל את ההרשעה בשל החומרה הטבועה בעבירה ופוטנציאל הנזק שלה לסדרי המשטר הבסיסיים ביותר שלנו. אשר לנזק הקונקרטי, לא הוצג לפניי בדל מסמך שיש בו להוכיח ולו במידה ראשונית, היוותרותו של נזק קונקרטי חמור כתוצאה מהותרת ההרשעה על כנה. לכן העתירה נדחית. **לפנים משורת הדין אציין, כי לא צריכה להיות להרשעה השפעה על עתידו של הנאשם, שכן גם אני מתרשם, כשירות המבחן, שמדובר במי שזוהי מעידה חד פעמית בעבורו, ומאז הנאשם עושה מאמצים גדולים להשתלב בתפקידים**

## משמעותיים ובתרומה לחברה.

### גזירת הדין

12. נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. של"ץ בהיקף 250 שעות שיבוצע בפיקוח שירות המבחן על-פי תוכנית שתוכן על-ידו ותוגש לבית המשפט עד ליום 25.2.2024;
- ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, שלא יעבור הנאשם בתוך 5 שנים מהיום כל עבירה על חוקי הבחירות;
- ג. קנס בסך 1,500 ₪ או 6 ימי מאסר תמורתו אם לא ישולם. הקנס ישולם ב-6 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.2.2024 ובכל ראשון לחודש רציף ועוקב. לא ישולם מי מהתשלומים במועד, יועמד הקנס לפירעון מיידי;
- ד. התחייבות בסך 10,000 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירה על חוקי הבחירות.

**תשומת לב לכך שאי ביצוע צו השל"ץ עלול להוביל להפקעתו ולגזירת העונש מחדש, לרבות הטלת מאסר בפועל.**

**קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:**

• בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

• בטלפון: \*35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

**לא יונפקו שוברי תשלום.**

**תשלומים ניתן לקזז מכל הפקדה שבתיק או בתיק קשור על אף הודעת עיקול, וככל שקיימת יתרת זכות ולא קיים עיקול, ניתן להשיב ההפקדה למפקידים.**

**יש לשלוח לשירות המבחן.**

**זכות ערעור כחוק.**

**ניתן היום, י"ב בטבת, התשפ"ד (24 בדצמבר 2023), במעמד הצדדים.**

