

ת"פ 36697/06/23 - אורה ליפסקין נגד סיגלית שעתל, אריה שעתל

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 36697-06-23 ליפסקין נ' שעתל ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 6

בפני	כבוד השופט איתי רגב
תובעת	אורה ליפסקין
נגד	
נתבעים	1. סיגלית שעתל 2. אריה שעתל

החלטה

1. בהחלטה מיום 24.7.23 תוארה השתלשלות ההליכים בתיק מעת שהגישה התובעת תביעתה לפינוי הנתבעים מנכס ששכרו ממנה בתל מונד ועד לאותו מועד. בבקשה נבחנה טענת הנתבעים כאילו נדונו רק בקשות התובעת תוך התעלמות מבקשותיהם, ובקשתם להורות על פסילת המותב הדין בתיק על רקע האמור, ואלו (הטענה והבקשה) נדחו.
2. באותה החלטה נקבע כי הנתבעים יוכלו להשיב לבקשה למתן פסק דין משלא הגישו כתב הגנה במועד, וצוין כי הנתבעים יוכלו גם להבהיר האם הם חולקים על טענת התובעת כי הסכם השכירות צפוי להסתיים ביום 31.7.23 (היום), ולהבהיר אם בכוונתם לפנות את הנכס במועד זה, והכל מבלי לגרוע מטענותיהם הכספיות של הצדדים.
3. התייחסות מן הנתבעים הוגשה לתיק בו ביום ונקבע (25.7.23) כי נעדרת ממנה ההתייחסות לנושאים שנקבע כי יובהרו על ידי הנתבעים.
4. הנתבעים הגישו בקשה (26.7) לדחות את התביעה או להורות לתובעת להמציא לידיהם את כתב התביעה על מלוא נספחיהם, וכי אין בידם להתגונן כל עוד לא קיבלו את מלוא נספחי התביעה. לעניין מועדי ההסכם השיבו הנתבעים כי לעמדתם מומשה האופציה שבחזזה והוא בתוקף למשך שנה נוספת. לתמיכה בעמדתם צירפו מסמך בחתימת התובעת, מיום 6.6.23, ובו נכתב: "על מנת לבחון את חידוש החזזה לשנה נוספת החל מיום 1.8.23 ובהתאם לסעיפים שבחזזה הקודם שמסתיים ביום 31.7.23, להלן התנאים המקדימים לחידושו של החזזה לשנה נוספת...: [ובהמשך הוראות לעניין גובה שכר הדירה, מועד תשלומו, פוליסת ביטוח וכיו"ב]". עוד צוין במכתב כי אם לא יאושר המסמך ככתבו וכלשונו, הרי שהודעת התובעת "מיום 31.5.23 תקפה לכל דבר ועניין".
5. הנתבעים צירפו הודעת ווטסאפ (ללא תאריך) ובה נכתב, בין היתר, כי "אנחנו מאשרים את התנאים", וכי עורכי הדין יפעלו לתיאום "העניינים הטכניים".

6. התובעת הגיבה לאמור (30.7) והבהירה כי לא גובשה הסכמה על הארכת תקופת האופציה היתה בכפוף לתנאים, וכי אלו לא התקיימו. לעמדתה, הנתבעים סירבו לכל שינוי בחוזה והודיעו כי מימוש האופציה לא כפופה להגעה להסכמות. לעמדתה - הודעת הווסטאפ נשלחה לאחר המועד שנקצב (נכתב בתגובה כי נשלחה ב-12.11.23; מאחר שמועד זה טרם חל, מובן כי מדובר בטעות). התובעת ציינה עוד כי בהתכתבות בין עורכי הדין לא באה לידי ביטוי ההסכמה הנטענת כעת, וכי לא קוימו תנאים נוספים שנדרשו (פוליסת ביטוח, השבת מפתחות).

7. הנתבעים הגיבו לתגובה זו (היום) וציינו כי לתגובת התובעת לא צורף תצהיר, וכי אין לדון בה ולו מטעם זה.

8. נוכח כל המקובץ, ונוכח האפשרות כי יימצא שהסכם השכירות הסתיים היום וכי הנתבעים ממשיכים לשבת בנוסח על אף שהסתיים, ובשים לב לכללים שנקבעו באשר להליכים שניתן יהיה לשמוע בהם דיונים בפגרת הקיץ - **אני מורה כי על קיומו של דיון, לפני, ביום 10.8.23, 9:15.**

9. **הדיון יתקיים בבית משפט השלום בפתח תקוה** (ככל הנראה - באולם 18, אולם מוצע כי הצדדים יודאו זאת עם התייצבותם בבית המשפט), במעמד הצדדים.

ניתנה היום, י"ג אב תשפ"ג, 31 יולי 2023, בהעדר הצדדים.