

ת"פ 36697/06/23 - אריה שעתל 2. סיגלית שעתל נגד אורה ליפסקין

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 36697-06-23 ליפסקין נ' שעתל ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

1. אריה שעתל 2. סיגלית שעתל

אורה ליפסקין

בפני כבוד השופט איתי רגב
מבקשים
נגד
משיבה

החלטה

- ביום 15.6.23 הגישה המשיבה את התביעה דנן - תביעה לפינוי מושכר, בה טענה כי הנתבעים מחזיקים בבית מגורים בתל מונד, מכח הסכם שכירות עליו חתמו הצדדים באוגוסט 2022, וכי הפרו את ההסכם "אינספור" פעמים - הודיעו שלא יפנו את הבית בתום תקופת השכירות (31.7.23), לא שילמו חשבונות שוטפים, לא מסרו בטחונות ועוד.
- ביום 25.6.23 הגישו המבקשים בקשה לתיק - להורות לתובעת למסור לידיהם את כתב התביעה על מלוא נספחיהם, ולקצוב מועד להגשת כתב ההגנה בתוך 30 ימים מהמצאת כתב התביעה. לטענת המבקשים, על אף שכתב התביעה אוחד 91 עמודים הרי שהומצאו להם רק 40 עמודים, ואף זאת ללא ציון מספר ההליך. המבקשים הוסיפו כי פניה לב"כ המשיבה נדחתה, וכי אם נטען כי בוצעה המצאה לידי עו"ד שייצגם בהתכתבות מול המשיבה - אין זו המצאה כדין.
- המשיבה ביקשה להגיב לבקשה טרם מתן החלטה - וביום 27.6.23 ביקשה לדחות טענות המבקשים. לעמדתה, שני עותקים מלאים (אחד לכל אחד מהנתבעים-המבקשים) הומצאו לידיהם ביום 15.6.23. אישורי מסירה ותצהירי שליח צורפו לתגובה. תצהיר נוסף מן השליח נערך בתגובה לטענות המבקשים. עותק נוסף של התביעה הומצא למבקשים גם במצורף להודעת ווטסאפ, והמצאה נוספת היתה לידי עורך הדין של המבקשים (ביום 18.6.23) - שפעל בשמם של המבקשים בעניין נשוא התביעה, בהזדמנויות שונות ואף יומיים לפני הגשת התביעה. המבקשים לא כפרו בכך שעוה"ד אליו בוצעה ההמצאה מייצגם, וזאת במסגרת חילופי התכתבויות בין הצדדים שנערכו גם לאחר המועדים האמורים.
- המבקשים הגישו תשובה לתגובת המשיבה - וחזרו על עיקרי טענותיהם. המבקשים תהו האם יש להאמין לשליח שספר את עמודי המסמך טרם ההמצאה? כן כפרו בטענה כי בוצעה המצאה בווטסאפ.

5. יוער כבר עתה - הן לבקשה הראשונה של המבקשים והן לתשובה לא צורף תצהיר תמיכה. למעשה, הבקשה הוגשה רק בחתימת המבקש 1, וגם אם יתכן כי הוא פועל בשם שני המבקשים, זאת לא צוין בבקשה.
6. דברים אלו צוינו בהחלטה מיום 29.6.23 ונקבע כי אם לא תוגשנה אסמכתאות מתאימות עד ליום 4.7.23 - יירשם שאין בידי המבקשים לסתור טענות המשיבה, והמועד להגשת כתב ההגנה ייקצב מיום ההמצאה שצוין בתגובת המשיבה.
7. ביום 17.7.23 הוגשה "בקשה דחופה נוספת בכתב" מטעם המבקשים. לטענתם, רק יום קודם מצאו בגינתם את החלטת בית המשפט מיום 29.6.23, במעטפה קרועה. בנוסף, חזרו על האמור בבקשה הראשונה.
8. לבקשה זו צורף תצהיר המבקש 1 (אימות החתימה נערך על עמוד נפרד מיתר עמודי התצהיר, שעמודים ופסקאותיו לא ממוספרים). תצהיר המבקשת 2, שצורף אף הוא, כולל חתימה שניכר על פניה שהיא "גזורה ומודבקת" ממה שנחזה להיות מסמך אחר (שולי החתימה חתוכים). גם בתצהיר זה נערך האימות על גבי עמוד נפרד מיתר עמודי התצהיר. צילום המעטפה הקרועה צורף אף הוא לבקשה.
9. במקביל, הגישה המשיבה בקשה למתן פסק דין - שכן כתב ההגנה לא הוגש עד למועד שנקבע. עוד צוין כי לבקשת המבקשים, ועל אף הקבוע בהחלטת בית המשפט מיום 29.6.23, לא צורפה התייחסות מעורך הדין של המבקשים (לעניין ההמצאה לידיו).
10. בית המשפט מצא לאפשר למבקשים להשיב לתגובה - וקצב זמן לעשות כן עד ליום 27.7.23.
11. בהחלטה אחרונה זו, ובשונה מההחלטות הקודמות, נרשם במערכת נט המשפט כי המבקש 1 צפה היום (24.7.23). מיד לאחר צפיה זו הגישו המבקשים שתי בקשות - האחת, לפסילת המותב היושב בדין; והשניה - לצרף תצהיר לבקשה הראשונה.
12. בבקשה לפסילת המותב נטען כי בית המשפט מתעלם "פעם אחר פעם" מבקשות המבקשים, וכי בית המשפט דן רק בבקשות המשיבה. הדבר מלמד, לטענת המבקשים, על משוא פנים מצד בית המשפט.
13. התצהיר שצורף לבקשה הוא תצהירה של המבקשת 2 (ויוער כי נדמה שאותה חתימה "מודבקת" שתוארה לעיל צורפה גם לתצהיר זה).
14. **מצאתי לדחות את הבקשה** לפסילתי, אף בטרם התבקשה עמדת הצד שכנגד.
15. כמתואר לעיל, בקשתם הראשונה של המבקשים נדונה לאחר קבלת תגובה מן הצד שכנגד ולאחר שאלו השיבה לתגובה זו.
16. לבקשה השניה של המבקשים הגיבה המשיבה עוד טרם מתן החלטה (לצד בקשתה שלה למתן פסק דין), ובית

המשפט קצב זמן לתשובה למבקשים. לא ברורה הטענה, לפיכך, כי בית המשפט התעלם מבקשת המבקשים ודן רק בזו שהגישה המשיבה.

17. המקובץ מלמד כי בקשות המבקשים נבחנו ונדונו, וכי הטענה כאילו רק בקשות הצד שכנגד זכו למענה אינה מדויקת. לא מצאתי, לפיכך, כי הוצג ביסוס לטענת משוא הפנים שבבסיס הבקשה לפסילתי.

18. המבקשים יוכלו, לפיכך, להשיב עד למועד שנקצב. מוצע כי ישקלו לציין בתשובה, מבלי לגרוע מיתר רכיביה וממכלול טענותיהם, האם הם חולקים על הטענה כי תקופת השכירות צפויה להסתיים ביום 31.7.23 ואם יש בידם להצהיר - ואף זאת, מבלי לגרוע ממכלול טענות הצדדים (שבמידת הצורך יתבררו במסגרת הליך מתאים, ולא במסגרת תביעת הפינוי דנן שסעדיה מוגדרים ומוגבלים) - כי בכוונתם לפנות את הנכס במועד תום תקופת השכירות. המבקשים יוכלו להבהיר בתשובה גם את שאלת חתימות המבקשת 2 על התצהירים ומדוע נדמה כי מדובר בחתימות "מודבקות", ולמעשה, באותה חתימה ממש.

ת"פ כפי שנקבעה.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"ג, 24 יולי 2023, בהעדר הצדדים.