



## ת"פ 38849/09/23 - אורן אפל נגד אמור קנצפולסקי, הבנה אביטל, יורשי ליאור יהודית ז"ל, איזית ליאור אביגדור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תפ"מ 38849-09-23 קונצפולסקי ואח' נ' אפל

מספר בקשה: 14

לפני כבוד סגנית הנשיא, השופטת כרמלה האפט  
המבקש:  
אורן אפל  
נגד

המשיבים:  
1. אמור קנצפולסקי  
2. הבנה אביטל  
3. יורשי ליאור יהודית ז"ל  
4. איזית ליאור אביגדור

### החלטה

### רקע

1. לפני בקשה לביטול פסק הדין שניתן בתובענה שבכותרת ביום 14/1/2023, בהעדר הגנה (להלן: "פסק הדין").

#### טענות הצדדים בקליפת אגוז

2. לטענת המבקש, הוא שוכר את הדירה מושא התובענה (להלן: "הדירה" או "המושכר") מאת המשיבים, ומתגורר בה מזה שבע שנים. בשל כשלים שהתגלו בדירה, אשר לא תוקנו על ידי המשיבים, הפסיק המבקש לשלם למשיבים דמי שכירות מתוך ניסיון לקזז כספים ובכפוף לטענת כישלון תמורה. על כן, בחודש ספטמבר 2023 הוגש כנגדו כתב התביעה בתובענה דן על ידי המשיבים. לאחר שהמבקש לא הגיש כתב הגנה, חרף מתן ארכה לעשות כן, ניתן כנגדו ביום 14/1/2024 פסק דין בהעדר הגנה, על סמך נימוקי כתב התביעה, הקובע כי קמה למשיבים עילה לפנותו מהדירה. מועד הפינוי נקבע למועד שלא יאוחר מיום 11/2/2024.

לטענת המבקש, לאחר האמור, התגלה לו כי חתימתו על הסכם השכירות משנת 2017 (להלן: "ההסכם") זויפה. משכך ובהינתן כי על אותו הסכם בוססה התובענה שבפניי וניתן גם פסק הדין, קמה לו עילה לעתור לביטולו של פסק הדין מחמת מרמה.

עוד טוען המבקש, כי יש לבטל את פסק הדין אשר ניתן במעמד צד אחד.

3. מנגד, טוענים המשיבים כי המבקש לא הגיש כתב הגנה מטעמו במשך ארבעה חודשים, אולם כן בחר להגיש עשרות בקשות אחרות. לפיכך, ניתן פסק הדין. המבקש אף לא הגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד, וחלף זאת בחר להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי, אשר הסב את תשומת לבו של המבקש לכך שהיה עליו להגיש בקשה לביטול פסק הדין, אלא שהמבקש לא עשה כן. אפילו היה המבקש מגיש בקשה לביטול פסק הדין, בקשה

זו הייתה נדחית שכן המבקש איננו עומד בתנאים הדרושים לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה.

עוד טוענים המשיבים, כי לאחר שכל טענותיו נדחו, טוען הוא עתה כי חתימתו על ההסכם זויפה, כביכול, ומטעם זה הוא מבקש לבטל את פסק הדין. אלא שההסכם נחתם בשנת 2017, והוארך מעת לעת לתקופה קצובה, כאשר החל מיוני 2020 ההסכם הוארך ללא מועד נקוב לסיומו. משמע, לאחר שנים של שכירות, כאשר ההסכם הוארך מעת לעת בהסכמת הצדדים לעוד שנים רבות ובהסכמים נוספים שערכו הצדדים, אשר הסתמכו עם ההסכם, מושתק עתה המבקש, לאחר כ-7 שנים, מלטעון כי ההסכם מזויף.

## דין

4. המבקש מבסס את בקשתו לביטול פסק הדין על שני נימוקים. האחד, מחמת היותו פסק דין שניתן במעמד צד אחד; והשני, מחמת מרמה.

### ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד

5. על פי תקנה 131 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, יש להגיש בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד בתוך 30 ימים. אין חולק כי המבקש לא הגיש בקשה לביטול פסק הדין בתוך חלון הזמנים הקצוב להגשת בקשה זו, דהיינו בתוך פרק זמן של 30 ימים מיום מתן פסק הדין ביום 14/1/2024. המבקש אף לא הסביר, באופן המניח את הדעת, מדוע לא הוגש על ידו כתב הגנה במועד, ומדוע לא הוגשה על ידו בקשה לביטול פסק הדין במועד.

6. אני דוחה אפוא את בקשת המבקש לביטול פסק הדין מחמת העובדה שניתן במעמד צד אחד.

### ביטול פסק הדין מחמת מרמה

7. לטענת המבקש, יש לבטל את פסק הדין גם מן הטעם שניתן במרמה, שכן לטענתו, חתימתו על ההסכם זויפה. עם זאת, "הלכה היא כי בקשה לביטול פסק דין מחמת מרמה - יש להגיש כתובענה בסדר דין רגיל במסגרת הליך חדש, ולא במסגרת ההליך המקורי שבו ניתן פסק הדין אותו מבקשים לבטל" (בש"א (ת"א) 19615/05 **Cordan investment LLC נ' שרון משה** (פורסם בנבו, 14/3/2007).

בענייננו, המבקש הגיש את בקשתו לביטול פסק הדין מחמת מרמה במסגרת ההליך המקורי, שבו ניתן פסק הדין אותו מבוקש לבטל, ועל כן המבקש לא פעל בדרך הדיונית הנכונה. יש לדחות אפוא את בקשת המבקש לביטול פסק הדין מחמת מרמה, ולו מטעם זה בלבד.

8. אף לגופו של עניין אעיר, כי טענת המרמה שהעלה המבקש מעוררת תמיהה. ודוק; במשך שבע שנים הסתמכו הצדדים על ההסכם, אשר המבקש טוען עתה כי חתימתו על גביו זויפה. בכלל כך, אף התנהלו על פיו, מקום בו הנתבע שכר בפועל את הדירה מאת המשיבים, התגורר בה ושילם למשיבים דמי שכירות מאז שנת 2017. הצדדים אף האריכו את ההסכם, מספר פעמים, בחוזי הארכה חתומים, לגביהם אין המבקש טוען כי חתימתו בהם זויפה. המבקש מושתק אפוא מלטעון עתה, עת פעל על פי ההסכם והסתמך עליו, כי חתימתו על ההסכם זויפה וכי ההסכם נחתם במרמה. המבקש גם איננו יכול לטעון עתה, לאחר שבע שנים והארכות, כי ההסכם בטל מחמת זיוף.

9. אני דוחה אפוא את בקשת המבקש לביטול פסק הדין מחמת מרמה. מובן שבפניו של המבקש עומדת

האפשרות להגיש תובענה במסגרת הליך חדש במסגרתה תתברר טענתו בדבר זיוף חתימתו והשלכותיה, ככל שיחפוז בכך.

## סוף דבר

10. הבקשה נדחית.
11. ניתן בזאת צו לפיו על המבקש לפנות את המושכר ולהשיבו למשיבים כשהוא פנוי מכל אדם וחפץ השייך לו או למי מטעמו, וזאת לאלתר, ובהינתן כי מועד הפינוי שנקבע בפסק הדין חלף שזה מכבר. הצו יעמוד בתוקפו עד להשלמת ביצועו. בהתאם, בטל עיכוב ביצוע שניתן בעניינו של פסק הדין.
12. המבקש ישלם למשיבים הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בגין הגשת התשובה לבקשה זו ומספר בקשות נוספות שהוגשו במהלך הימים האחרונים, בסך של 2,500 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים החל מהיום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

**מזכירות בית המשפט תמציא לצדדים את העתק ההחלטה כחוק. 5129371.**

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ד, 29 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.