

ת"פ 39216/05 - מע"מ פתח תקווה נגד דיב.אס קבוצת יבוא בע"מ דרור ברاؤן

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 39216-05 מע"מ פתח תקווה נ' דיב.אס
קבוצת יבוא בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת אליאנה דניאל
הנאשינה מע"מ פתח תקווה

נגד
הנאשימים 1. דיב.אס קבוצת יבוא בע"מ
2. דרור בראוּן

nocchim:

ב"כ המאשינה עו"ד צ'רלס שרמן

ב"כ הנאשימים 2-1 עו"ד אבומור ראד

הנאשם 2 בעצמו

גזר דין

רקע

1. הנאשימים הורשוו בהתאם להחלטם בовичע שלוש עבירות של הגשת דוח תקופתי ללא תשלום המס הנובע מהם, בניגוד לסעיף 117(א) (6) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ו-1975 (להלן: "החוק") בלבד עם תקנה 23(ב) ותקנה 27 לתקנות מס ערף מוסף, התשל"ו-1976 (להלן: "התקנות").

על-פי עובדות כתוב האישום, הנאשימת 1 הינה חברת מסחר סיטונאי בצד ספורט ורשומה כעובד מורשה, ואילו הנאשם 2 הינו מנהלה הפועל. נאשימת 1 הגישה באמצעות נאשם 2 שלושה דוחות תקופתיים המתיחסים לחודשים 9/12, 10/12, ו-11/12, ללא תשלום המס הנובע מהם. בסך הכל לא שולם מס בסכום של כ-63,000 ₪.

3. הנאשימים הודיעו בכתב האישום בחודש אפריל 14', ולביקשتم נדחו הטעונים לעונש לחודש يول', עקב טענתם כי קיים חוב אבוד, אשר הכרה בו תגרום להפחחת חבות המע"מ באופן משמעותי. בחודש يول'

עמוד 1

טיעוני הצדדים

ניתנה לנאים לבקשtem דחיה נוספת, וכך נעשה גם בחודש ספטמבר. בדיון שהתקיים בחודש ספטמבר התחייב ב"כ הנאים, אשר קיבל עליו את היצוג חלף סגור קודם, כי יטען לעונש במועד נדחה, וכי לא יבקש דחיה נוספת. לפיכך, לפנים משורת הדיון העתרתי שוב לבקשת הדחיה, כדי לאפשר לנאים למצות את מגעיהם אל מול רשות המסים. חרף זאת, גם בחודש נובמבר התבקשה דחיה בטעונים לעונש, ונטען כי 3 ימים קודם למועד הדיון הגישה למע"מ בקשה להכרה בחובות אבודים. ב"כ המאשימה טען כי בבקשתה שהוגשה קיימים ליקויים, ולפיכך הבקשה לא תושר. במצב דברים זה לא העתרתי לבקשת הדחיה, הנאים הורשו בדין, והצדדים טענו לעונש. חרף האמור לעיל, קבעתי כי במידה ועד מועד מתן גזר הדין יקבלו הנאים תשובה חיובית מרשות המסים בכל הנוגע לעיתורתם, יוכלו להגישה, ואתחשב בכך בגזר הדין. כל הודעה מטעם הנאים לא הגישה עד היום.

4. ב"כ המאשימה טען כי הנאים הגיעו את שלושת הדוחות באיחור, חלק מהסדר שנערך לבקשתם ובמסגרתו נפרס החוב ל-15 תשלום. ההסדר קרס לאחר שבינואר 14' חזו 2 המחות. טרם שולמה קרן מס בסך 33,601 ₪. לבקשת נשים 2 נעשה הסדר נוסף, והוא קיבל שבירי תשלום על סך 8,340 ₪, אך לא עמד בהסדר ולא שילם ولو שקל אחד נוספת. עוד נטען כאמור, כי בנסיבות של הנאים להכיר בחוב כחוב אבוד לא עמדו בקריטריונים הבסיסיים ומScar לא התקבלו. במשינוי פגע הנאים בערך החברתי המוגן של השוויון בנשיות נטל המסים.

נטען כי במשינויים פגעו הנאים ברכינול של דיני המיסים, וכי לך יש השלכות חמורות על הנהול הכלכלי של המדינה ועל המרכיב החברתי, ושליחת מסר שלילי לציבור משלמי המסים.

noch הדברים האמורים נטען כי מתוך העונש הראוי בנסיבות העניין הינו קנס סמלי לחברת אשר אינה פעילה, ולנאים - 3-6 חודשים מאסר, לצד מע"ת למשך 3-8 חודשים, וקנס כספי בסך ₪5,000 לפחות.

5. ב"כ הנאים טען כי נאשمت 1 אינה פעילה עוד. נטען כי הגישה בקשה ביום 24.11.2014 להכרה בחובות כאבודים אך בקשה זו לא התקבלה. כמו כן ציין ב"כ הנאים כי המחלוקת שנטגלה בין רואה החשבון לבין הנאים הקשתה על פועלו של נאים 2 הגיע לכדי פתרון.

עוד נטען, כי הנאים עשו מאמצים להסרת המחדלים וכי טרם התקבלה תשובה שלילית בכתב. נטען כי נאים 2 נעדר עבר פלילי וכי מאוחר וכשל בעסקיו מצבו הכלכלי קשה מאוד ובימים אלו הגישה בקשה לפשיטת رجال בעניינו. עוד נטען, כי העבירה שנעשתה הינה על דרך המחדל, וכי כו"ם משתמש הנאים כ-5000 ₪, וזה הסכם אשר עומד לרשותו כדי לכלכל את רעייתו וילדיו הקטני, בהיותו מפנסס יחיד.

לnoch האמור לעיל עתיר ב"כ הנאים להסתפק בעונש צופה פני עתיד וקנס סמלי.

6. בדברו לעונש טען הנאים כי נקלע לסיטואציה זו, לה לא פילל.

7. **עקרון ההלימה** הינו העיקרי המנחה בענישה בהתאם לס' 46 לחוק העונשין. בקביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערכי החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאים,

במידת הפגיעה בערכים אלו, במדיניות הענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

8. **הערך החברתי** אשר נגע מעשי הנאים הינו עיקרון השוויון בכלל, והשווין בנשיאות נטל המס בפרט. הגשת דיווח ללא תשלום המס הנובע ממנו פוגע ביכולתה של המדינה לקיים מערכת גבייה תקינה, וכתוצאה מכך בניהול התקין של המדינה. כתוצאה מכך אף נגרם נזק לציבור משלמי המיסים (ר' רע"פ 3857/13 שאול יצחקיאן נ' מדינת ישראל). עברייני מס רבים הינם אנשי נורמטיביים, אולם בכך אין כדי לאין את הצורך בהרעתה היחיד והרבים, וזאת הפגיעה הקשה של עבירות המס הציבור ובמרקם החברתי-כלכלי.

9. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה בהתאם לס' 4ג' לחוק העונשין,** הרי שהנאים ביצעו 3 עבירות רצפות. בקביעת המתחם אתחשב בטענה כי המעשים נעשו כתוצאה ממשבר עסקי, ובכך שהעבירה הנדונה הינה עבירה שעונש המירבי לצידה הינו שנת מאסר אחת בלבד. באשר לגובה הנזק, הרי שבהתאם למפורט בכתב האישום מדובר בסכום כולל של כ-63,000 ₪, וממנו נותרה יתרה בסך 33,601 ₪. לטענת ב"כ הנאים, אילולא קרסה החברה היה הנאשם מצלייה לעמוד בהסדר שנעשה עימיו. וזאת הנסיבות המתוארות וambilי להקל ראש בדבר, אין מדובר בסכומים גבוהים מאד, ולפיכך אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינויית.

10. הענישה הנוגנת במקרים דומים:

א. ברע"פ 4323/14 רוני מולדובן נ' מדינת ישראל, נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאם בעל עבר פלילי, אשר הורשע בהתאם להודאותו באربع עבירות של אי-הגשת דוא"ח מס הכנסה במועד ובעבירה של אי-קיים דרישת. הנאשם פעל להסרת חלק מהמחדלים ונידון ל- 8 חודשים מאסר בפועל, מע"ת וקנס בסך 20,000 ₪.

ב. ברע"פ 6095/06 צדוק חיים לוי נ' מדינת ישראל, נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאם אשר הורשע באربع עבירות של אי-הגשת דוא"ח מס הכנסה במועד, ארבע עבירות של אחריות מנהלים ובעבירה של אי-קיים דרישת. הנאשם לא פעל להסרת המחדלים, ונידון ל- 12 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 10,000 ₪.

ג. ברע"פ 3137/04 שלום חגי נ' מדינת ישראל נדחתה בבקשת רשות ערעור של נאם אשר הורשע ביצוע שתי עבירות של אי-הגשת דוא"ח מס הכנסה במועד, עבירה של אחריות מנהלים ובעבירה של אי-קיים דרישת. הנאשם פעל להסרת המחדלים, ולפיכך נידון ל- 7 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 1000 ₪.

ד. בעפ"ג (מח' מרכז) 37359-08-13 מדינת ישראל נ' לרשאה דניאלוב, נדחה ערעורה של המדינה בשל קולת העונש שהושת על הנאשם, אשר הורשעה ביצוע 4 עבירות. נקבע כי הנאשם ביקשה לשלם את הדוא"חות אולם נדחתה על ידי רשות המס. הנאשם נידונה ל- 5 חודשים מאסר על תנאי, קנס

בסך 8000 ₪ ותchia'bot.

ה. בת"פ (שלום פ"ת) 32531-03-13 מדינת ישראל נ' בית האוכל ארוגוב בע"מ ואח', הנאים הורשעו בהתאם להודאותם בביצוע 4 עבירות ובעבירה של הגשת דוח לא תשלום המס הנובע ממנה. קרן המס הייתה בגובה כ-000,123 ₪, והנאשם לא פעל להסרת המחדלים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שהוא בין מאסר מותנה ל-8 חודשים ועוד את הנאשם ל-3 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות, 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. על החברה הוטל קנס בסך 1,000 ₪.

ו. בת"פ (שלום-ת"א) 6364-08 מדינת ישראל מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' מאפיית אבו אלסעד בע"מ ואח', הורשעו הנאים בהתאם להודאותם בביצוע ארבע עבירות של אי הגשת דוח מס הכנסה במועד. הנאשם לא פעל להסרת המחדלים וזאת נוכח צו הכנס שnitן נגדו ונסיבות אישיות נוספת, ונידון למאסר על תנאי בין 6 חודשים וקנס בסך 4000 ₪. על כל אחת מהנאימות הושת קנס של 100 ₪.

11. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים כמפורט לעיל, אני קובעת מתחם עונש הולם שהוא החל במאסר מותנה ועד 6 חודשים, לכל אחת מהעבירות בגין הורשע הנאשם. זאת בהתאם לס' 40ג (ב) לחוק העונשין, המורה כי יש לקבוע מתחם עונשה הולם לכל אחד מהארועים בגין הורשע הנאשם. בהתאם לחוק אגזר עונש כולל בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם.

12. **בגזרת העונש בגדרי המתחם יש להתחשב בניסיונות שאינן קשורות בביצוע העבירה.** הנאשם שבפניו הודה, לך אחריות על מעשיו וביע Chrta.

מנגד, הנאשם לא הסיר את המחדל, ולכך משמעות בגזרת הדין. במכלול השיקולים, אין מוצאת כי יש מקום להטיל על הנאשם מאסר בפועל. ואולם גם להסתפק במאסר מותנה לא ניתן, נוכח טיב העבירות, סיכון המס שנגער מקופה המדינה, וההשפעה הכלכלית על הציבור כמפורט לעיל.

נתתי את הדעת לס' 40 ח' לחוק העונשין באשר למצבו הכלכלי של הנאשם, ולכך שעל הנאשם לדאוג אף לכלכלה משפחתו. עם זאת, ס' 40 ח' לחוק הינו אחד השיקולים בגזרת הדין, לצד ההתחשבות בערכים שנגעו ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ואין חזות הכל. מאחר שעסקין בעבירה כלכלית לא אוכל להימנע מהטלת קנס כספי, תוך התחשבות בניסיונו של הנאשם כאמור.

13. **ኖכח המפורט לעיל אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:**

על הנאים:

.1.2.15. קנס בסך 100 ₪, לתשלום עד

על הנאים:

א. 2 חודשים מאסר אשר ירכזו בדרך של עבודות שירות על פי קביעת הממונה בהתאם

עמוד 4

לתנאיו.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, לבל עבור הנאשם בעבירה בנגדו לחוק מס ערף נוסף.

ג. קנס בסך 4000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורהו. הקנס ישולם ב-10 תשלוםמים שונים ורצופים, באחד לכל חודש, החל מיום 1.2.15. לא ישלם הנאשם אחד התשלומים במועדו - יעמוד הקנס כולו לפרעון מיידי.

ה הנאשם יתייצב לריצויו עונשו ביום 13.1.15 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז ברמלה.

mobher לה הנאשם כי תנאי העסקה הינם קפדיים וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולריצויו העונש במאסר ממש.

העתק הפרוטוקול יועבר לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, ט' טבת תשע"ה, 31 דצמבר 2014, בנוכחות הצדדים.