

ת"פ 40104/08/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 40104-08-21 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני
בעניין: כבוד השופטת קרן וקסלר
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
פלוני

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירות **תקיפת בת זוג**, לפי סעיפים 379 ו-382(ב) בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ו**איומים**, לפי סעיף 192 בחוק העונשין.
2. בהתאם למתואר, בתאריך 30.12.2020 סמוך לשעה 19:30 בעת שהיה בגילופין, ביקש הנאשם מרעייתו, המתלוננת, את כרטיס האשראי שלה לצורך הימורים באינטרנט. הנאשם התקרב אל המתלוננת באופן מאיים, היא נעמדה מולו ובין השניים התפתח ויכוח קולני, שבמהלכו אמרה המתלוננת כי תתקשר למשטרה. בהמשך לכך, איים הנאשם על המתלוננת בכך שישבור את הטלפון הנייד שלה. בתם של בני הזוג, קטינה ילידת 2009, ביקשה מהנאשם שימסור לה את הטלפון אך הנאשם בתגובה קילל את הבת ונעמד מולה בצורה מאיימת כשידיו לצדדים. המתלוננת התקרבה לנאשם במטרה להגן על הבת, הכתה את הנאשם באגרופים בגבו וביקשה ממנו שיעזוב את הבת. לאחר מכן, ברחה המתלוננת לחדרה של הבת, הנאשם הלך בעקבותיה ופנה אל הבת באופן מאיים ומשעמדה המתלוננת חוצץ בינו לבין הבת על מנת להגן עליה, דחף אותה הנאשם בצווארה כך שנפלה על המיטה ונשכב עליה עד אשר הצליחה לחמוק ולעזוב את הבית.
3. במסגרת הסדר דיוני בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, ללא שגובשה הסכמה לעניין העונש.

תסקיר שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מיום 14.2.2023 אשר סקר את תולדות חייו. הנאשם כבן 42, נשוי ואב לשתי בנות בגילאי 8 ו-13. מנהל אורח חיים תקין, ללא דפוסים עברייניים מושרשים. מדבריו לשירות המבחן עלה כי בינו לבין רעייתו קיים קשר מורכב שבא לידי ביטוי בקשיים בתקשורת הזוגית וכי בעת הנוכחית הם מתגוררים יחדיו מטעמי נוחות אך לא מתקיימת ביניהם תקשורת פרט לגידול בנותיהם. הנאשם נטל אחריות חלקית על התנהגותו וטען שהגיב להתנהגות אלימה של המתלוננת כלפיו. בדיעבד מבין שהתנהגותו לא הייתה מווסתת וייתכן שהשפעת האלכוהול העצימה את רגשותיו ותגובותיו. הנאשם הכיר בנזק שגרם למתלוננת וגילה

יכולת מסוימת לגלות אמפתיה כלפיה.

5. בשיחה שנערכה עמה, אמרה המתלוננת כי מלבד העבירות מושא התיק הנוכחי לא נקט הנאשם כלפיה באלימות במהלך השנים. הנאשם אבא דואג ומכיל ושותף פעיל במטלות הבית. בצד זאת, ציינה כי לאורך השנים צרך הנאשם אלכוהול והימר באופן אינטנסיבי אך בשנתיים האחרונות הפחית את כמות הצריכה וההימורים ואינה סבורה שהוא זקוק לסיוע בנושא זה.

6. שירות המבחן התרשם מקושי בתקשורת מקדמת בעת מצבי קונפליקט, מקשיי וויסות ואימפולסיביות בסיטואציות שבהן חווה לחץ ותסכול בהקשר הזוגי. כמו כן, קיימת נזקקות טיפולית של הנאשם בתחום ההתמכרויות- אלכוהול והימורים וכן בתחום האלימות הזוגית כך שללא התערבות טיפולית קיים סיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. הוצע לנאשם לבחון את קשייו במסגרת הליך טיפולי ובלטה אצלו עמדה חשדנית וחסרת אמון כלפי גורמי הטיפול. לאור האמור, לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

ראיות לעונש

7. מטעם ההגנה העידה המתלוננת, אמרה שלאחר המקרה הנאשם התנצל והם יישרו את ההדורים, הם מגדלים יחד את בנותיהן והנאשם תומך בה נפשית וכלכלית. לדבריה, לא תוכל להסתדר ללא עזרתו.

טיעוני הצדדים בתמצית

8. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על נסיבות ביצוע העבירה ועל הערכים המוגנים שנפגעו. ביקשה לתת ביטוי לחומרה לביצוע העבירות תחת השפעת אלכוהול אל מול עיני הבת הקטינה בת ה- 11 ועתרה למתחם ענישה הנע בין מספר חודשים ועד 12 חודשי מאסר. בהתייחס לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, נוכח הודיית הנאשם בכתב האישום והיעדר עבר פלילי ומנגד- סירובו לקחת אחריות מלאה ולהשתלב בהליך טיפולי על אף נזקקותו, ביקשה להטיל עליו עונש מאסר לתקופה בת ארבעה חודשים שתרוצה על דרך עבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס.

9. ב"כ הנאשם סבור שהמתחם ההולם את נסיבות העבירה שאינן חמורות מתחיל ממאסר צופה פני עתיד, אפשר בצירוף של"צ. בגדרי המתחם, הפנה להתרשמות שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים, לכך שמצוי ביחסים טובים עם המתלוננת ולאורך השנים לאחר ביצוע העבירה נמנע מצריכת אלכוהול או הימורים. עוד ביקש להתייחס לעדותה של המתלוננת לפיה מדובר על אירוע חד פעמי שנעשה על רקע שימוש הנאשם באלכוהול. לטענת ב"כ הנאשם, להשתת עונש מאסר ולו בעבודות שירות תהא השלכה על יכולתו של הנאשם לפרנס את משפחתו והוא אף עלול לאבד את מקום עבודתו. נוכח האמור ובשים לב להודייתו בכתב האישום ביקש להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי בתחתית מתחם הענישה.

10. הנאשם בדבריו לעונש, הביע צער וחרטה על מעשיו וסיפר כי כחודשיים לאחר האירוע עבר התקף לב.

דין והכרעה

11. בהתאם לעיקרון ההלימה, ייקבע מתחם העונש תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ולמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במעשיו פגע הנאשם בביטחונה של המתלוננת, בשלמות גופה, בכבודה וכן בשלוות נפשה. עוד פגע הנאשם בשלומה הנפשי של הבת שהייתה נוכחת באירוע והייתה עדה להתנהגותו האלימה כלפי אמה. בתי המשפט עמדו לא אחת על מדיניות הענישה המחמירה שיש לנקוט כלפי אלה המרהיבים עוז לנקוט באלימות כלפי בנות זוגם, בין היתר, בשל הקושי בחשיפת המעשים המבוצעים "**בהסתר מאחורי מפתן הדלת**" ובשל הפגיעה הקשה שהם מסבים לתחושת הביטחון הקורבנות (רע"פ 340/21 **מסרי נ' מדינת ישראל** (28.1.2021); רע"פ 4052/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (15.6.2021)).

13. עם זאת, כל מקרה נבחן על פי נסיבותיו וניתן למצוא בפסיקת בתי המשפט קשת רחבה של עונשים הנגזרים בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה, בהתחשב בחומרת האלימות שננקטה, הרקע למעשים ותוצאות האלימות. אפנה למספר פסקי דין מהם, חלקם בנסיבות חמורות מענייננו:

א. רע"פ 1454/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.3.2021): הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת בת זוג. לאחר שהתגרשו, על רקע חשדו שמקיימת קשר זוגי, נסע הנאשם לבית מגוריה של המתלוננת וכשפתחה לו את הדלת, נכנס לבית ותקף אותה בכך שאחז בצווארה, חנק אותה, נעל את דלת הבית מבפנים, כופף את ידה ותשאל, קילל וגידף אותה. בקביעת מתחם העונש שקל בית המשפט שמדובר באירוע חד פעמי לאחר שבני הזוג נפרדו, את עמדת המתלוננת התומכת בנאשם ואת נכונותו לטיפול והורה על ביטול הרשעתו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, הרשיע את הנאשם והשית עליו מאסר על תנאי והתחייבות. הבקשה למתן רשות ערעור נדחתה.

ב. רע"פ 303/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.2016): נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש, שנדון ל-5 חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, ולמאסרים מותנים בגין הרשעתו בעבירה של תקיפה סתם של בת זוג, בנסיבות בהן דחף את אשתו ובעט בה.

ג. עפ"ג (מרכז) 38706-12-21 **סבהטו נ' מדינת ישראל** (7.3.2022): הנאשם הורשע בעבירה של תקיפת בת זוג. בעת שהיה בגילופין, על רקע בקשתה שלא יקלל את הוריה, תקף את רעייתו בכך שאחז את ידה תוך שהוא מאיים עליה להרוג אותה. המתלוננת נשכה את הנאשם בידו ונמלטה, הנאשם רדף אחריה, חנק אותה בצווארה ונשך אותה בלחיה, תוך שנטל צעיף ואיים עליה שיחנוק אותה באמצעותו. בית המשפט קבע מתחם הנע מעונש מאסר קצר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר והשית על הנאשם, אדם נעדר פלילי שהתקבלו בעניינו תסקירים שליליים, 5 חודשי מאסר שיינשאו בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

ד. ע"פ (מחוזי ת"א) 42031-02-20 **טייסוב נ' מדינת ישראל** (19.7.2020): הנאשם הורשע בשתי עבירות של איומים ועבירה של תקיפת בת זוג בכך שדחף את המתלוננת

מספר פעמים וכשנטלה את הטלפון על מנת להתקשר לאמה, דחף אותה בשנית, חטף הטלפון מידה ודחף את קצהו לפניו. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי לצד צו של"צ ועד ל- 17 חודשי מאסר והשית ענישה בתחתית המתחם נוכח הליך טיפולי.

ה. עפ"ג (מחוזי-חי') 8694-09-20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.5.2021): הנאשם הורשע בעבירות איומים ותקיפת בת זוג בכך שבמהלך ויכוח אחז את המתלוננת בצווארה בחוזקה והטיח את גופה על דלת החדר. לאחר מכן, ניסה להשליך עליה טלוויזיה אך בנו מנע זאת ממנו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר וגזר על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירות רכוש, מאסר על דרך עבודות שירות לתקופה של חודשיים לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קבע כי העונש שנגזר אינו חורג באופן קיצוני ממדיניות הענישה הראויה אולם קיבל את ערעור הנאשם על חומרת העונש והמיר את עונש עבודות השירות בצו של"צ, תוך שקיבל את המלצת שירות המבחן בתסקיר שהצביע על מסוכנות נמוכה וסיכויי שיקום.

ו. ת"פ (רחובות) 35311-11-21 **מדינת ישראל נ' צ'פל** (16.2.2022): הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות איומים ותקיפת בת זוג, במסגרת שני אישומים. באירוע אחד, על רקע ויכוח הנוגע לצריכת אלכוהול מוגברת של הנאשם התקרב הנאשם למתלוננת והכה בארון שנמצא מאחוריה. כשבועיים עובר לכך, שוב על רקע בנוגע לצריכת אלכוהול של הנאשם, השליך הנאשם פחית בירה ריקה, התקרב אל המתלוננת, אחז בחוזה בפניה ואמר "אני שותה אני נרגע". בית המשפט קבע מתחם אחד בנוגע לשני האירועים הנע בין מאסר על תנאי ועד ל- 10 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם, שבעברו שתי הרשעות, אחת בעבירת אלימות כלפי אותה מתלוננת, מאסר על תנאי והתחייבות כספית.

ז. ת"פ (רמלה) 9612-06-22 **מדינת ישראל נ' דיוקר** (27.6.2023): הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירות הפרת צו שנועד להגן על אדם, תקיפת בת זוג, איומים, היזק לרכוש במזיד והטרדה באמצעות מתקן בזק. מדובר במי שהפר במספר מועדים צו הגנה שהוצא במסגרת הליכים בבית המשפט לענייני משפחה; באירוע נוסף דחף את המתלוננת בנוכחות בנותיהם הקטינות ובאירוע אחר איים שישבור לה ציוד. בית המשפט קבע מתחם הנע ממאסר על תנאי ועד מאסר של מספר חודשים שיכול שירוצה בעבודות שירות והשית על הנאשם ענישה בתחתית המתחם.

14. בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים אינה גבוהה. כתב האישום מתאר אירוע חד פעמי, על רקע צריכת אלכוהול, ולא ניתן להתעלם מהאלימות שנקטה המתלוננת כלפי הנאשם בכך שהכתה בגבו באגרופים, על מנת להרחיקו מהבת וזאת על אף שעל פי התיקון לכתב האישום לא קדמה לכך אלימות פיזית של הנאשם כלפי המתלוננת או הבת אלא אלימות מילולית וקללות. מבלי להקל ראש במעשי הנאשם ואף לא מכך שתקיפת המתלוננת נעשתה לעיני בתם המשותפת, מדובר בדחיפת המתלוננת לעבר המיטה, לא קדם לעבירה תכנון מוקדם ולא נגרמו למתלוננת חבלות כתוצאה מכך.

15. נוכח האמור, אני קובעת את מתחם העונש ההולם כנע בין מאסר על תנאי לבין 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

גזירת עונשו של הנאשם

16. בבחינת העונש הראוי בגדרי מתחם הענישה, נתתי דעתי לכך שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן ובכך חסך בזמן שיפוטי וחשוב מכך- חסך את עדות המתלוננת ועדות הבת הקטינה. עוד שקלתי לקולה את התרשמות שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסים עבריינים מושרשים, את ההכרה בנזק שגרם למתלוננת וכן את עמדת המתלוננת שביקשה להקל עם הנאשם.

17. אכן, מוטב היה לו הנאשם היה משתף פעולה עם שירות המבחן באופן נרחב יותר ומתגייס להליך טיפולי הן בתחום ההתמכרות והן בתחום האלימות הזוגית. עם זאת, חלוף הזמן הממושך מאז האירוע מלמד כי הנאשם הצליח להימנע מביצוע עבירות ולכאורה מדובר במקרה בודד שאינו מאפיין את אורחותיו. עונש מאסר ולו קצר שרוצה בעבודות שירות עלול לגדוע את מטה לחמו של הנאשם ולפגוע באורח אנוש בתא המשפחתי וביכולתו ההשתכרות של הנאשם.

18. לאור כל האמור מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים.

ב. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון או עבירת איומים למשך 3 שנים.

ג. הנאשם יתחייב להימנע מעבירות בהן הורשע במשך שלוש שנים מהיום, וככל שיפר התחייבותו ישלם סך של 2,000 ₪. לא יתחייב הנאשם, ייאסר למשך 3 ימים.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ד, 18 ספטמבר 2023, בנוכחות הצדדים.

