

ת"פ 42349/02/13 - מדינת ישראל נגד מונדר בדיר, מייס עתאמנה, מוזהר בדיר, תזקיקים אנרגיה בע"מ

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 42349-02-13 מדינת ישראל נ' בדיר(עציר) ואח'
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 83

בפני	כב' השופטת ניצה מימון שעשוע
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. מונדר בדיר (עציר) 2. מייס עתאמנה 3. מוזהר בדיר 4. תזקיקים אנרגיה בע"מ

החלטה

לקראת סיום פרשת התביעה ותחילת פרשת ההגנה הוגשה ע"י המאשימה בקשה להפרדת משפטה של הנאשמת 2, מאחר שייצוגה ע"י עו"ד נהרי הופסק ואילו ייצוגה הנפרד ע"י עו"ד פרטי לא הוסדר.

ברקע הדברים, כי הנאשמת 2 טענה מתחילת המשפט, בחודש ספטמבר 2013, כי יש לה ייצוג פרטי ועו"ד מטעמה אמורה להתייצב. סוכם כי בינתיים תיוצג הנאשמת 2 ע"י עו"ד נהרי וחיון המייצגים את הנאשמים 1 ו-3. בשלב מאוחר יותר הודיעה הנאשמת 2 כי יש עו"ד פרטי אחר שייצג אותה, אלא שייצוג זה לא יצא לפועל מאחר שטרם התקבל אישור לייצוג, בהיותו תובע ברשות המסים שהיתה לו נגיעה בתיק. נוכח הודעת עו"ד נהרי כי אינו מייצג עוד את הנאשמת 2, הסניגוריה הציבורית מונתה ביום 7.1.14 לייצוגה הנפרד של הנאשמת 2, וביום 14.1.14 מונה מטעמה עו"ד ד"ר גיל עשת.

ברם, הסניגוריה הציבורית הודיעה ביום 16.1.14 כי נוכח היקף חומר הראיות והשלב אליו הגיע המשפט, לא יוכל עו"ד כלשהו מטעמה לייצג את הנאשמת במועדי ההוכחות הקבועים. בפועל לא צולם ולא נלמד חומר הראיות ע"י הסניגור הממונה ע"י הסניגוריה הציבורית, כשבינתיים בוטל מינויו של עו"ד עשת והחלו הליכי מינוי לעוה"ד עמית בר וקרן נחמן.

המאשימה הגישה את הבקשה להפרדת הדיון מתוך מטרה לשמור על זכויותיה הדיוניות של הנאשמת 2, לנוכח הודעת הסניגוריה כי לא תוכל להערך להגנת הנאשמת 2 בישיבות הקבועות לשבועות ולחודשים הקרובים. יובהר, כי הצורך לקדם את שמיעת המשפט במהירות המירבית ותוך מתן קדימות על פני תיקים אחרים, נבע מהיותו של הנאשם 1 בתיק עצור עד תום ההליכים מאז חודש פברואר 2013.

עמוד 1

ב"כ הנאשמים 1 ו-3 לא נקטו עמדה בבקשה זו, אך טענו כי במקרה של הפרדת משפטה של הנאשמת 2, יהיה צורך להפריד גם את משפטה של הנאשמת 4 שהיא החברה הנאשמת.

הבקשה נקבעה לדיון במעמד הסניגורים ליום 19.3.14.

בעת הדיון בבקשה הוברר כי הנאשמת 2 אינה מעוניינת בהפרדת משפטה והיא טוענת כי קו הגנתה זהה לקו ההגנה המנוהל ע"י ב"כ הנאשמים 1 ו-3, עוה"ד נהרי וחיון.

עוד התברר, כי ייצוגה של הנאשמת ע"י עוה"ד המחליפים מטעם הסנ"צ, עוה"ד בר ונחמן, טרם הוסדר בכתב מינוי, וכי הסניגורים עדיין לא למדו את חומר הראיות ואינם יכולים לתת עמדה לגופו של עניין, אם יש צורך בהפרדת המשפט כדי לחקור מי מעדי התביעה פעם נוספת. הסניגורים הודיעו רק, כי לפי לוח הזמנים שלהם, לא יוכלו לייצג את הנאשמת 2 בפרשת ההגנה אלא אם יופרד משפטה.

לנוכח עמדת הנאשמת 2, חזרה בה המאשימה מבקשתה להפרדת המשפט.

מאחר שהנאשמת 2 הצהירה כי קו הגנתה ביחס לאישומים המיוחסים לנאשמים 1-4 זהה לקו ההגנה של הנאשמים 1 ו-3, המיוצגים ע"י עוה"ד נהרי וחיון, ומאחר שהיתה לנאשמת 2 אפשרות לשכור ייצוג משפטי לכל אורך הדרך והיא לא היתה מעוניינת במינוי הסניגוריה הציבורית אלא טענה כי תיוצג ע"י עו"ד פרטי שיתייצב, ולאחר מכן היתה מיוצגת ע"י עו"ד נהרי, איני רואה מקום להפרדת המשפט בשלב מתקדם זה.

אני מורה כי הסניגורים הממונים ייצגו את הנאשמת 2 בפרשת ההגנה, רק בשאלת חלקה, מעורבותה ותפקידיה בניהול החברה - הנאשמת 4 - בפועל, בכל הנוגע למעשים והמחדלים נשוא האישומים.

מטבע הדברים, שאלה זו היא מצומצמת הרבה יותר מניהול ההגנה בכל חזית המחלוקת לגבי האישומים המיוחסים לנאשמים, והסניגורים יוכלו להערך לה תוך זמן קצר יחסית.

ניתנה היום, י"ח אדר ב תשע"ד, 20 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.