

ת"פ 42354/10/10 - מדינת ישראל נגד מוחמד גיוסי, אכרם גיוסי

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 42354-10-10 מדינת ישראל נ' גיוסי ואח'

בפני בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון
מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד נדב רייכמן

המאשימה

נגד

1. מוחמד גיוסי
2. אכרם גיוסי ע"י ב"כ עו"ד חיים שורצברג

הנאשמים

גזר דין

לאחר ניהול הליך של הוכחות הורשעו הנאשמים בעבירות של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו והתנגדות למעצר.

בנוסף הורשע הנאשם 1 בעבירת איומים.

תמצית עובדות כתב האישום אשר פורטו בהרחבה בהכרעת הדין הן כי בתאריך 03.05.10 בשעה 05:45 לערך, בג'לג'וליה, הגיעו השוטרים לסייע בביצוע צו חיפוש בבית אחר בג'לג'וליה.

במסגרת זו עמד השוטר משה בצד האחורי של הבית. נאשם 1 הגיע למקום בצוותא חדא עם שניים אחרים. משביקש מהם השוטר שלא לעבור, השיב לו נאשם 1 "זה הכפר שלי אין לכם מה לעשות כאן".

בהמשך, התקרב נאשם 1 לשוטר ואמר "משטרה מניאק, כולכם זונות". כן הניף את ידיו לעבר השוטר וצעק.

נאשם 1 ניסה שוב לעבור דרך המקום בו עמד השוטר והשוטר מנע זאת ממנו.

בתגובה, ניגש נאשם 1 לעבר ניידת המשטרה הכה באגרופיו בחלון אחורי ימני, בעט בגלגל אחורי ימני וכן על הניידת.

השוטר התקרב אל נאשם 1 והודיע לו כי הוא עצור.

נאשם 1 החל להתרחק תוך שהשוטר אווז בידו הימנית ומודיע לו על מעצרו.

עמוד 1

נאשם 1 התנגד, ניער את ידיו של השוטר ממנו. למקום הגיע והשוטר נוסף והשניים ניסו לכבול את הנאשם תוך שהוא משתולל ובוועט ברגליו ומניף ידיו לכל עבר. הנאשם דחף את אחד השוטרים בחזהו לאחור והשוטרים והנאשם נפלו.

אחד השוטרים הודיע לנאשם 1 כי בכוונתו להשתמש בגז פלפל אך נאשם 1 המשיך להשתולל.

או אז, התיז השוטר גז פלפל לעבר פניו של הנאשם 1 והצליח לאזוק אותו.

למקום הגיע הנאשם 2 ומשך את השוטר מהנאשם 1. השוטר צעק לעבר נאשם 2 "משטרה", אך הנאשם 2 אחז בשוטר וניסה לקחת מידו את גז הפלפל.

השוטר הודיע לנאשם 2 כי בכוונתו להשתמש בגז פלפל. ואכן עשה כן. נאשם 2 תקף את השוטר בכך שהכה אותו בידו.

כאשר הגיעו אל תחנת המשטרה, איים נאשם 1 על שוטר בפגיעה בגופו ובגופו של שוטר נוסף בכך שאמר לו "אם היה עומד ממולי בלי החומר היית הורג אותי.. אלוהים גדול יבוא היום של כל אחד מכם".

ב"כ המאשימה ציינה כי העבירות המבוצעות כלפי שוטרים פוגעות לא רק בסדרי השלטון אלא בתפקוד השלטון הציבורי שהינו אינטרס הציבור, והוסיפה כי העונש שיושת על הנאשמים צריך לעלות בקנה אחד עם הצורך להבטיח את שלומם ורצונם של השוטרים, ולוודא כי אלה יבצעו את תפקידם ללא מורא.

למותר לציין, כי פעילותה התקינה של המשטרה ושמירה על כבודם של אלה המשרתים בה הינה בגדר אינטרס ציבורי מן המעלה הראשונה, ערך כבוד שלטון החוק נמצא בבסיסה ובשורש מהותה של כל חברה המחשיבה עצמה חברה מתוקנת, כאשר בלעדיו נשקפת סכנה לעצם יציבותה של החברה. והוסיפה כי האלימות בקרב עובדי ציבור והפגיעה בגופם מסמלת פגיעה במוסדות הציבור והמדינה.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבותיו של תיק זה ובעבירות בהן הורשעו הנאשמים נע בין מספר חודשי מאסר על תנאי ועד חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, קנס כספי ופיצוי כספי למתלוננים.

ב"כ המאשימה ציינה כי לאור העבודה שנאשם 1 היה פעיל יותר באירוע ומיוחסת לו בנוסף עבירת איומים, הרי שיש מקום לטעון למדרג בין השניים, כך שלגבי נאשם 1 עותרת המאשימה לרף הגבוה של המתחם.

ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשמים נעדרי עבר פלילי מכל סוג שהוא, ואף לא נפתחו כנגדם תיקים נוספים, מאידך, הנאשמים לא נטלו אחריות וניהלו את משפטם במשך תקופה ממושכת, לכן חלוף הזמן אינו

מהווה שיקול בעל ערך בנסיבות תיק זה.

לאור האמור לעיל עתרה ב"כ המאשימה תוך שסמכה ידה על הפסיקה להשית על הנאשמים עונש בתוך המתחם, מע"ת, קנס ופיצוי, כאשר על הנאשם 1 יש להשית עונש חמור יותר.

ב"כ הנאשם פתח את טיעונו בכך שהוא חולק על הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, לטעמו אין המדובר במקרים זהים, אלא במקרים חמורים בהרבה כך שלא ניתן להקיש מהם לענייננו.

ב"כ הנאשמים ציין כי מדובר בנאשמים שהם מלח הארץ, ללא כחל וסרק, שאין ידם באלימות בכל צורה שהיא, נעדרי עבר פלילי.

ב"כ הנאשם ציין כי מדובר באירוע חד פעמי, כאשר הנאשמים נקלעו אליו, בעקבות סכסוך הדמים שהתרחש בכפר, שהנאשמים כלל לא היו מעורים בו.

לטעמו של ב"כ הנאשם מדובר בעבירות ללא כוונה, כאשר הנאשמים נקלעו לסיטואציה שהתעצמה כמו כדור שלג החל מעבירה של העלבה וכלה בעבירות של תקיפת שוטר ואיומים, כאשר ב"כ הנאשם סבור כי כתב האישום בעניינם של הנאשמים מתאר נזק סביבתי.

ב"כ הנאשמים הדגיש כי במשך כל חייהם כיבדו הנאשמים את החוק ושמרו עליו, והם הגיעו לסיטואציה שכיום הם מצרים שנקלעו אליה.

מדובר בנאשמים מכובדים בעלי תואר אקדמאי, שניהם רוקחים מוערכים.

ב"כ הנאשמים הפנה למכתב מחבר כנסת צרצור שמכיר את הנאשמים ממנו עולה, כי מדובר בנאשמים משכילים שתורמים לתושבי הכפר ועוזרים לזולת.

ב"כ הנאשמים ציין כי הנאשם 2 נשוי לאישה הסובלת מבעיה לא קלה, לשניים אין ילדים, והוסיף כי חלקו של הנאשם 2 באירוע הוא מינורי יותר.

ב"כ הנאשמים סבור כי הנאשמים למדו את לקחם מכל האירוע, והוסיף כי בעקבות האירוע נקלעו הנאשמים לחובות כספיים.

ב"כ הנאשם ציין כי משלא התקבל תסקיר התומך באי הרשעה של הנאשמים כל שנותר הוא להסתפק במע"ת. והוסיף כי די בכך שהנאשמים נגעו בחולצתו של השוטר או דחפו אותו קלות כדי להאשימם בעבירה של תקיפת שוטר.

לאור האמור לעיל, לרבות העובדה שעסקינן בתקלה ובמקרה חד פעמי, אשר לא משקף את אורחות חייהם של הנאשמים, עתר ב"כ המאשימה תוך שסמך ידו על הפסיקה להשית על הנאשמים עונש צופה פני עתיד וקנס מידתי ללא כל פיצוי לשוטר.

מר גאבר גאבר, ראש המועצה לשעבר, גיסם של הנאשמים, העיד להגנתם.

מר גאבר ציין כי הוא מכיר את המשפחה מזה כ-30 שנה, מכיר באופן אישי, מדובר במשפחה טובה והוגנת אשר מגלה אזרחות טובה, ונמצאת ביחסים טובים עם כל המשפחות בכפר.

מדובר בנאשמים שכל חייהם התרכזו בלימודים ושאפו להצלחה, והוסיף כי שני הנאשמים הם רוקחים אח אחד רופא שיניים ואח אחד מורה בתיכון.

מר גאבר סיפר כי כתב האישום מאוד חריג לסיפור חייהם, מדובר באנשים נורמטיביים אשר לא היו מסוכסכים עם איש, נעדרי עבר פלילי, והוסיף כי הוא מצטער על המקרה והביע פליאה כששמע עליו.

מעשים מעין אלה פגיעתם בערכים מוגנים אינה מבוטלת כלל ועיקר.

יש בהם כדי להכשיל שוטרים במילוי תפקידם ואף למנעם מביצוע התפקיד.

בכך יש כדי לפגוע בשלטון החוק ובאכיפתו, כמו גם בסדרי החיים התקינים בחברה מתוקנת.

מעבר לכך - תפקידם של השוטרים הוא לא אחת כפוי טובה ועל בתי המשפט לתרום תרומתם בכך שהשוטרים יוכלו למלא את התפקיד שהוטל עליהם מבלי פחד ומורא ומבלי הפרעה כלשהי.

המעשים בהם הורשעו הנאשמים פורטו לעיל ויש בהם משום הפרעה לשוטרים ותקיפתם.

מתחם הענישה הראוי לעבירות מעין אלה נע בין מאסר על תנאי ושל"צ למספר חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

בענייננו מדובר באירועים שהתרחשו לפני כארבע שנים והגם שמדובר בהליך הוכחות שהתנהל, בכל זאת יש ליתן משקל לחלוף הזמן.

שני הנאשמים נעדרי עבר פלילי מסוג כלשהו וזוהי להם הסתבכותם הראשונה עם החוק. גם מאז ביצוע מעשים אלה לא הסתבכו הנאשמים במעשים נוספים.

שני הנאשמים מתפקדים לאורך השנים באופן נורמטיבי ותקין לחלוטין ויש לראות מעשים אלה כחריגים להתנהגותם דרך כלל וככל הנראה נבעו מהאווירה במקום באותו יום שנבעה מחיפוש במקום סמוך ובהתלהטות הרוחות.

אשר על כן ובשל אלה מצאתי להסתפק הפעם בענישה צופה פני עתיד.

אני גוזרת על נאשם 1 -

שבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות או אימים .

שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה שעניינה הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

קנס בסך 2,500 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו.

על הנאשם 2 -

חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה שעניינה הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

קנס בסך 2,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו.

בתיק עמ"י 4340-05-10 - הפקיד כל אחד מן הנאשמים 3,000 ₪.

בהסכמת הנאשמים יקוזז מסכום זה סכום הקנס שהוטל על כל אחד מהם ואת היתרה יש להחזיר לכל אחד מן הנאשמים בהתאמה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י' ניסן תשע"ד, 10 אפריל 2014, במעמד הצדדים.