

ת"פ 43273/02/23 - מדינת ישראל נגד ליאור אביטבול (עציר) - הובא שב"ס

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 43273-02-23 מדינת ישראל נ' אביטבול(עציר)
ואח'

כבוד השופטת שוש שטרית

המאשימה מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד מתן פחימה

נגד

הנאשם ליאור אביטבול (עציר) - הובא ע"י שב"ס

ע"י ב"כ עוה"ד רינת יהב

2. מאיר עבדו ז"ל.

גזר דין

על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, הורשע הנאשם ב 2 עבירות של פריצה לרכב (, לפי סעיף 1413 רישא לחוק בעונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); ב 2 עבירות של גניבה מרכב, לפי סעיף 413ד (א) בחוק העונשין; הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287 (א) בחוק העונשין.

כתב האישום המתוקן

מהחלק הכללי עולה כי ביום 10.02.2023, במסגרת מ"י 23-02-23204, שוחרר הנאשם ממעצר בתנאים מגבילים שכללו מעצר בית עד ליום 13.02.2023 שעה 20:00, בערבות עצמית וערבות צד ג' (להלן: ההוראה החוקית). **על פי העובדות באישום הראשון**, ביום 12.02.2023, סמוך לשעה 11:00, התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם נאשם 2 לרכבה של הגב' מרסל אורלו. השניים פתחו את דלת הרכב שלא הייתה נעולה, נכנסו לרכב וגנבו מתוכו תיק ובו ארנק. במעשיו האמורים, הנאשם גם הפר את ההוראה החוקית בכך שיצא את מעצר הבית.

על פי העובדות באישום השני, בהמשך יום 12.02.2023, הוסיף הנאשם ויחד עם נאשם 2 התפרץ לרכב של הגב' אופק בן ישי. השניים פתחו את דלת הרכב שלא הייתה נעולה, נכנסו פנימה וגנבו בצוותא חדא 2 תיקי צד נשיאה שבאחד מהם ציוד קמפינג, 4 כיסאות ושולחן, ובתיק השני, ציוד לימודי, סרגל אדריכלות, מחוגה, חפצים אישיים כמו בושם, ו-2 זוגות משקפי שמש. עוד עולה מהעובדות באישום זה, כי הרכוש הוחזר לבעליו.

ראיות וטיעוני הצדדים

המאשימה הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם. בטיעוניה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות בגדרן ציינה התארגנות עבריינית בין הנאשמים ויצירת סיכון למפגש אלים עם קורבנות העבירות. טענה לפגיעה משמעותית בערכים שנועדו להגן על זכות לקניין ותחושת הביטחון האישית של האזרח, ועתרה לקבוע את מתחם ה עונש ההולם, כך שינוע בין 12 ל 24

עמוד 1

חודשי מאסר בפועל. בתימוכין הפנתה לת"פ 21777-11-20, **מדינת ישראל נ' שבתייב**, ולעפ"ג 20738-08-14, **מדינת ישראל נ' אבו חתום**, שם קבע בית המשפט המחוזי את מתחם העונש ההולם לעבירת פריצה לרכב וגניבה מתוכו בין 6 ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

בעתירתה לעונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם העונש, ציינה בהרשעה אחת לחובתו בעבירות שאינן ממן העניין הנדון, באחריות שנטל על מעשיו כמתבטא בהודאתו שחסכה משאבים ציבוריים ניכרים. לצד אלה, ציינה בעובדה כי הנאשם ביצע את העבירות רק יומיים לאחר ששוחרר ממעצר ובעודו נתון בתנאים מגבילים הכוללים מעצר בית ותוך שהוא מפר הוראה חוקית, מה שיש בו לחדד בצורך בענישה שיהיה בה להרתיעו.

ב"כ הנאשם, עוה"ד רינת יהב, הגישה כראיה לעונש מסמך מאת אגף הרווחה, היחידה לטיפול בנפגעי סמים בעיריית באר שבע. בפתח טיעוניה בקשה לגלות רחמים כלפי הנאשם. בהתייחס למתחם העונש, טענה להעדר תימוכין במתחם העונש המופרז לו עתרה התביעה, לרבות המקרים אליהם הפנתה. טענה כי מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם צריך ויחל ממאסר על 3 חודשים ועד 12 חודשי מאסר בפועל, בהינתן כי ביצע עבירות רכוש מסוג עוון באותו יום, ללא שגרמו נזק פיזי לכלי הרכב שהדלתות בהן לא היו נעולות, ללא שעשו שימוש בכלי פריצה, ללא תחכום, ובשים לב, וכי הרכוש שנגנב מהרכב באישום השני הוחזר לבעליו. בנוסף ובתימוכין למתחם העונש הפנתה לת"פ 2877-01-14 שם נקבע מתחם עונש הולם להתפרצות לרכב וגניבה, בין מאסר על תנאי ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

בהתייחסה לעונש ההולם את מעשי הנאשם עתרה שלא להחמיר עמו ולהסתפק בתקופת מאסר שלא תעלה על 6 חודשים, כשבהקשר זה ציינה בנסיבות חיים מורכבות הכוללות היותו בן למשפחה שכולה, גרוש ואב ל 4 ילדים שנקלע למשבר אישי עמוק שבעקבותיו החל לצרוך סמים, הפך לדר רחוב, פנה מיוזמתו לטיפול באשפוזית, והגם שעזב כי לא הסתדר במקום, כיום משפחתו המורחבת מגויסת לסייע בידו לאחר שחרורו.

הנאשם בדבריו, הביע צער על מעשיו ומסר כי בכוונתו לשקם את חייו לאחר שחרורו מהמאסר.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם

הנאשם פגע בערכים שנועדו להגן על קניינו של אדם ושמירה על תחושת הביטחון האישי הן של נפגע העבירה והן של הציבור בכלל, כמו גם על זכותו לפרטיות ושמירה על שגרת חייו ושלווה נפשו.

סימן ה'1 לפרק יא' לחוק העונשין, הוסף בתיקון מיוחד לחוק העונשין, ומיועד כולו לעבירות הקשורות בכלי רכב, בין היתר, עבירות של פריצה לרכב, החזקת כלי פריצה לרכב, פירוק חלקים מרכב, גניבה מרכב ועוד. תיקון 28 לחוק העונשין, בו הוסף הסימן האמור, נועד להתמודד עם תופעת גניבת כלי הרכב והפגיעה בהם תוך הגברת ההגנה על כלי הרכב לאור חיוניותם לפרט (ראו ברע"פ 6880/13 קסטיאל נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 26.11.13)) והנזקים שיכולים להיגרם למשק ולכלכלה כתוצאה מפגיעה בהם.

עבירות הרכוש הוכרו זה מכבר כמכת מדינה הפוגעת קשות בתחושת הביטחון האישי ואיכות החיים של הציבור, יוצרות

תחושה אצל הציבור הרחב לפיה רכושו הפך להפקר, ואף מובילות לפגיעה באמון הציבור ביכולת מערכת אכיפת החוק לשמור על הציבור ועל רכושו, על כן, מחייבות ענישה מוחשית שתהווה גורם הרתעתי לעבריינים פוטנציאליים.

לאחר שנתתי דעתי למידת פגיעת הנאשם בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי מתחם העונש ההולם לכלל מעשי הנאשם נכון כי ינוע בין 9 ל 18 חודשי מאסר בפועל.

בחינת הנסיבות קשורות בביצוע העבירות מעלה כי מידת פגיעת הנאשם אינה בעצמה גבוהה אם כי גם אינה נמוכה. המדובר בשני אירועים של התפרצות בצוותא חדא לכלי רכב שלא היו נעולים, ללא תחכום ושימוש באמצעי פריצה ייעודיים. נזקו של קורבן העבירה באישום השני לא כלל נזק ממוני, ובאשר לנזקו של קרבן העבירות באישום השני לא הובאו פרטים ביחס לתכולת הארנק שהיה בתיק שנגנב מהרכב. עם זאת, בשני המקרים ניתן להניח בדבר עגמת נפש רבה שנגרמה לקורבנות העבירות נוכח החדירה לפרטיותם, התחושה כי רכושם הינו הפקר לרבות הפגיעה בביטחון האישי והציבורי בכלל.

בחינת הענישה הנוהגת בעבירות רכב של התפרצות וגניבה, תביא בחשבון את אופן ביצוע העבירות, האם קדם להן תכנון מוקדם, האם בוצעו בצוותא חדא, בתחכום, תוך שימוש בכלי פריצה ייעודיים, ומה מידת הנזק וכדומה. להלן נפנה למקרים כאלה ואחרים המובאים מהפסיקה, אולם באלה אין כדי לגזור גזירה שווה, אלא כדי הסקת מסקנות על דרך ההשוואה המושכלת, בהתאמות הנדרשות ובשים לב לאבחנות המתבקשות בין כל אחד מהמקרים הנ"ל לבין עניינו של הנאשם הנדון.

בת"פ 33747-01-21 (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' פאוץ** (9.12.2021), **נקבע מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל לאירוע הכולל עבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; גניבה מרכב; ניסיון פריצה לבניין שאינו דירה**. באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב בכך ששבר באמצעות אבן את חלון דלת הנהג וגנב מהרכב מסמכים אישיים. סמוך לאחר מכן, כמתואר באישום השני, הגיע מכולת בכוונה להתפרץ כשהוא עוטה כפפות לאטקס ואוחז מוט ברזל, הכניס את מוט הברזל לחור המנעול של הדלת, ניסה לפתוח אותה אולם משהגיעו שוטרים למקום, נמלט. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 11 חודשי מאסר בפועל ובמצטבר למאסר על תנאי, 14 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ב"ש) **מדינת ישראל נ' שבתייב** (12.9.2021) (אליו הפנתה המאשימה ונסיבותיו חמורות מהמקרה הנדון), **קבע בית המשפט מתחם עונש בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב (2 עבירות), גניבה מרכב, חבלה במזיד ברכב (2 עבירות)**. באישום הראשון, התפרץ הנאשם לרכב בכך שהחדיר חפץ חד בחלון וניפץ אותו, נכנס לרכב וגנב מסמכים אישיים. באישום השני, הנאשם פעל באופן דומה והתפרץ לרכב נוסף. בית המשפט גזר על הנאשם, בעל עבר פלילי, 16 חודשי מאסר והפעיל מאסרים מותנים חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שהעונש המצטבר, 24 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ראשל"צ) 30065-03-18 **מדינת ישראל נ' שפירי בן אבו** (15.01.2019) **קבע בית המשפט מתחם ענישה בין 6 ועד 15 חודשי מאסר בפועל בעבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב וחבלה במזיד**

ברכב, כולן בצוותא חדא. הנאשמים נסעו ברכב של הנאשם שהיה נתון בתנאים מגבלים, הגיעו לחניית רכבים, התפרצו לרכב וגנבו מסמכים אישיים, כסף מזומן בסך של 1,500 ₪, צ'קים וכרטיסי אשראי. עונשו של הנאשם, בעל עבר פלילי נגזר ל 12 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (שלום ב"ש) 42464-01-18 מדינת ישראל נ' אבו כף (20.9.2018), **קבע בית משפט מתחם עונש בין 10 ועד 27 חודשי מאסר בפועל, לנאשם שהורשע בביצוע 2 עבירות של קשירת קשר לעשות פשע; 2 עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב; 2 עבירות של גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב.** באירוע הראשון, הנאשם קשר עם אחר להתפרץ לכלי רכב ולגנוב מהם כלי עבודה. במסגרת הקשר הגיעו הנאשם והאחר לב"ש והתפרצו בצוותא חדא לרכב מסחרי שחנה במקום, בכך ששברו את מנעול דלת הרכב, וגנבו כלי עבודה שונים. באירוע השני, במסגרת הקשר, הגיעו השניים לרחוב בבאר שבע, התפרצו בצוותא חדא לכלי רכב מסחרי בכך שפתחו את הדלת בשיטה שאינה ידועה, נכנסו לרכב וגנבו מתוכו כלי עבודה שונים והעמיסו אותם על רכבו של הנאשם. את הרכוש הגנוב, העביר הנאשם לאחר, בדהריה. בית המשפט גזר על הנאשם, צעיר, נעדר עבר פלילי, 11 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ת"פ (שלום טבריה) 51805-07-15 מדינת ישראל נ' יהודה זריהן (10.02.2016), **בית משפט קבע מתחם עונש הולם בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל לנאשם שהורשע בעבירות פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב שחנה בחניון בכפר נחום.** הנאשם ניפץ את החלון האחורי באמצעות אבן, הכניס את פלג גופו העליון וגנב מתוך הרכב 2 תיקים המכילים כסף מזומן בסך 1,000 ₪, מחשב טבלט, פלאפון, מטענים לפלאפון, כרטיסי אשראי, כרטיסים אישיים נוספים ודרכון. בית המשפט גזר על הנאשם בעל עבר פלילי 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

עונשו של הנאשם

בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, יובאו בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כך שלצד שיקולי הרתעת היחיד והרבים יינתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

בהעדר תסקיר שירות מבחן, כל שנלמד על קורותיו ונסיבותיו האישיות הינו מדברי ב"כ ולמעשה מסתכם ב גילו, מצב משפחתי והתמכרותו רבת השנים לסמים לרבות ניסיונות טיפוליים קצרי מועד שלא צלחו כעולה מנ/1 (סמך מאגף הרווחה - היחידה לטיפול ושיקום נפגעי סמים שבעירית ב"ש).

מרישומו הפלילי עולה כי לחובתו הרשעה משנת 2015 בעבירות של החזקת טובין מפרים לשם מסחר, אותן ביצע בשנת 2013.

לצד האמור, יינתן משקל לעובדה כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו ובהודאתו חסך משאבים ציבוריים.

אשר לרכיבי ענישה כספיים, הרי מקרה בו מדובר בעבירה אשר בוצעה בשל בצע כסף, ראוי להשית קנס או פיצוי או שניהם יחד במקרים המתאימים. עם זאת, בשים לב למידת הנזק שנגרמה לקורבנות העבירות, לצד מצבו הכלכלי של הנאשם ונסיבות חיים מורכבות, מצאתי להסתפק בענישה כלכלית צופה פני עתיד.

סוף דבר

לאחר איזון בין שיקולי הענישה הנדרשים לקביעת עונשו של הנאשם, אני גוזרת עליו את העונשים הבאים:

- א. 9 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו על פי רישומי שב"ס.
- ב. 7 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מהיום, עבירת רכוש מסוג פשע.
- ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור משך 3 שנים מהיום, עבירת רכוש מסוג עוון.

הודעה זכות הערעור.

ניתן היום, כ"ט תמוז תשפ"ג, 18 יולי 2023, במעמד הצדדים.