

ת"פ 44351/06/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד עותמאן, מוסטפא מסרי, ג'ואד אבו סטילה (עצור/אסיר בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 44351-06-21 מדינת ישראל נ' עותמאן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: נוף הגליל

בפני	כבוד השופט דניאל פיש
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. מוחמד עותמאן 2. מוסטפא מסרי 3. ג'ואד אבו סטילה (עצור/אסיר בפיקוח)
מעמד. כינוי צד ג'	

החלטה

בפניי בקשה מטעם הנאשם 3 לזמן כעד הגנה ראש צוות החקירה של השב"כ שחקר את הפרשיה מושא האישום השביעי ו/או החוקר שהיה אחראי על חקירתו של המבקש. זאת כדי לברר אם מידע מודיעיני המפורט בפרפראזה שהוזכרה בבקשה נבדק ונחקר על ידי גורמי הבטחון וכדי לבדוק מה ההשלכה של המידע האמור על גרסאותיהם של המבקש ושל שני הנאשמים האחרים ומדוע לא עומתו עם המידע בפרפראזה. נטען כי בהתאם לחוק, "מותר להזמין כל אדם לעדות שהיא קבילה ושייכת לעניין..." וכי בנסיבות הבקשה מוצדקת וכי יש להיענות לה.

המשיבה התנגדה לבקשה. פורט כי העד "מרקו" שהיה אחראי על חקירתם של הנאשמים 1 ו-2 והעד "סטיבן" שהיה אחראי על חקירתו של המבקש כבר העידו בפרשת התביעה ונחקרו חקירות נגדיות ממשכות. כך נטען שאין מדובר בבקשה פשוטה להזמין עד הגנה אלא בבקשה להחזיר עד לדוכן העדים לעדות נוספת. נטען שזכות לזמן עד שהעיד כעד תביעה כעד הגנה קיימת, אולם נטען כי הדבר ייעשה רק בהתקיים שני תנאים: כי התגלו נסיבות או נתונים חדשים, ושנית כי החקירה מתייחסת לליבת הסוגיות הנדונות במשפט. נטען כי המבקש לא הצביע על נסיבות חדשות וכי מהות השאלות אותן מבקש הסגור לשאול כפי שפורטו בבקשה אינה מצדיקה בירור נוסף. זאת כאשר נטען כי האפשרות שישנו קשר עקיף כזה או אחר שיכול להשליך על הגנת הנאשם 3 זכה כבר להתייחסות בית המשפט העליון שנחשף לחומר החסוי במסגרת עתירה לגילוי ראיה והובהר כי "הידיעה אינה מתייחסת לעותר אלא לנאשמים הנוספים...". כך נטען שלא מתמלא אף אחד משני התנאים הנדרשים כדי להיענות לבקשה. נטען עוד לאפקטיביות מוגבלת שתהיה לחקירה בנושא הנוגע לחסיון.

לאחר עיון בבקשה ובתגובה, אין לי אלא להסכים עם עמדת המדינה מהטעמים שפורטו על ידה. לכך אוסיף שנראה לי

כי מדובר בנסיון נוסף, עקיף, להשיג את מה שלא הושג בבקשות לגילוי ראיה. הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ג, 16 יולי 2023, בהעדר הצדדים.