

ת"פ 45391/06/13 - מדינת ישראל נגד מאור מרדכי, משה מרדכי

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 45391-06-13 מדינת ישראל נ' מרדכי ואח'
תיק חיצוני: 549505/12

בפני	כב' השופטת דלית שרון-גרין
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. מאור מרדכי 2. משה מרדכי

החלטה

לפניי בקשתו של נאשם מס' 1 ל"חשיפת פלט תלונות ומרשם משמעתי של עד תביעה-שוטר", טל דגן, עד התביעה מס' 1, שהינו השוטר שהיה מעורב באירוע מושא כתב האישום.

נאשם מס' 2 הצטרף לבקשה.

טיעוני הצדדים

ב"כ נא' 1 בקשה לעיין בפלט הרישום המשמעתי של השוטר טל דגן ובכלל זה ב"רישומים רלוונטיים בתיק האישי, גליון הרישום המשמעתי...ודיווחים ממח"ש". הסניגורית ציינה כי המידע דרוש לצורך בירור מהימנותו של השוטר; לטענתה אם לחובת השוטר רישומים בגין אלימות כלפי אזרחים, הרי שיש לכך רלוונטיות ממשית להגנתו של הנאשם מס' 1. כך גם לגבי רישומים שעניינם עדות שקר או שימוש בכח בלתי סביר וכיוצ"ב.

במהלך הדיון לפניי, הצטרף ב"כ נא' 2 לבקשת חברתו, והוסיף כי מגביל את בקשתו לשאלת עבירות פליליות ומשמעתיות נגד המשפט ובנושא אלימות, מתוך הבנה שלעתים מומרות עבירות פליליות לעבירות משמעת מסוג זה. הסניגור חזר על משמעות חשיפת המידע להגנתו של הנאשם. ב"כ נא' 2 הרחיב את בקשתו גם ביחס לעד תביעה מס' 2, וזאת נוכח העובדה שהיה נוכח בעת האירוע.

התביעה עמדה בתגובתה על זכותו של עד תביעה, ובכלל זה שוטר, להגנה על שמו הטוב ועל פרטיותו. נוכח הפגיעה הגלומה בחשיפת המידע המבוקש, בקשה לדחות את הבקשה. במהלך הדיון הגישה התביעה לעיוני את גליון הרישום הפלילי של השוטר וכן את גליון הרישום המשמעתי שלו. ביחס לעד התביעה מס' 2, השוטר זוהיר זרייק, הוסיפה כי אין הוא קשור לליבת האירוע ואין למי מהנאשמים טענה כלשהי כלפיו, ועל כן בקשה לדחות את הבקשה ביחס לשני

עמוד 1

השוטרים.

דין והכרעה

הפסיקה המחייבת קבעה לא אחת כי הגנתו של הנאשם מצדיקה בנסיבות מסויימות פגיעה בזכויות אחרות, ביניהן הזכות לפרטיות של עדי תביעה.

לעניות דעתי, יש לצמצם את הדיון במסגרת בקשה זו, לשאלת חשיפת הרישום של השוטר טל דגן בלבד. השוטר האחר, גם אם היה נוכח באירוע, לא נטל בו חלק פעיל ואין למי מהנאשמים טענות כלשהן כלפיו.

בנסיבות אלה, אני סבורה שאין כל מקום לפגיעה בפרטיותו, משום שהגנת הנאשמים איננה דורשת זאת כלל.

ביחס לשוטר טל דגן, מקובלת על"י עמדת ההגנה לפיה, רישומים שעניינם עבירות אלימות או עבירות נגד המשפט, יש בהם כדי להשליך על מהימנות השוטר, ואין ספק שקביעות ביחס למהימנותו של השוטר יהיה בהן כדי להשפיע על הגנתם של הנאשמים.

לקחתי בחשבון את הצורך בהגנת הנאשמים מחד גיסא, ואת הפגיעה בפרטיותו של השוטר מאידך גיסא. על מנת לאזן בין שתי הזכויות המוטלות על כפות המאזניים, ותוך מבט למהות העבירות המיוחסות לנאשמים ופרטי האירוע מושא כתב האישום, אני סבורה שיש להעביר לידיעת ההגנה מידע ביחס להרשעות פליליות או משמעתיות שעניינן עבירות אלימות או עבירות נגד המשפט.

עיינתי בגליונות הרישום הפלילי והמשמעתית של השוטר טל דגן, שהוגשו לעיוני. בהתחשב באספקלריה שהוגדרה לעיל, אין בגליונות כל מידע שיש בו כדי לסייע בהגנת הנאשמים.

המזכירות תעביר החלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' סיוון תשע"ד, 05 יוני 2014, בהעדר הצדדים.