

## ת"פ 47081/07/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 47081-07-22 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני בעניין:	כבוד השופטת קרן וקסלר המאשימה
נגד	מדינת ישראל
הנאשם	פלוני

### גזר דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם הורשע בתאם להודאתו בכתב אישום מתוקן בביצוע עבירה של **תקיפת בת זוג** לפי סעיפים 379 ו- 382(ב) בחוק העונשין ובעבירה של **נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא**, לפי סעיף 10(א) בפקודת התעבורה (נוסח חדש) תשכ"א, 1961.

בהתאם להסדר דיוני שנערך בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו ובתוך כך הצהירה המאשימה כי תסכים לקבל את המלצת שירות המבחן אם הנאשם ישתף פעולה בטיפול ככל שיידרש ולא יפתחו נגדו תיקים חדשים. אם לא יעמוד באחד הפרמטרים סוכם שהצדדים יטענו באופן חופשי לעונש.

על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בתאריך 13.7.2022 בשעות הערב המאוחרות, התגלע ויכוח בין הנאשם לבת זוגו, המתלוננת, על רקע הודעה קולית ששלח הנאשם לאחרת (להלן: **הוויכוח**). למחרת היום, סמוך לשעה 15:00, שוחחו הנאשם והמתלוננת אודות הוויכוח בטלפון ובנסיבות אלה ביקש הנאשם מהמתלוננת שתסיים עבודתה במפעל והוא יגיע לאסוף אותה, אולם היא סירבה וניתקה את הטלפון.

מיד לאחר מכן התקשר הנאשם אל המתלוננת אך היא לא ענתה לו. אז, שלח הנאשם למתלוננת הודעה קולית בזו הלשון: **"אתאבד איך אני?! אני נשבע שאם את לא עונה אני דופק עכשיו תאונה עם הרכב ואני מתאבד, איך אני? אם את לא עונה לי עכשיו לטלפון זה אני שאני עושה על הזין שלי הכל כוסרבקום ערס... ממתי את כזו קנאית? על זה שאמרתי לה אינצ'וקה בהודעה קולית בטלפון שאני פקינג לא רואה את הבן אדם הזה אף פעם"**.

בהמשך לכך הגיע הנאשם לשער הכניסה למפעל כשהוא נוהג ברכב, ללא רישיון ומבלי שהוכשר לנהיגה. הנאשם צעק לעבר המתלוננת, אשר למשמע הצעקות התקשרה אל הנאשם וביקשה ממנו לחדול ובתגובה השיב לה הנאשם, שאם היא לא תצא אליו הוא ייכנס עם האוטו לתוך מחסן המפעל.

בסמוך לכך הגיעה המתלוננת לשער הכניסה ובינה לבין הנאשם החל דין ודברים מלווה בצעקות הדדיות על רק הוויכוח, במהלכו ביקשה המתלוננת מהנאשם שייסע לבית בלעדיה. בנסיבות אלה הכתה המתלוננת את הנאשם ובעטה בו. בתגובה, אחז הנאשם את גופה של המתלוננת בשתי ידיו, הרים אותה באוויר והתקדם אל עבר הרכב בעוד המתלוננת מכה אותו בכתפו. הנאשם פתח את דלת ימין אחורית של הרכב, הכניס את המתלוננת למושב האחורי וסגר את הדלת. לאחר מכן נכנס הנאשם למושב הנהג ברכב ונסע מהמקום, בעוד המתלוננת פותחת את הדלת.

בעוד הנאשם נוהג ברכב פתחה המתלוננת את חלון הדלת וניסתה לצאת מהרכב. אז, עצר הנאשם את נסיעתו ומשך את המתלוננת בחולצה חזרה למקומה.

בסמוך לכך, נעצר הנאשם על ידי שוטרי משטרת ישראל ובנסיות אלה סירב להזדהות בפניהם.

תסקיר מיום 17.5.2023

שירות המבחן סקר את קורותיו של הנאשם, כיום בן 22. בעברו ספורטאי מקצועי (.....). בהיותו בן 16 הותקף באופן קשה ונזקק לשיקום ארוך עקב פציעתו באופן שמנע ממנו לשוב ולעסוק בתחום השחייה. הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך פלילי קודם בו הורשע בגידול והכנת סמים אז נדון למאסר בעבודות שירות בצד צו מבחן ועונשים נוספים (להלן: **תיק הסמים**). הנאשם שולב במסגרת שירות המבחן החל מחודש מאי 2022 בקבוצה טיפולית לצעירים, השתתף באופן פעיל ונעים בקבוצה. בסמוך לכך נעצר ושוחרר למעצר בית בגין התיק הנוכחי, כך שנמנע ממנו מלהגיע למפגשים, אולם לאחר מכן שולב מחדש וערך מאמצים לשתף מעולמו הפנימי. בצד זאת צוין שהוא עדיין מתקשה לשוחח על הקשר הזוגי והעבירות מושא כתב האישום.

הנאשם הודה במעשים המיוחסים לו. תאר ברקע לביצוע העבירות התנהגות קנאית של המתלוננת וטען שבמהלך הוויכוח רצה שתיכנס לרכב על מנת שלא להתווכח לעיני זרים והיא סירבה. הנאשם הבין את הפסול במעשיו אך סבר שלא יכול היה לפעול באופן שונה ומסר שכך יפעל שוב בסיטואציה דומה בעתיד, שכן לתפיסתו הוא הציל את חיי המתלוננת שניסתה לצאת מהרכב בזמן נסיעה. הנאשם תיאר מערכת יחסים תקינה עם המתלוננת ולדבריו מדובר היה באירוע חריג. הוא אינו אדם אלים ואינו זקוק כלל לסיוע טיפולי בתחום האלימות בכלל ובתחום האלימות הזוגית בפרט.

שירות המבחן התרשם מסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד אולם נוכח עמדותיו של הנאשם והיעדר הכרה בהתנהגותו האלימות ורצון להתגייס לטיפול, לא בא בהמלצה שיקומית והמליץ על ענישה מחדדת גבולות.

טיעוני הצדדים לעונש מיום 19.6.2023

ב"כ המאשימה, עו"ד ליאורה זמיר, עתרה לקבוע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בטיעוניה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות ועל הערכים המוגנים שנפגעו ובכללם הפגיעה שנגרמה למתלוננת ולשלוות נפשה וכן על הפגיעה בביטחונה, כמו גם ביטחונם של כלל המשתמשים בדרך עת נהג הנאשם ללא רישיון. ב"כ המאשימה ביקשה לתת ביטוי לחומרה לכך שאין מדובר באירוע רגעי אלא כזה שהתמשך והסתיים רק עם מעצרו של הנאשם. בגדרי מתחם הענישה ביקשה לשקול את הודיית הנאשם ומנגד את עברו הפלילי הכולל הרשעה בעבירה של גידול יצור והכנת סמים, בעטיה נדון אך ביום 19.4.2023 ל-3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

ב"כ המאשימה הדגישה כי הנאשם ביצע את העבירות לאחר שכבר הופנה לשירות המבחן בתיק הסמים ובכך יש ללמד כי אינו נרתע מרשויות האכיפה ומהליכים פליליים בעניינו. עוד התייחסה לתסקיר שאינו נושא אופי חיובי, המצביע על היעדר תובנה של הנאשם לדפוסים האלימים העולים מהעבירה ומזעור חומרתה. לבסוף, ביקשה להשית על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס.

מטעם ההגנה העידה אמו של הנאשם. סיפרה שגידלה את הנאשם ואחותו לבדה ועל רקע נסיבות אלה לקח הנאשם חלק אבהי, הוא עוזר לה ותומך בה. הואיל ובני הזוג מתגוררים תחת קורתה, ניתנה לה ההזדמנות להתרשם כי מדובר בזוג אוהב וכי מערכת היחסים של שלהם השתנתה פלאים והנאשם משתדל מאוד. האם ביקשה לתת לנאשם הזדמנות להקים משפחה ובית ולהתחשב בגילו הצעיר.

הוגש מכתב המלצה ממקום עבודתו של הנאשם לפיו הוא מועסק מחודש מאי 2022, מבצע את עבודתו באופן משיביע רצון ותורם להתפתחות החברה באופן ישיר. צוין כי המעשים בהם הודה אינם עולים בקנה אחד עם התנהלותו החיובית בחברה.

עוד הוגש מסמך מד"ר אומנסקי, מומחה בפסיכיאטריה מטעם קופת החולים, מיום 6.2.2022 לפיו הנאשם פנה לטיפול על רקע חרדות ומחשבות עקב נפילת רקטה ליד ביתו במהלך מבצע "שומר חומות", שגרמה לניפוץ כל החלונות בבית ונפילת החשמל. הנאשם אובחן כסובל מ PTSD בדרגת חומרה בינונית ומעלה הנמשכת מעבר לשלוש שנים והמאופיינת במצוקה נפשית רבה. צוין כי נמצא בטיפול פסיכולוגי מעל כשנה. אושר לנאשם שימוש בקנביס רפואי ומעקב פסיכיאטרי סדיר. בנוסף הוצג רישיון להחזקת ושימוש בקנביס מיום 27.2.2023 עד 21.2.2024.

לאחר ששמעתי את טיעוני המאשימה ועיינתי בראיות לעונש ניתנה הזדמנות לנאשם להתייחס לאמור בתסקיר שירות המבחן. הנאשם אמר שאינו מבין מדוע נכתב שאינו משתף פעולה בנסיבות בהן כלל לא נפגש עם קצינת המבחן. הדגיש ששיתף פעולה בנוגע לתיק הסמים לאורך תקופה של שנה והשתתף בטיפול קבוצתי. ציין שמעולם לא התקיימה עם קצינת המבחן שיחה פרטנית בנוגע ליחסיו עם בת הזוג ואמר שהם מעוניינים להשתלב בטיפול זוגי. כלשונו: "אני מוכן לדבר על זה ולראות מה עומד מאחורי ההתנהגות הזו. אנחנו במשך השנה האחרונה ניסינו להבין מה גרם לזה, אנחנו באמת מוכנים כי אנחנו באמת רוצים להשאיר את העניין הזה מאחורינו".

לאחר ששמעתי את דברי הנאשם מצאתי לנכון לקבל בעניינו תסקיר משלים ולצורך כך נדחה הדיון במספר חודשים.

תסקיר מיום 11.9.2023

שירות המבחן עדכן כי עוד טרם הדין שנערך ביום 19.6.2023 יצר הנאשם קשר וביטא תחושות כעס ותסכול בנוגע להמלצה שניתנה בעניינו. הנאשם מסר כי לתפיסתו מטרת השתתפותו בקבוצה הטיפולית לצעירים בה שולב בזמנו הייתה למנוע מעורבותו בעבירה נוספת וכי האחריות לביצוע עבירותיו הנוכחיות מוטלת על שירות המבחן. בעקבות אמירות אלה זומן הנאשם לפגישה אולם סירב להיפגש ומסר שמעוניין להפסיק לאלתר את השתתפותו בקבוצה. בהמשך חזר בו והגיע לפגישה בה שוקף לו שהוא זקוק לטיפול בתחום האלימות ושליטה בכעסים. הנאשם הביע התנגדות לכך ואף הרים את קולו, גילה קושי להירגע והתנהג בתוקפנות עד כדי שנדרש להרחיקו בסיוע אבטחה.

במהלך תקופת הדחיה נערכה עם הנאשם פגישה נוספת בה מסר שהוא ובת זוגו זקוקים לטיפול זוגי. הוסבר לנאשם כי תחילה עליו להשתלב בטיפול המתמקד בגברים אשר נהגו באלימות כלפי בנות זוגם לצורך התבוננות מעמיקה על התנהלותו באירוע הנוכחי והוצע לו להשתלב בטיפול ב"בית נועם" באשקלון. הנאשם ביטא אמביוולנטיות בנוגע לטיפול אינטנסיבי וממושך ומסר שיתקשה להתמיד בטיפול ולהגיע לכל המפגשים כנדרש. בהמשך לא יצר קשר נוסף וניסיונות להשיגו במספר מועדים לא נענו.

שירות המבחן שוב שוחח עם המתלוננת שהתקשתה להרחיב בשיח ואמרה באופן לקוני שהיא מתגררת עם הנאשם כשנתיים ואינה חוששת ממנו.

בנסיבות אלה בא שירות המבחן בהמלצה להטיל על הנאשם ענישה מחדדת גבולות ומרתיעה.

טיעוני הצדדים מיום 13.12.2023

עו"ד רותם נבון פסחה חזרה על עמדת המאשימה לעונש, תוך שהתייחסה לקשיים העולים מהתסקיר המשלים. ציינה כי מסתבר שהנאשם גם הפר את תנאי השחרור שנקבעו בעניינו שכן הוא ממשיך להתגורר עם המתלוננת על אף תנאי הרחקה שנקבעו בעניינו ומעולם לא הוסרו (בשה"ת 47088-07-22).

טרם טיעוני ההגנה העידה מתלוננת. סיפרה שהיחסים בינה לבין הנאשם השתפרו וכי מדובר באירוע חד פעמי שלא היה צריך לקרות ובפרט בנסיבות בהן אירע בציבור ולעיני מצלמות, אם כי ציינה כי הוא "לא כל כך רציני כמו שזה נראה". המתלוננת תארה זוגיות רגועה ואוהבת עם הנאשם, אמרה שלא חשה מאוימת. הוסיפה שהנאשם מעולם לא פגע בה ולא יפגע בה וכי הם מוכנים לעשות כל דבר כדי שבית המשפט יתחשבבנאשם.

הסנגור, עו"ד אסף שלם, סבור שיש לקבוע את תחתיתו של מתחם העונש ההולם בענישה צופה פני עתיד. נטען כי מדובר באירוע אלימות שאיננו חמור, ובפרט בהתחשב בכך שהטריגר לביצוע העבירות היה כעסה של המתלוננת כלפי הנאשם ואלימות שלה כלפיו בכך שסטרה לו ובעטה בו. בהקשר זה נטען, שיש לתת לשיקולי אכיפה בררנית משקל לקולה במסגרת גזירת הדין שכן המתלוננת שהיא מחוללת האירוע לא נחקרה ולא הוגש נגדה כתב אישום. עוד נטען כי מדובר בבני זוג שחיים יחד כשלוש שנים תחת עינה הפקוחה של האם, אשר העידה על טיב היחסים ביניהם. בנוגע

לעמדת שירות המבחן נטען כי מדובר באירוע נקודתי בו ננקטה אלימות קלה ללא שנגרמו למתלוננת חבלות ולכן לא היה מקום להמליץ לנאשם להשתלב במסגרת אינטנסיבי וקשוחה כ"בית נועם". עוד ביקש הסנגור לשקול את נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם, את העובדה שגדל ללא אב ואת המשבר העמוק שחווה נוכח פציעה שהביאה לסיום קריירה ספורטיבית מקצועית בתחום ה-....., את חלוף הזמן מאז האירוע שבמהלכו לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים ואת שיתוף הפעולה עם שירות המבחן במסגרת התיק הקודם בו הושת עליו, בין היתר, צו מבחן למשך שנה. נכוח האמור, ביקש להשית על הנאשם ענישה בתחתית מתחם הענישה.

הנאשם ניצל את זכותו למילה האחרונה. הסביר שלא הסכים להשתלב ב"בית נועם" כיוון שהוא עובד והחל ללמוד בקורס על שוק ההון, שמתקיים מספר פעמים בשבוע. לתחושתו לא התחשב שירות המבחן בצרכיו וסרב לאפשר לו להשתלב בטיפול פסיכולוגי זוגי או טיפול אחר ולמעשה לא ניתנה לו אופציה נוספת לטיפול. הנאשם שלל שניתק קשר עם שירות המבחן וטען שהתקשר ושאל "מה קורה ואיך מתקדמים". הוסיף שהיה בקשר מצוין עם קצינת המבחן אגב תיק הסמים ולא מבין מה קרה "כאילו משהו הסתובב 180 מעלות".

#### דיון והכרעה

אין צורך להכביר מילים אודות חומרת התופעה של אלימות במשפחה, אשר פוגעת בזכות האישה לשמירה על שלמות גופה, בזכותה לחוש מוגנת, בזכותה לכבוד ולשלוות נפש. בבחינת הנסיבות הקשורות בעבירה לכאורה מדובר בתקיפה ברף נמוך שלא גרמה לחבלות. הנאשם אחז במתלוננת בתגובה לאלימות שלה כלפיו ותקיפתה לא באה לידי ביטוי בהכאתה באופן כלשהו אלא בסחיבתה אל הרכב והרמתה באוויר. ואולם, כידוע, מתחם העונש ייקבע בהתחשב במכלול נסיבות העבירה ולפיכך טיב האלימות או הנזק שנגרם בעטייה הם רק חלק מהגורמים שעל בית המשפט לשקול. בענייננו מדובר על אירוע מתגלגל, שהחל בכך שהנאשם הודיע למתלוננת שלא השיבה לשיחותיו שהוא מגיע למקום עבודתה. הנאשם מיאן להשלים עם התעלמות של המתלוננת ממנו ומסירובה ללכת עמו הביתה, הגיע ברכב למפעל בו עבדה, על אף שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה בעודו מסכן את שלומו ואת שלום ציבור המשתמשים בדרך בכללותו, צעק לעבר המתלוננת כשהוא עומד בשער המפעל וכשיצאה אליו אחז בגופה וסחב אותה לתוך הרכב, כאילו מדובר בחפץ, על אף שניסתה להיחלץ ממנו ובהמשך משך אותה בחזרה לרכב - והכל בפרהסיה, כשאינו נרתע מנוכחות אחרים במקום תוך שהוא מפגין חוסר גבולות מוחלט אשר המשיך גם בסירובו להזדהות בפני השוטרים.

בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת הופנית על ידי המאשימה לע"פ (מרכז) 45513-05-22 **מרמלשטיין נ' מדינת ישראל** (30.10.2022), במסגרתו נדחה בהסכמה ערעור הנאשם כנגד עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה בת 5 חודשים לאחר שנקבע מתחם ענישה שנע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל בעניינו של נאשם שהורשע תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות שבהן נפגש הנאשם בביתו עם המתלוננת אותה הכיר דרך רשת הפייסבוק, כשביקשה ללכת דחף אותה אחז בה וסרב לאפשר לה ללכת ובהמשך סטר לה, השליך את חפציה הוביל אותה לחדר השינה והשליך אותה על המיטה; וכן לת"פ (ראשל"צ) 34838-02-21 **מדינת ישראל נ' דוידוביץ'** (7.2.2022) קבע בית המשפט מתחם הנע בין חודש ל-8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, בעניינו של הנאשם שהורשע בכך שסטר הנאשם לרעייתו וגרם לה לחבלה של ממש.

ההגנה מצדה הפנתה למספר גזרי דין שניתנו על ידי בת"פ (רח') 46175-03-21 **מדינת ישראל נ' פלוני**

(26.11.2023) שם קבעתי מתחם שתחתיו במאסר על תנאי בגין אירוע תקיפה בו הדף הנאשם שולחן לעבר רעייתו ואירוע נוסף בו השליך הנאשם לעבר רעייתו כיסא שלא פגע בה; ת"פ (רח') 25797-04-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.11.2023) בו קבעתי מתחם ענישה שתחילתו במספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בעניינו של הנאשם שהורשע בכתב אישום אחוז ארבעה איומים בעבירות תקיפת בת זוג (אחיזה ביד), איומים והיזק לרכוש במזיד; ת"פ (רח') 21311-02-22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (17.7.2023) שם נקבע מתחם הנע ממספר חודשי עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל בעניינו של הנאשם שהורשע בתקיפת בת זוג בכך שהדף אותה אל המיטה וסתם את פיה תוך שהוא מאיים עליה ואירוע נוסף בו הסב נזק לרכוש במזיד; ת"פ (רח') 32835-08-21 **מדינת ישראל נ' טקה** (27.9.2023) שם קבעתי מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בעניינו של הנאשם שהכה את רעייתו במכת אגרוף ואחז בצווארה באופן שגרם לה לחבלה של ממש; ת"פ (נת') 60090-02-18 **מדינת ישראל נ' אבטיסאן** (29.5.2023) שם קבעתי מתחם הנע ממאסר קצר שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בגין שני אירועים בהן הורשע הנאשם בתקיפת בת זוג.

ראו פסיקה נוספת: רע"פ 1454/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.3.2021); רע"פ 303/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (13.1.2016); ע"פ (מחוזי ת"א) 42031-02-20 **טיסוב נ' מדינת ישראל** (19.7.2020); עפ"ג (מחוזי-ב"ש) 49459-01-22 **מדינת ישראל נ' יוסי רוזן** (9.3.2022); עפ"ג (חי') 8694-09-20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.5.2021).

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בערכים אלה ומדיניות הענישה הרווחת, אני קובעת את מתחם העונש ההולם כנע בין חודש לבין 7 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

#### קביעת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם הענישה

בקביעת העונש בגדרי מתחם הענישה זקפתי לזכותו של הנאשם את הודייתו בכתב האישום המתוקן, שחסכה את חקירתה של המתלוננת בבית המשפט ובזמן השיפוטי.

לחובתו של הנאשם, כאמור, הרשעה מיום 19.4.2023 בגין ביצוע עבירות גידול סמים מסוג קנביס בתוך אוהל ייעודי במחסן ביתו שביצע בראשית שנת 2020, בעטיה נדון ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות לאחר שבית המשפט מצא לחרוג ממתחם הענישה שקבע מטעמי שיקום (ת.פ (ק"ג) 52725-01-21). ערעור שהגיש הנאשם כנגד גזר הדין נדחה לאחרונה ביום 7.2.2024.

אין לנאשם הרשעות בעבירות אלימות ומאז האירוע מושא כתב האישום לא ביצע עבירות נוספות.

עוד שקלתי את הודיית הנאשם בכתב האישום המתוקן, אשר מלמדת על נטילת אחריות ואשר הביא לחיסכון בזמן שיפוטי וחשוב מכך- חסכה את עדות המתלוננת.

נתתי דעתי לנסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם. מדובר באיש צעיר שגדל ללא אב. קריירה מקצועית ספורטיבית כשחיין נגדעה באחת כתוצאה מתקיפה קשה לה היה קורבן. הנאשם נאלץ לשנות את מסלול חייו, השתלב בלימודים והוא משלב כיום עבודה עם לימודי שוק ההון והוא בעל מוטיבציה לתפקוד נורמטיבי.

כמו כן שקלתי את מצבו הנפשי המורכב של הנאשם כפי שמשתקף במסמך שהוצג על ידי ההגנה.

אשר לתסקיר שירות המבחן, על אף שבמסגרת צו מבחן שהוטל עליו בגין תיק הסמים ניתנה לגבי הנאשם עמדה חיובית, לפיה הוא משתף באופן פעיל ונעים בקבוצה, מכבד ומגיע בהתמדה לפגישות, הרי שעמדת שירות המבחן היא שונה בנוגע לתיק שבפניי ולהערכת הגורם המטפל יש מקום להשתת עונש "מחדדת גבולות ומרתיע" על הנאשם, קרי מאסר ולו בעבודות שירות.

הסנגור תמה על כך שהמסגרת היחידה שהוצעה לנאשם היא ב"בית נועם" מסגרת המיועדת לגברים שביצעו עבירות אלימות כלפי בנות זוגם, שכן לגישתו האירוע המתואר בכתב האישום אינו חמור בנסיבותיו. אודה, שהנאשם הותיר בי במהלך הדיונים בבית המשפט רושם של צעיר נעים הליכות ומנומס, וזאת בפער מההתנהלות המתואר בתסקיר. ואולם, שירות המבחן הוא הגורם המקצועי שעליו נסמך בית המשפט והדעת נותנת כי המלצתו ניתנה לאחר הערכת הסיכון של הנאשם ולא מטעמים שאינם ענייניים ובפרט כאשר הנאשם עצמו סיפר על קשר חיובי ומיטיב עם אותה קצינת המבחן על רקע תיק הסמים. לכך יש להוסיף כי תיאור התנהלותו של הנאשם בפני שירות המבחן הוא קיצוני, ואין זה תדיר להיתקל בתסקירים המתארים התנהגות כה כוחנית של נאשמים עד כדי שמתעורר הצורך להרחיקם באמצעות מאבטחים. נוכח התרשמות שירות המבחן, יש להצטרף לא רק על כך שהנאשם סירב להשתלב בטיפול שהוצע לו ב"בית נועם" אלא כלל לא היה מוכן להכיר בכך שקיימים בו גם דפוסים כוחניים הדורשים התערבות טיפולית, גם לאחר שניתנה לו הזדמנות לשנות את גישתו והוזמן לצורך כך תסקיר משלים.

לפני סיום אציין כי לא התעלמתי מהתנהלות המאשימה אשר נמנעה מלנקוט בהליכים פליליים נגד המתלוננת אשר תקפה ראשונה את הנאשם ובאופן עקרוני אכיפה בררנית של המאשימה עשויה לשמש כנימוק להקלה בחומרת העונש (ראו: ע"פ 4855/02 **מדינת ישראל נגד בורוביץ** פ"ד נט(6) 776, 806 (2005); רע"פ 1611/16 **מדינת ישראל נ' יוסי יוסף ורדי** (31.10.2018); דנ"פ 5387/20 **רפי רותם נ' מדינת ישראל** (15.12.2021); ע"פ 6922/08 **פלונני נ' מדינת ישראל** (1.2.2010) ע"פ 8204/14 **מחמד זלום נ' מדינת ישראל** (15.4.2015)). עם זאת, איני שותפה לגישת הסנגור לפיה המתלוננת היא מחוללת האירוע בשים לב לכך שהנאשם הוא זה שמלכתחילה הגיע באופן לא קרוא למקום העבודה, השפיל אותה בכך שצעק אליה מהשער, תוך שהוא מבהיר שאם לא תצא הוא ייכנס עם הרכב למפעל. במילים אחרות, גם אם הנאשם אינו זה שנקט ראשון באופן פיזי באלימות כלפי המתלוננת, כל התנהגותו כלפיה היא כוחנית ואלימה מתחילתה ועד סופה.

סיכומם של דברים, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות ואף נתתי משקל נכבד לנסיבותיו האישיות של הנאשם כמו גם לכך שהוא עתיד להתחיל לרצות עונש נוסף של עבודות שירות, מצאתי כי יש למקם את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של מתחם הענישה.

## **התוצאה היא שאני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל למשך 30 ימים.

עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות וזאת במצטבר לעונש שנגזר על הנאשם בת.פ 52725-01-21. הנאשם יתייצב ביום 13.2.24 במשרדי הממונה על עבודות השירות בשב"ס - יחידת ברקאי, ברח' שלוחת דרום, סמוך לכלא באר שבע, באותו מועד בשעה 08:00 על מנת שהממונה על עבודות השירות יתאם עבורו מקום השמה ומועד תחילת עבודה. הנאשם מוזהר כי עליו לעמוד בתנאי ההעסקה ובדרישות הממונה וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וריצוי יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר מותנה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים.

ג. מאסר מותנה למשך 3 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון למשך 3 שנים.

ד. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירות נהיגה ללא רישיון למשך שנתיים.

## **זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.**

### **המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.**

**ניתן היום, ג' אדר א' תשפ"ד, 12 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.**