

**ת"פ 48293/11-18 - מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה ואח'...
נגד טלאור כראדי בעבודות עפר בע"מ, פרח א.ב. מוחזור והובלות
בע"מ, ליאור כראדי, טל כראדי, לי ואח'...**

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 18-11-48293 מדינת ישראל נ' טלאור כראדי בעבודות עפר בע"מ ואח'

לפני המאשימה נגד הנאשמים	כבד השופט משה הולצמן מדינת ישראל- המשרד להגנת הסביבה ע"י ב"כ עוה"ד יפתח לנדו ואח'
	1. טלאור כראדי בעבודות עפר בע"מ
	2. פרח א.ב. מוחזור והובלות בע"מ
	3. ליאור כראדי
	4. טל כראדי
	5. ליאור דקר
	6. סלמאן סייד
	7. אלמוג מחלוף (نمתק)
	1, 3-5 ע"י ב"כ עוה"ד שרון וקנין

החלטה

1. עומדת לפני בקשה מטעם הנאשמים 1, 3, 4 ו-5 להורות שאין עליהם להשיב על חלק מהאישומים שפורטו בכתב האישום ולגבי הנאשם 4 נטען שאין עליו להשיב כלל לכתב האישום.
2. בגדרו של הליך זה הוגש כתב אישום כנגד הנאשמים 7-1 בשל עבירות לפי דיני הגנת הסביבה ודיני רישוי עסקים, לפי העניין.
3. בכתב האישום נטען, בעיקר הדברים, כי הנאשם 1 (טלאור כראדי בעבודות עפר בע"מ, להלן: "החברה") הינה חברה רשומה כדין בישראל ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום עסקה בעבודות עפר, תשתיות והובלות פסולות; הנאשם 2 (פרח א.ב. מוחזור והובלות בע"מ) היא חברה רשומה כדין בישראל ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום עסקה בהפעלת תחנת מעבר לפסולות בניין (להלן: "תחנת המעבר"). החברה החזיקה ב-45% מהבעלות על תחנת המעבר; הנאשמים 3 ו- 4 (לייאור וטל כראדי) הם הבעלים של החברה, כשל אחד מהם מחזיק 50% מהבעלות עליה ובנוסף לוקחים חלק בגין של תחנת המעבר, כשנאיםם 3 היה גם דירקטורי בתחנת המעבר בתקופה הרלוונטית; הנאשם 5 (לייאור דקר) עבד כסדרן ונרג בחברה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ובמסגרת תפקידו הוא היה אחראי סידור העבודה של הנהגים והמשאיות והוא שנותן לנוהגים הנחיות באשר ליעדי איסוף והשלכת הפסולות; הנאשם 6 (סלמאן סייד) היה נהג בחברה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום; הנאשם 7 (אלמוג מחלוף) היה מנהל בפועל של תחנת המעבר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

משאית פול טריילר מסוג מרצדס, מ.ר. 32-635-67 הייתה בבעלות החברה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום (להלן: "**המשאית**") ; נגרר מ.ר. 00-0383-96 היה בפועל בשימוש, אחזקת ואחריות של החברה (להלן: "**הנגרר**") ; החברה החזיקה ברישיון עסק לאיסוף והובלת פסולת; החברה החזיקה ברישיון עסק להפעלת תחנת מעבר. גוש 34327, חלקה 7, נמצא בקרבת היישוב תירוש, בשטח חקלאי שבו רשות הרכבים (להלן: "**המתוחם**").

במועדים ובשעות לערך שיפורתו להלן, לכל הפלחות, הוביל הנאשם 6 את המשאית, מחוברת לנגרר, כשהמכولات על המשאית ועל הנגרר עמוסות בפסולת בניין, מתחנת המעבר אל המתוחם והשליך את הפסולת במתחם במועדים שיפורתו להלן - 18/9/16, בשעה 22:13 ; 19/9/16 ; 00:21 ; 20/9/16 ; 00:22 , בשעה 20/9/16, בשעה 09:16 ; 21/9/16 ; 19:26 , בשעה 25/9/16 ; 24/9/16 ; 01:08 , בשעה 22/9/16 ; 25/9/16, בשעה 03:45 ; 27/9/16, בשעה 00:21 ; 27/9/16, בשעה 21:00 ;

במעשיהם ובמחדלים אלו השlico הנאים 6-1 בצוותא פסולת ברשות הרכבים, לכלכו את רשות הרכבים וסילקו פסולת לאטר שלא נקבע לכך כאשר נאים 3, 4, 5 הפכו גם את חובתם כנוסאי משרה בתאגיד לעשוות כל שנייתן למנוע את העבירות בחברה; במשיעיהם ובמחדלים הפכו הנאים 1-6 תנאים ברישיון עסק להובלת פסולת ונאים 2, 3, 4 ו- 7 את התנאים ברישיון עסק להפעלת תחנת המעבר.

לנאים ייחסו עבירות לפי החקיקות הבאים- איסור לכלי רכב והשלכת פסולת- עבירה לפי סעיפים 2, 4 ו- 13(ג)(א) לחוק שימרת הניקיון, התשמ"ד-1984 (להלן: "**חוק שימרת הניקיון**") וביחס לנאים 3, 4, 5 לפי סעיפים 2, 4 ו-15(א)(ריבוי עבירות); פינוי פסולת שלא כדין- עבירה לפי סעיפים 7(ד), 13(ב)(א) וביחס לנאים 3, 4 לפי סעיפים 7(ד)+15(א). (ריבוי עבירות); הפרת תנאים ברישיון עסק להובלת פסולת- עבירה לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישיוני עסקים, התשכ"ח-1968 (להלן: "**חוק רישיוני עסקים**"), ביחד עם פריט 1.5ב לצו רישיוני עסקים (עסקים טיעוני רישיוני), התשע"ג-2013 (ריבוי עבירות) (ביחס לנאים 1, 2, 4, 5, 6); הפרת תנאים ברישיון עסק להפעלת תחנת מעבר- עבירה לפי סעיפים 4 ו-14 לחוק רישיוני עסקים, ביחד עם פריט 1.5א לצו רישיוני עסקים (עסקים טיעוני רישיוני), תשע"ג-2013 (ריבוי עבירות)(ביחס לנאים 2, 3, 4).

בוחalte זו השיטה החקלאי בסמוך ליישוב תירוש יוכנה "**המתוחם**" או "**תירוש**".

4. בדין שנערך לפנוי ביום 1.2.2022 הודיע בא כוחה של המאשימה על מחיקתם של הנאים 2 (פרח א.ב. מחזר והובילות בע"מ) ו-7 (אלמוג מחלוף) מכתב האישום.

5. הנאים 6, סלמאן סייד, הודה בטענות שיחסו לו בכתב האישום, הורשע לפי הודהתו ודיננו נגזר בשים לב להסדר טיעון שבobao בין הצדדים (דין מיום 4.2.2020). הנאים 6 שמש עד תביעה מטעמה של המאשימה.

6. בתום העדות עד הבדיקה הعلاה בא כוחם של הנאים 1, 5-3, טענה לפיה אין עליהם להשב ל羞מה בשים לב לחומר הראיות בתיק.

בא כוחם של הנאים טען, בעיקר הדברים, כי נאים 4, טל קרדי אינם צריכים להשב כלל לכתב האישום; יתר הנאים אינם צריכים להשב לסעיף 12 לכתב האישום, תתי סעיפים 1-9, לגבי תשעה מועדים (מתוך אחד עשרה) שבhem הושלכה פסולת במתחם, לפי הטענה, ולכל היוטר עליהם להשב לגבי שתי השלכות של פסולת שנعواשו במתחם על ידי הנאים 6, סלמאן סייד, ביום 27.9.2016 בשעות 00:21-21:00 (תתי סעיפים 10 ו-11 בסעיף 12 לכתב האישום); הטענה לגבי השלכות הפסולות (תתי סעיפים 1-9 בסעיף 12 לכתב האישום) נשמה על דיווח של חברת "פינטרא" לגבי מקום המשאית, אך אין בכך כדי ללמד על אופי הפעולות של המשאית במקום ובכלל זה האם אכן הושלכה פסולת באותו מועד, מה גם שלא ניתן להוציא מכך אפשרות שהמשאית הובילה חומר ג Ross או

פינתה פסולת מהמתחם; באשר לעדותו של הנאשם 6, לא ניתן להסתמך עליה בהיותה גרסה לא מהימנה; בעניינו של הנאשם 4, טל כראדי, יש לשים לב לתקן מס' 34 לחוק רישי עסקים, התשכ"ח-1968, שתוקן בשנת 2019, לגבי אחירות של נושא משרה בתאגיד בשם לב לנسبות העניין;שמו של הנאשם 4, טל כראדי, לא עליה בדיעו הראית; אין מקום לייחס לנאשם 4 אחירות לאירועים הנטען בשם שלא היה מקום לייחס זאת לנאשם 2 שנמחקה ולבעל שליטה נוספת אצל הנאשם 2, מאיר עשווש, שככל שלא צוין בכתב האישום; גרסתו של הנאשם 6, סלמאן סייד, לגבי מעורבותו של ליאור כראדי באירוע הנטען אין בה די ויש לשים לב שלמרות שהعلاה גרסה בעניין מעורבותו של הנאשם 7, אלמוג מחלוף, המאסימה מחקה את האחרון מכתב האישום; יש לשים לב שמדובר על עבירה של אחירות קפידה לגבי השלcta פסולת כאשר לא הובאה לפני בית המשפט ראייה של ממש לגבי השלcta פסולת במקריםים שפורטו בתתי סעיפים 9-1 בסעיף 12 לכתב האישום הננסכים על ממצאי מערכת "פינטר".

בא כוח המאסימה טען, בעיקר הדברים, כי לטל כראדי הייתה נגיעה אישית לביצוע העבירות בשם לב לגרסתו בחקירה מוקטובר 2016; היותו נשא משרה אצל החברה ותחומי אחירותו אצלה, על פי החזקה לפי סעיף 4 לחוק שירותי ניקון לטל כראדי אחירות מלאה לגבי השלcta הפסולת מהמתחם.

7. בבוא בית המשפט לבחון את הטענה של "אין להסביר לאשמה" עליו לבחון האם הנסיבות עמדה בנטל הבאת הראיות המוטל עליה ולא בנטל השכנוע שעלה לעמוד בסוף ההליך המשפטי; על בית המשפט לבחון בשלב זה של ההליך המשפטי האם יש בראיות שהציגה הנסיבות כדי להביא לרשותו של הנאשם שיש לייחס להן את מלאה האימון ואת מלאה המשקל; בית המשפט לא ידרש בשלב זה לבחינת מהימנותן של הראיות או לדיוון; עם זאת, יתכונו מקרים נדירים שבו חוסר המהימנות של הראייה גלו וברור על פניו באופן ובמידה שנintel ממנה כוחה הראייתי.

המובאות להלן מספרו של יניב ואקי, דיני ראיות, התש"ף-2020.

"על הנסיבות מוטל הנTEL להביא ראיות שיש בהן הוכחה לכואורה ... לאשמו של הנאשם. עמדה הנסיבות בנטל המוטל עליה, יעבור הנTEL להבאת הראיות (להבדיל מנטל השכנוע אשר נותר על שכמי הנסיבות) אל הנאשם. לא עמדה הנסיבות בנטל המוטל עליה, ואין בראיות מטעמה הוכחה לכואורה לאשמה המיוחסת לנאשם, יזכה הנאשם בלא שיידרש להסביר לאשמה. מדובר בזכוכו לכל דבר ועניין. כך, ממצאים, שעדמו ביסוד ההכרעה השילית בדבר היעדר אשמו של הנאשם, הם ממצאים שעשויים להקים השתק פלוגטה **בגדרי הליך פילי עתידי**".

ראו גם- רע"פ 797/07 כהן י' מדינת ישראל, 29.7.2013).

"בסוף פרשת הנסיבות, על בית המשפט לבחון רק אם עמדה הנסיבות בנטל הבאת הראיות המוטל עליה, ולא בנטל השכנוע שבו עליה לעמוד בסוף ההליך המשפטי. מדובר אף ברגע ראוי יותר מאשר זה הנדרש בראיות לכואורה לצורך מעצר עד תום ההליכים".

ראו-בש"פ 8087/95 זאדה י' מדינת ישראל, פסקה 9 לפסק דין של כב' השופט (הנשייא) א. ברק (כתוארו דאז), בש"פ 6686/02 מדינת ישראל נ' ابو זmil, 2.8.2002, פסקה 6.

"ראיות לכואורה לעניין זה הן ראיות שאלתו היה בית המשפט נותן בהן את מלאה האמון ומיחס להן את מלאה המשקל, ניתן היה להרשים על בסיסן את הנאשם. על כן, מקום שהנסיבות הביאו ראיות במידה כזו שגם אם ניתן להן מלאה המשקל לא יהיה בהן כדי לבסס את רשותו של הנאשם, אז יש לומר כי היא לא הרימה את הנTEL המוטל עליה. נTEL הבאת הראיות לא יועבר לנאשם והוא לא ידרש להסביר לאשמה, שכן זו לא הוכחה, אף לא לכואורה. וודges, טענת "אין להסביר לאשמה" אינה חייבות להיעtan (ולהתΚבל) לגבי

כל כתב האישום, והוא עשויה להתקבל גם לגבי אישום קונקרטי".

"הבחן של "הוכחה לכואורה" פורש בפסקה כדירשה להבאת "ראיות בסיסיות", אף אם הן דלות. בשלב זה מוטל הנTEL על הتبיעה להביא ראיות בסיסיות ראשוניות, ואין נבחנת מידת מהימנותן. ההנחה היא כי יונן בהן מלאה האמון, ובלב שין ראיות לכואורה לגבי היסודות העיקריים של האישום ולגבי יסודות העבירה העיקריים".

ראו גם- ע"פ 732/76 מדינת ישראל נ' כחלון, 21.11.1977.

"בהתאם להלכה בעניין זה, בשל ההשפעה המוגבלת של הקביעה בדבר קיומן של "ראיות לכואורה", המוצמתה להעברת הנTEL להבאת הראיות בלבד, די בכך שהיו ראיות דלות ובסיסיות לגבי יסודות העיקריים של האישום, ואין צורך לדדק בהם חותם השערה ולערוך בדיקה נוספת כדי להסיק אם אכן הוכח לכואורה כל פרט שלו וכל יסוד שני מלאה שהוזכרו באישום".

ראו גם- עניין "כחלון" הנ"ל.

"בהתאם לכך, משקלן של הראיות אינו רלוונטי, והראיות אינן מביאות מערכן כראיות לכואורה גם אם הצינה הتبיעה ראיות המצביעות את הראיות המרשיעות או הסותרות אותן. על בית המשפט לבחון רק את הראיות המפלילות את הנאשם, תוך בידודן מיתר הראיות שהובאו לפניו, גם אם יש בהן כדי לסתור את הראיות המפלילות או אף לגרום לזיכוי בסוף המשפט".

ראו גם- ע"פ 26/49 היוזץ המשפטי לממשלה נ' חמداן, 8.11.1949.

ואולם, "יתכנו נסיבות קיצונית ונדירות אשר יחייבו לבחון את מהימנותן של הראיות כבר בשלב זה. זאת, כאשר לא הובאה ראייה להוכיח יסוד חינוי של האשמה או כאשר הראיות שהובאו הן בלתי אמינות בעליל עד כי לא ניתן להסתמך עליהן. 46 מדובר במקרים שבהם חוסר המהימנות זווקן מן הראייה ונוטל ממנה לחלוטין את כוחה ההוכחות".

ראו גם- בש"פ 825/98 מדינת ישראל נ' דחלה, פסקה 6, 12.2.1998.

בשלב זה אין נבחנת דיווחן של הראיות. אין נדרש להציג את קיומן של תוספות ראייתיות, אף לא לכואורה, גם אם אלה נדרשות לצורך הרשותה הנאשם. על כן, גם בהיעדר תוספת ראייתית הדורשה להרשותה של הנאשם, ניתן להעביר את הנTEL להבאת הראיות לנאשם אשר ידרש להסביר לאשמה".

"... הכרעה בשאלת מהימנותה של העדות מקומה ושעתה רק בסיום המשפט, ואין היא מהוות שיקול בעת החלטה אם יש להסביר על האשמה ..."; "... אם קיימת עדות עיקרית, ولو גם יחידה, המסבכת נאשם בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום, די בכך כדי לחיבר אותו להסביר על האשמה, אף כאשר אותה עדות דורשת סיום או דבר לחיזוקה" (ע"פ 318/79 אנגל נ' מדינת ישראל, 25.2.1980; ראו גם- ע"פ 638/85 מדינת ישראל נ' ג'מאן בן זהאי בוטROS, פסקה 3, 9.6.1986; הדגשה לא במקורו- מ.ה.).

יניב ואקי, דיני ראיות, התש"ף-2020, עמודים 2046-2050 ופסקת בית המשפט שצינה לעיל.

8. בענייננו. אקדמיים ואצ"נ של אחר שבחןתי את חומר הראיות הלא מועט שהוגש בהליך זה, מצאתי לנכון לדוחות את בקשתם של הנאים לפיה אין עליהם להסביר לטענות מסוימות בכתב האישום, או לגבי כל הטענות שהוצעו בכתב האישום ככל שהדברים נוגעים לטל כראדי, כך לפי הטענה, וזאת בשים לב לחומר הראיות שהוצג לפני ולמחנים העומדים לפני בית המשפט לצורך בוחנת הטענה לפיה אין להסביר לאשמה, ומבלתי שיש בכך כדי

לחווות דעתה לגבי תוכחת הדברים בהכרעת הדין.

9. הנאים טענו שאין מקום להשיב לטענה שליטה בסעיף 12 לכתב האישום, תתי סעיפים 9-1 לגבי תשעה אירועים נתענים של השלת פסולת במועדים שונים בתירוש מכיוון שהטענות אלה נסמכו על איתור של חברת "פינטרא" לגבי מיקומה של המשאית ועל גרטתו של הנאשם סלמאן סייד, שלא ניתן给她 משקל של ממש, אך לפיה הטענה.

באשר לדוחות האיתור של חברת "פינטרא", המידע בעניין זה מצביע על מיקומה של המשאית במתחם (שטח חקלאי בקרבת היישוב תירוש) במועדים שצינו אף לא לגבי הפעולות שבוצעו באמצעותה. ניתן לתהות לגבי מיקומה של המשאית במתחם שהגישה אליו היא בדרך לא סלולה, מה גם שמדובר בשטח פתוח ולעתים בשעות לילה מאוחרות למדי, אך ספק בעניין האם יש בתייעוד האמור, כשלעצמם, כדי להרים את נטל במידה הנדרשת במשפט הפלילי לצורך הוכחת הטענה שהמשאית שימושה לצורך השלת פסולת במתחם במועדים שצינו בכתב האישום ולצורך כך יש להציג ראיות מהימנות מקור ונוסף.

10. סלמאן סייד, הנאשם (להלן: "**סלמאן**"), שמשה עד מטעם התביעה (שחקירותיו עובר להגשת כתב האישום לא הציג לפניהם), העיד בחקירתו הראשית כי "... **הייתי לוקח מפרח אשדוד למושב תירוש. ש. כמה פעמים בשבוע? ת. מונה 4 פעמים בשבוע**" (ע' 46, ש' 8-6).

עוד העיד שליאור ذكر ששימש כסדרן עבודה אצל הנואמת 1 היה עמו בקשר לגבי סידור העבודה ובכלל זה לגבי פריקה בתירוש (ע' 46, ש' 9-14).

כינוי של סלמאן בעת עבודתו בחברה היה "הלו" (סלמאן, ע' 50, ש' 7-8). ראו גם חקירתו של ליאור ذكر מיום 24.1.2017 (ת/11, ע' 3, ש' 24-25) שאישר שכינוי של סלמאן בעת עבודתו בחברה היה הלו.

הציג לפני הודהה שלו טענתו של סלמאן נשלחה למכשיר הטלפון שלו בווטסאפ על ידי ליאור ذker ובה נרשם ההצעה לפני הודהה שלו טענתו של סלמאן נשלחה למכשיר הטלפון שלו בווטסאפ על ידי ליאור ذker ובה נרשם "... **הלו מחר בבוקר תפרק בתירוש ותבוא לאשדוד מחר יש לנו קצת מכולות**" (הדגשות לא במקורו - מ.ה.). ההודעה נשלחה ביום 18.9.2016, בשעה 11:58 (ת/28 ו-ת/36; סלמאן, ע' 50, ש' 21-27). יש לשים לב שבסעיף 12 לכתב האישום (תתי סעיף 2) הועלה טענה להשלת פסולת ביום 19.9.2016, בשעה 00:21 (ופriskות נוספת ביום 20.9.2016, 18.9.2016 ו-20.9.2016). ליאור ذker אישר בחקירתו שנערכה ביום 24.1.2017 (ת/11, ע' 3, ש' 7-14) שהודעת הווטסאפ הנו'ל נשלחה לסלמאן על ידו, אך לא זכר מה נפרק בתירוש וטען שיציג תועדה לגבי החומר שנפרק בתירוש ביום 18.9.2016 ואת יומני העבודה הרלבנטיים.

מעין ביוםני העבודה שהוגשו עולמים הנתונים הבאים.

ביום העבודה מימים 21-22.9.2016 צוין, בין היתר, "שם הלוקוח- פרח (לילה) חיוב, סוג מטען- תעשייתית, כמות- 26,820, מקום- פרח, מקום- תירוש פיני, תעודה משלוח- 16380, תעודה שקיילה- 216850; "שם הלוקוח- פרח (לילה) חיוב, סוג מטען- תעשייתית, כמות- 25,740, מקום- תירוש פיני, תעודה משלוח- 16379, תעודה שקיילה- 216851; "שם הלוקוח- פרח לילה חיוב, סוג מטען- תעשייתית, כמות- 27,350, מקום- פרח, מקום- תירוש, תעודה משלוח- 26381, תעודה שקיילה- 216849" (ת/40/א').

ביום העבודה מיום 25.9.2016 צוין, בין היתר, "שם הלוקוח- מפעל מיחזור (לילה), סוג מטען- תעשייתית, כמות- (לא צוינה- מ.ה.), מקום- עד הלום, מקום- תירוש, תעודה משלוח- 16352; "שם הלוקוח- פרח (לילה), סוג מטען- תעשייתית, כמות- 42,360, מקום- אשדוד, מקום- תירוש, תעודה משלוח- 16354, תעודה שקיילה 217072" (ת/40/ב).

ביום עבודה מיום 26.9.2016 ציון, בין היתר, "שם הל��וח- פרח, סוג מטען (לא ציון- מ.ה.), כמות- 0,27,140 מ.ה. - פרח, למקומ- תירוש, תעודת משלוח- 16390, תעודת שקייה 217169" (ת/40/ג; הדgesות לא במקור- מ.ה.).

יש לשים לב שהמועדים שפורטו ביוםני העבודה ביום 21.9.2016 ו- 22.9.2016 מתיחסים עם המועדים שפורטו בסעיף 12 לכתב האישום בתתי סעיפים 5, 6, 8 ו- 9.

יש לשים לב לפרטים שצינו בתעודות שקייה (ת/38/א'-ה') ובתעודות משלוח (ת/39/א'-ז') וזאת בשים לב לפרטים שצינו ביוםני העבודה.

ליאור דקר טען בחקירתו מיום 24.1.2017 (ת/11, ע' 5, ש' 3) כי פסולת תעשייתית היא "... **פסולת ברזל מעורבתת עם חול**" ויזא, אפוא, כך על פי הפרטים ביוםני העבודה, וככל שהדברים נוגעים להחלטה זו, שפסולת תעשייתית נפרקה בשטח בקרבת היישוב תירוש במקום שאינו אתר הטמנה מאושר.

הוזגה לפני הקלהה של שיחה שנערכה, לפי הטענה, בין ליאור דקר לבין סלמן והוגש תמליל השיחה (ת/9). מעין בתמליל עולים, בין היתר, חילופי הדברים הבאים.

"ליאור דקר: ליאור אמר אם בא לך לצאת היום לעשות אחת תעשה. סלמן אלסידי: איפה? ליאור דקר:
אין? סלמן אלסידי: לאן? איפה? ליאור דקר: معد הלום לתירוש. סלמן אלסידי: מעד הלום? ליאור דקר:
لتירוש, לא בלחץ, אם בא לך הוא אמר, אם בא לך תצא. אם לא - לא.

...

סלמן אלסידי: אני בשעות הבוקר מוקדם, הכוונה אם אני אעמיס את הארגזים מאוחר, לעתים ולצתת לתירוש, אני אהיה באור יום כמעט. ליאור דקר:נו אין בעיה, אם זה באור יום, בחמש,SSH בוקר, אין בעיה. סלמן אלסידי: פשוט נהייה באיחור בהרבה. ליאור דקר: מה שבא לך, בא לך תצא, לא בא לך - אל תצא. פשוט מחר המפעל بعد הלום פותח, אתה מבין? מחר הוא מתחילה לקבל פסולת. סלמן אלסידי: לא ידוע מה להגיד לך. אני לא רוצה להזכיר לתירוש ביום, זה כל הכוונה שלי" (הדגשות לא במקור- מ.ה.).

השיחה שהוקלטה הושמעה לפני ליאור דקר בחקירתו שנערכה ביום 24.1.2017 (ת/11; ע' 4, ש' 21-20). ליאור דקר נשאל בחקירתו למי התקoon שאמיר בשיחה "... **ליאור אמר...**" והשיב "ליאור כראדי **הבעלים**" (ע' 6, ש' 8-7). הוא נשאל מדוע צריך אישור של ליאור כראדי והשיב "**כי זה עבודות חריגות ומשלימים לנגג תוספת**" מכיוון שמדובר בשעת לילה מאוחרת (ת/11; ע' 6, ש' 11-9). כאשר נשאל לגבי הובלות חומר לתירוש השיב "**יכול להיות שהוא פסולת או הטמנה כל סוג של חומר. הטמנה, פסולת, חומרים ממוחזרים, תעשייתית**" (ת/11; ע' 6, ש' 24-25). בהמשך ביקש לעזרה את החוקירה והואודיע שהוא מעוניין ביצוג משפטו (ת/11; ע' 8-7).

חקירהתו לגבי השיחה שהוקלטה יצא, ככל שהדבר נגע להחלטה זו, שיכל ומדובר בפסולת, או הטמנה, או תעשייתית, כך לפי הסיווג בחקירתו. ליאור דקר טען בחקירה הנ"ל (ת/11; 24.1.2017, ע' 5, ש' 6-3) כי "**תעשייתית זה פסולת ברזל מעורבתת עם חול. הטמנה זה ריג'קטים נילונים קרשיס שאמורים למכת למזבלות ואי אפשר למחרז. פסולת- זה פסולת בניין ויש גראס נברר**". יש לזכור שהשתח בקרבת היישוב תירוש לא משמש כאתר הטמנה מורשה. כאשר נשאל בהמשך חקירתו כיצד הגע לתירוש חומר שהיה מקום לפירוק באתר הטמנה מורשה העיד שהנהג נסע لأن שרצה ובקש שהחקירה תתנהל מול עורך דין (ת/11; 24.1.2017, ע' 7, ש' 15-23; ע' 8).

בא כוח הנאים טען שלא ניתן לייחס מהימנות כלשהיא לגרסתו של סלמן וזאת במיוחד בשים לב לחקירתו
עמוד 6

הנגדית.

מעיון בחקירתו הנגדית של סלמאן עולה שגרסתו בעניינים מסוימים לא הייתה עקבית.

כך למשל העיד בחקירה הראשית לגבי מעורבותם של טל וליאור כראדי בהובלה ופראקה של מטען בתירוש (עמ' 47, 55-56), אך מעיון בחקירה הנגדית קשה לומר שעדותו בעניין זה הייתה סדורה (עמ' 64, 78-65).

עם זאת, בשלב זה ולצורך הכרעה בטענה שאנו להסביר לכתב האישום (חלקו או כלו) אין מקום להידרש לבחינת מהימנות עדותו של סלמאן, מה גם שניתן למצוא תימוכין מסוימים בחומר הראיות לגרסתו בנוגע לפניות שנעשו אליו מטעמו של ליאור דקר, ששימש כסדרן עבורה בחברה, לצורך הובלת מטענים לתירוש והтиיעוד שצוין ביוםNIי העבודה ומסמכים נוספים.

11. כפי שצוין לעיל, לנאים 3 ו-4, ליאור כראדי וטל כראדי, ייחסו, בין היתר, עבירות לפי סעיפים 2, 4, 13(ג)(א) ו-15(א) לחוק שמירת הניקיון.

בסעיף 4 לחוק שמירת הניקיון נקבע כי "הוכח כי פסולת בגין הושלכו מטון רכב, רואים, לעניין סעיף 2, את בעל הרכב או את האדם האחראי לרכב, Caino hoa shelik at ha-fsalat avot ha-fsalat ha-benayin, zolot am hovach she-la hoa usha ken v-at zehutu shel adam shaharav hia bereshuto b-eat ha-heschala, ao shaharav nelkach lala ha-schmatto".

בסעיף 13(ג)(א) לחוק שמירת הניקיון נקבע כי "נושא אחד מלאה, dinu - masev shelosh shanim ao capel ha-kness hamor basuf 16(a)(4) lo-hok ha-uveshion, v-am nevraha ha-avira ul idy tagid, dinu - arba pumim ha-kness hamor basuf 16(a)(4) lo-hok ha-uveshion: ... (1a)(a) mishlyek fesolat goshit, fesolat ha-benayin, gerutot, gerutot rabb, fesdim ao zemigim, bennigod la-horavot suif 2".

בסעיף 15(א) לחוק שמירת הניקיון נקבע כי "נושא משרה בתאגיד חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירות לפי סעיף 13 על ידי התאגיד או על ידי עובד מעובדי; המפר הוראה זו, dinu - knes camor basuf 16(a)(4) lo-hok ha-uveshion; le-unin suif zeh, "nossa mishra" - manhal pe'il batagid, shotaf, le-mut shotaf mogbel, ao pakid ha-achrai matsum ha-tagid ul ha-tchom shvo bozua ha-avira".

בסעיף 15(ב) לחוק שמירת הניקיון נקבע כי "נעбраה עבירה לפי סעיף 13 על ידי תאגיד או על ידי עובד מעובדי, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר חובתו לפי סעיף קטן (א), אלא אם כן הוכח כי עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו" (הדגשות לא במקור- מ.ה.).

הנאשם 4, טל כראדי, טען בחקירה מיום 10.10.2016 (ת/14), בעיקרי הדברים, כי הוא ואחיו ליאור כראדי עובדים אצל החברה, כבעליים, הוא מושעה חתימה והוא אחיו עושים הכל ביחד. "התחום שלי בעיקר זה מנירמת וגם בשטח, מהצעות מחיר, אישורי חשבונות, מכרזים, אני מושעה חתימה. אני ואחוי עושים הכל ביחד" (ת/14; ע' 2, ש' 14-8); ליאור ذكر משמש כסדרן של החברה (ע' 4, ש' 14-22). "ליאור עובד אצלם כמה שנים הוא כבר מכיר את השוק והמחירים והוא דואג להובלות בשוטף, הוא נמצא בשטח, מול קבלני משנה פרויקטים שלנו, וגם סיור משאיות שלנו. זה העבודה שלנו. בגודל הכל בידעה שלו" (ת/14; ע' 5, ש' 14-18; הדgeshot לא במקור- מ.ה.); ההתקשרות הראשונה בפרויקטים נעשית על ידו ועל ידו ליאור אחיו ובמה ש萊יאור ذكر מנהל את הפעולות השוטפות (ת/14; ע' 5, ש' 19-24); יומני העבודה נרשמים על ידי הנהג (ת/14; ע' 8, ש' 9-7) וمشקפים את הפעולות שבוצעה על ידו (ת/14; ע' 8, ש' 15-18); הוא לא הכיר את תעוזות המשלח והרישומים ביוםNIי העבודה (שהוציאו לפניו) הנוגעים להובלות שנעשו לתירוש וההנחה הhn להבצע את החקירה באתר

הטמנה מורשים (ת/14; ע' 9); טל כראדי העלה את האפשרות שהנוג לא הציג את יומני העבודה שבהם צוין שבוצעה הובלה והשלכה של פסולת בתירוש (ת/14; ע' 10, ש' 21-22); תעוזות השיקילה מוגשות לפקידה שתפקידיה לבדוק התאמנה בינהן בין החובים למוגעים מאטרי הטמנה (ת/14; ע' 11; ש' 12-14); יומני העבודה מגעים למשרדי החברה ויכול להיות שرك חלק מהם הוגש לחברה (ת/14; ע' 12, ש' 5-4); יכול ומדובר בתרמיות או גנבה ובכונתו להידרש לבדיקה בעניין זה.

יש לשים לב, כפי שצוין לעיל, שבシיחה הטלפון שהוקלטה ליאור דקר אמר לסלמן, בין היתר, כי "ליאור אמר אם בא לך לצאת היום לעשות את תעשייה. סלמן אלסיד: איפה? ליאור דקר: אירן? סלמן אלסיד: לאן? איפה? ליאור דקר: מעד הלום לתירוש ..." (הדגשות לא במקורו- מ.ה.). ליאור דקר טען בחיקרטו שהכוונה לטל כראדי (ת/11; ע' 6, ש' 8-7).

ליאור כראדי טען בחיקרטו מיום 30.10.2016 כי "אני הכל, אני הראש מלמעלה, אני מנהל, מנכ"ל כספים וכל מה שצריך, טל יותר השנה האחרונות חצי שנה, הוא ישב על חשבונות, עבודות שביצענו. הוא מתעסק בכספי, בסדר ובתפעול של החברה אני מתעסק בתפעול ובכספיים" (ת/12; ע' 2, ש' 19-13); בעת שקיבל את סלמן לעובדה לא הודיע לו שעליו לפנות פסולת לאטרים מורשים בלבד (ת/12; ע' 4, ש' 20-23); ליאור דקר, סדרן העבודה, מבצע ביקורת על עבודתו של סלמן לגבי אתרי הטמנה ולענין תעוזות משלוח ושיקילה (ת/12; ע' 4, ש' 24-25; ע' 5, ש' 1-2); לשאלת "האם יתכן שלא העברת לו" (לליאור דקר- מ.ה.) הנחיתות לגבי התנהלות על פינוי פסולת וכן שיעביר הלאה לנוהגים", השיב "יתכן" (ת/12; ע' 5, ש' 10-12); ליאור דקר מנהל את העבודה באופן עצמאי ואמור לפעול לפי החוק (ת/12, ע' 5, ש' 21-20); לשאלת האם יש לנוהג שיקול דעת לגבי יעד ההובלה השיב ששיקול הדעת בעניין זה מוקנה לסדרן ולא לנוהג (ת/12; ע' 5, ש' 25-22); בסוף כל חדש נערכת בדיקה של הדוחות ועד למועד החקירה נבדקו הדוחות שעד يول' 2016 (ת/12; ע' 6, ש' 12-5); בהמשך, כאשר נשאל האם יש לחברה בקרה על כל הובלה לגבי יעד ההובלה השיב "בודאי". **ליאור דקר עובר על דוחות סוף חדש יומן עבודה שלו** (ת/12; ע' 7, ש' 4-1); הוא נושא באחריות לגבי הנעשה בחברה (ת/12; ע' 7, ש' 9); לשאלת האם יכול להיות שליאור דקר נקט בפעולות (לא חוקיות) שלא היו בידיעות של מנהלי החברה, השיב שיכולה להיות שכיר או רשותlain שאין עליון בקרה הדוקה (ת/12; ע' 7, ש' 17-14). מהמקובץ לעיל, בשים לב לחומר הראיות, להרשעתו של סלמן ולעדותו, ככל שהדברים נראים בשלב זה ולצורך מתן החלטה זו, עולה שעל מנהלי החברה, ובכלל זה טל כראדי, רובצת חזקה לפי סעיף 15(ב) לחוק שມירת הניקיון ולפיה יש להחזיקם כמו שהפרו את חובתם לפיקח ולבנות כל שניית למניעת עבירות לפי סעיף 13 לחוק שמירת הניקיון על ידי החברה או על ידי עובד שלה, ועליהם הנintel לסתור את החזקה האמורה.

למען הסר ספק אציג שהוצגה תשתיית ראייתית, ככל שנדרש לצורך החלטה זו, גם לגבי העבירות הנטעןות לפי חוק רישיון עסקים.

12. לאור האמור לעיל ובשים לב לכך שבשלב זה בית המשפט אינו נדרש לבחון את מהימנות העדויות וכן גם את דיווחן של הראיות, סבורני שהמאשימה עמדה בנintel הבאת הראיות, וזאת ככל שהדברים נראים בשלב זה ומובילו שיש בכך כדי לחייב דעה לגבי עמידתה בנintel השכנוע.

משכך, דיןה של הטענה לפיה אין להסביר לאשמה, להידוחות. 13. באי כוח הצדדים יגיש רשימת מועדים לצורך קביעת מועד דיון הוכחות בפרשת ההגנה ולהשמעת טענות לעניין הכרעת הדיון לפברואר- מרץ 2024, עד ליום 28.1.2024 (הזכורת פנימית ביום 29.1.2024).

14. המזכירות תודיעו לצדים.

ניתנה היום, ט' שבט תשפ"ד, 19 ינואר 2024, בהעדך
הצדדים.