



ת"פ 52857/01/23 - מדינת ישראל נגד פלוני - בעצמו, פלוני - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 52857-01-23

לפני בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן
המאשימה: מדינת ישראל
נגד: ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן
הנאשמים: 1. פלוני - בעצמו
גאוסקין
2. פלוני - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד תאמר אסדי

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של הפרעה לשוטרי בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין. **נאשם 1** הודה והורשע בעבירה נוספת של איזמים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 15.01.23 בשעה 10:58 לערך הגיעו שוטרים אבישי ואלכסיי לבושים במדי משטרה לבית ביישוב תל שבע, לצורך איתורו של נאשם 1 בשל היותו באותה עת חב מעצר בהתאם לצו בית משפט. בהמשך לכך זיהה השוטר אבישי את נאשם 1 מחוץ לביתו וביקש ממנו לעצור, אך הנאשם 1 המשיך ללכת תוך שצעק לעבר השוטר אבישי שאינו מדבר עם שוטרים ומי הם בכלל. בסמוך לאמור, פנה אליו שוב השוטר אבישי וביקש ממנו מספר פעמים לעצור הליכתו, אך הנאשם 1 לא שעה לבקשתו, בתגובה האיץ השוטר אבישי הליכתו לעבר הנאשם 1 עד שהתקרבו אליו אז נצמד הנאשם 1 לשוטר אבישי ודחף אותו לאחור, במעמד זה ביקש השוטר אבישי מהנאשם 1 שיריד ממנו את ידיו ושיציג בפניו תעודת זהות. הנאשם סירב תוך שהוא ממשיך להיצמד לגופו של השוטר, אז השוטר אבישי נאלץ להדוף אותו באמצעות גופו לאחור, לאחר מכן נרגע נאשם 1. בהמשך לאמור, נכנס נאשם 1 לחצר הבית במטרה להביא תעודת זהות, השוטר אבישי הלך אחריו, במעמד זה, ניסה נאשם 1 למנוע מהשוטר ללכת אחריו בכך שניסה לסגור שער הבית ולנעול אותו בכוח, בתגובה השוטר מנע ממנו לנעול השער ונכנס אחריו לחצר.

בהמשך לכך החל נאשם 1 בבריחה רגלית תוך שנכנס לתוך הבית ויצא מדלת אחרת של הבית אז השוטר אבישי דלק אחריו עד שתפס אותו תוך שאחז בו בחולצתו.

עמוד 1

בסמוך לכך, החלו להתקבץ אנשים שזהותם אינה ידועה בסמוך לשוטר אבישי כאשר הוא אוחז בנאשם 1 בידו, ביניהם נאשם 2 כאשר הוא אוחז בארגז פלסטיק צהוב, באותו מעמד הניף נאשם 2 את הארגז לכיוון ראשו של השוטר אבישי אך הארגז לא פגע בשוטר.

בהמשך הובילו השוטרים אבישי ואלכסיי את נאשם 1 לניידת שחנתה בסמוך לבית.

בהמשך פנה נאשם 1 לשוטר שיוריד ממנו את ידיו, ואז איים נאשם 1 על השוטר אבישי באומרו: "אני יזיין אותך".

בהמשך בעוד השוטרים מנסים להכניס נאשם 1 לניידת, נאשם 2 ואחר שזהותו אינה ידועה, דחפו השוטרים בגבם באמצעות ידיהם, כתוצאה מכך משקפיו של השוטר אלכסיי נפלו, השוטר הסתובב הניף שוקר חשמלי תוך שצעק על נאשם 2 והאחר להתרחק, משראה השוטר אלכסיי שנאשם 2 והאחר לא מתרחקים הפעיל השוקר באוויר אז ברחו השניים.

לאחר מכן עלה השוטר אלכסיי לניידת והתיישב במושב האחורי סמוך לנאשם 1 וביקש ממנו להושיט שתי ידיו לצורך כבילתו, נאשם 1 סירב, ובתגובה השוטר אלכסיי אמר לו שאם לא יושיט את ידיו יאלץ להשתמש בשוקר החשמלי, אך נאשם 1 עמד בסירובו בטענה שידו הימנית שבורה, השוטר אלכסיי אמר לו שינהג בו בזהירות כאשר יכבול את ידו אז מסר נאשם 1 את ידו השמאלית אך סירב למסור ידו הימנית תוך התנגדות לכבילה, בשל כך נאלץ השוטר אלכסיי להפעיל השוקר החשמלי על גופו של נאשם 1 עד שלבסוף הסכים נאשם 1 למסור ידו הימנית, והשוטר אלכסיי כבל את ידיו.

3. בתאריך 27.02.23 הציגו הצדדים הסדר דיוני לפיו, כתב האישום תוקן הנאשמים הודו והורשעו במיחוס להם בכתב האישום, ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש.

4. מחוות דעתו של הממונה על עבודות השירות מיום 16.07.23 עולה שהנאשם 1 נמצא מתאים לריצוי עבודת שירות במגבלות. מועד ריצוי העונש חלף בשל דחיות שונות הקשורות בנאשם 2 וכן נוכח דחיית הדיון בשל מלחמת "חרבות ברזל".

בעניינו של נאשם 2 התקבלה חוות דעת ממונה לפיה הנאשם מתאים לעבודת שירות במגבלות.

ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

5. **ראיות הצדדים :** ב"כ המאשימה הגישה גיליון הרישום הפלילי של הנאשמים (ת/1, ת/2).

ב"כ נאשם 1 הגיש תעודה רפואית (נ/1).

ב"כ נאשם 2 הגיש תעודות רפואיות של ילדיו הקטינים של נאשם 2 (נ/2).

6. **טיעוני המאשימה -** בטיעוניה לעונש התייחסה ב"כ המאשימה לכל נאשם בנפרד.

לגבי נאשם 1 עמדה על כך שהנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ציינה הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. המאשימה ציינה שהנאשם פעל באגרסיביות ובזלזול כלפי שוטר שהגיע לביתו כדי לבצע תפקידו לאכוף החוק. הנאשם אף הגדיל ועשה שעה שהובל לניידת המשטרתית המשיך להפריע לשוטרים כאשר סירב לכבול ידיו באזיקים.

ב"כ המאשימה, ציינה חשיבותה של המשילות והענקת גיבוי לאנשי אכיפת החוק בדרך של נקיטת יד קשה והטלת ענישה מוחשית וממשית כלפי אלו הנוהגים בזלזול וחוסר כבוד לאנשי החוק, וזאת מתוך הצורך לשמר ולהשיב הסדר הציבורי והמשילות. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של נאשם 1 ציינה ב"כ המאשימה כי מדובר בנאשם צעיר בן 29, בעל עבר פלילי, הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו אולם לא הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו. לגישתה של המאשימה נוכח נסיבות כתב האישום, האינטרס הציבורי גובר ויש להעדיף הרתעת היחיד והרבים על פני כל שיקול שיקום אחר המקל עם הנאשם. ולפיכך עתרה המאשימה לגזור עונשו של נאשם 1 ברף הבינוני וזאת בצירוף ענישה נלווית.

7. לגבי נאשם 2, עמדה על כך שהנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, ציינה הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם ציינה ב"כ המאשימה כי הורשע בעבירה של הפרעה לשוטר תוך שעמדה על הפוטנציאל לגרימת נזק במקרה זה, כאשר השוטרים הגיעו למקום לבצע תפקידם, החלה התגודדות של אנשים במקום, כאשר נאשם 2 הפריע לשוטרים, בכך שאחז בידו בארגז פלסטיק הניפו לעבר ראשו של אחד השוטרים ובמזל לא פגע בו, בנקל יכול היה האירוע להסלים ועלול היה להוביל לפגיעה בגוף ובנפש. בנוסף ציינה ב"כ המאשימה כי בעת שהכניסו השוטרים את נאשם 1 לניידת, נאשם 2 דחף עם אחר את השוטרים בגבם, עד שנאלצו השוטרים לעשות שימוש בשוקר חשמלי. גם לגבי נאשם 2 עמדה ב"כ המאשימה, שיש להטיל ענישה מוחשית מתוך הצורך להגן על האינטרס הציבורי וחיזוק המשילות בדרום הארץ. בנוגע לנאשם 2 עתרה למתחם ענישה הנע בין חודש ל 7 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של נאשם 2 ציינה שמדובר בנאשם בן 28 בעל עבר פלילי שהודה ולקח אחריות על מעשיו, לא נערך בעניינו תסקיר שירות מבחן, אין כל עילה לסטייה ממתחם הענישה משיקולי שיקום, עתרה להטלת עונש ברף הבינוני של המתחם בצירוף ענישה נלווית.

8. **טיעוני ב"כ הנאשם 2,** ציין שמדובר בנאשם צעיר נשוי ואב לשניים בגילאי ארבע עד שנה, שני ילדיו מתמודדים עם בעיות רפואיות מורכבות, כאשר הנאשם משמש כאב יחידני מאחר ואשתו תושבת הרשות ואינה בעלת אישור שהייה בישראל.

לחובתו של הנאשם שתי הרשעות קודמות, כאשר במסגרת תיק המעצר שהה במעצר במשך 8 ימים, לאחר מכן שהה כחודש ימים בתנאי מעצר בית מלא ומזה כ 3 חודשים שוהה בתנאים מגבילים. חלקו של הנאשם בכתב האישום הינו מזערי יחסית, מעשיו מצויים ברף חומרה נמוך, כאשר מיוחסת לו עבירה של הפרעה לשוטר בלבד, כאשר מתחם הענישה נע בין אי הרשעה ועד מספר חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודת שירות ברף הגבוה. לאור זאת עתר ב"כ נאשם 2 להטלת עונש צופה פני עתיד. ב"כ הנאשם, שב וציין נסיבותיו האישיות של נאשם זה וטען שמתוך שיקולי צדק והגינות יש לקבל העתירה להטלת ענישה צופה פני עתיד תוך שהדגיש הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות. ציין שהטלת ענישה בדרך של מאסר גם אם מדובר במאסר בעבודת שירות תפגע לא רק בנאשם אלא גם בילדיו הקטינים וזאת תוך שהפנה לע"פ 5669/41 לופליאנסקי ולע"פ 6162/21 ניסים.

הנאשם במסגרת הטענות לעונש הביע צער על מעשיו, הבטיח שלא יחזור על מעשיו.

9. טיעוני ב"כ נאשם 1, התייחס לאירוע עצמו וציין שמתוך המסמכים הרפואיים עולה שהנאשם פגוע בידו ומכאן עולה מדוע ביקש מהשוטרים שלא לכבול ידיו, בנוסף ציין שהנאשם מוכר כסובל מהפרעת הסתגלות כרונית, הבאה לידי ביטוי בכך שבמצבים חריגים עלול להגיב באופן קיצוני, כאשר על פניו זה מה שקרה באירוע נשוא כתב האישום, השוטרים הגיעו למקום לצורך ביצוע צו מעצר בגין חוב כספי, הנאשם הגיב באופן קיצוני, השוטרים ביקשו לכבול את ידו ועושים שימוש בטייזר בשל סירובו לכבילת ידיו. לטענת ב"כ הנאשם 1, עצם השימוש בטייזר במקרה זה הוא קיצוני, אינו מוצדק ואינו נדרש בנסיבות העניין. ולכן במכלול הנסיבות, מתחם הענישה צריך להתחיל ממאסר על תנאי. כאשר למרות עברו הפלילי של הנאשם, בשילוב מצבו הרפואי, יש להטיל מאסר לתקופה קצרה, שאותו ריצה הנאשם במסגרת תיק המעצר וכן ענישה נלווית. לגבי עברו הפלילי הדגיש ב"כ הנאשם, כי הרשעתו האחרונה משנת 2018 ואינה ממין העניין כאשר הרשעה בעבירה דומה הינה למעלה מעשר שנים. הנאשם בן 29, נשוי ואב ל 4, במשך תקופה רצופה של כ 5 שנים לא היה מעורב בפלילים. הנאשם אינו עובד נוכח מצבו הרפואי.

הנאשם במסגרת הטענות לעונש הביע צער על מעשיו, ציין שכיום מטופל תרופתית.

דין - קביעת מתחם העונש ההולם

10. הערכים החברתי המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים הינם שלווה נפשו שלמות גופו, ביטחון וחירותו של הפרט. בנוסף, היות ומדובר בביצוע עבירות כלפי שוטרים נפגעו גם ערכים חברתיים נוספים, של שמירה על תפקודם התקין של העוסקים במלאכת אכיפת החוק, תוך הגנה על קיומם של סדרי חברה ומשטר תקינים וכן הגנה על שלטון החוק, שמירה על הסדר הציבורי וכיבוד מערכת אכיפת החוק.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית, בנוגע למעשיהם של שני הנאשמים.

בנוגע לנאשם 1 יש לציין התחמקותו מהשוטר, הזלזול שהביע כלפי השוטר, האיום כלפי השוטר והתנגדותו למעצר.

בנוגע לנאשם 2 יש לציין חבירתו לאחרים בהתקהלות בסמוך לשוטר, הנפת חפץ והשלכתו לעבר השוטר וכן דחיפתו את השוטרים ביחד עם אחר.

על חומרת הביצוע עבירות אלימות ואיומים כלפי אנשי החוק, ניתן ללמוד מדברי בית המשפט העליון (כב' הש' ג'ובראן) ברע"פ 1922/11 רחמימוב נ' מדינת ישראל (17.03.11):

"הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק, וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורא וללא פחד מבעלי אגרוף, מתוקפנים ומאיימים. לכן הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו וייראו... בתקופה המתאפיינת בגלי אלימות פיזית ומילולית כלפי עובדי ציבור, שומה להגן על השירות הציבורי ועל עובדי הציבור מפני פגיעה בלתי ראויה בכבודם ובמעמדם... על כן בתי המשפט מחויבים להכביד את ידם ולתת עונשים מרתיעים".

יש הכרח להבטיח יכולתם של אנשי המרות לאכוף החוק ולשמור הסדר הציבורי. מלאכת אכיפת החוק הינה חיונית לקיומה של חברה תקינה, כאשר לעיתים כרוכה היא במצבי סיכון שהם מנת חלקם של אנשי משטרה. לעניין זה ראה הנאמר בעפ"א (מחוזי-חיפה) 20707-08-12 **בילל מצרי נ' מדינת ישראל** (6.12.12):

"העבירות כנגד שוטרים, לרבות איומים, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ותקיפת שוטרים הינן עבירות הפוגעות בסדר הציבורי ובאושיות שלטון החוק. התנכלות לשוטרים בכל אחת מן העבירות הנ"ל פוגעת לא רק בשוטר עצמו אלא במשטרת ישראל כולה, בתדמיתה, וביכולת הרתעתה כמי שמופקדת על אכיפת שלטון החוק."

11. הענישה הנהוגה

א. רע"פ 1899/22 **אלקרעאן נ' מדינת ישראל** (28.3.22) - הרשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירה של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, לאחר שנקבע כי הנאשם ידה אבנים לעבר שוטרים שהגיעו להפגנה בה נטל חלק. בגזר הדין, הוטל על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל ו-15 ימים, 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס. בקשת רשות ערעור שהגיש נדחתה. **יודגש שמדובר בנסיבות חמורות, יחסית לאלו שבפניי.**

ב. רע"פ 3208/15 **הקרי נ' מדינת ישראל** (11.5.15) - הפרעת לשוטר, נגד הנאשם הוצא צו מניעה המורה לו ולנאשמת נוספת לסלק את ידם ממתחם מגורים בתל אביב. הנאשם סירב לפתוח את הדלת לבקשת שני שוטרים וברח מהמקום. **בית המשפט גזר עליו מאסר על תנאי.** ערעורי המבקש - נדחו.

ג. רע"פ 8062/13 **ברזק נ' מדינת ישראל** (10.04.14) - הרשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים והעלבת עובד ציבור, הנאשם נעדר עבר פלילי נדון ל 3 חודשי מאסר לריצוי בעבודת שירות וענישה נלווית.

ד. רע"פ 9057/12 **מצרי נ' מדינת ישראל** (04.03.13) - הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירת איומים כלפי שוטרים, הנאשם בעל עבר פלילי מכביד נדון ל 4 חודשי מאסר בפועל למרות המלצת שירות המבחן. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.

ה. רע"פ 6268/12 **שחורי נ' מדינת ישראל** (04.09.12) - הרשעה לאחר ניהול הוכחות עבירת איומים כלפי פקח חניה, הנאשם נעדר עבר פלילי נדון למאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ו. רע"פ 2019/11 **מיארה נ' מדינת ישראל** (22.03.11) - הרשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים והעלבת עובד ציבור, הנאשם איים להרוג שוטר שהגיע לטפל בזירת אירוע וכן עלב בו בצורה בוטה, הנאשם נדון למאסר מותנה וקנס.

ז. ע"פ (מחוזי-חיפה) 16194-07-15 **מדינת ישראל נ' ברזני** (05.11.15), עבירות איומים והפרעה לשוטר, במהלך הפגנה הנאשם התבקש להתפנות, נהדף על ידי השוטרים, איים על השוטרים ודחף אותו, גם נעצר המשיך לאיין ולקלל השוטרים. בית משפט השלום נמנע מהרשעה

ערעור המדינה התקבל ונקבע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ל 8 חודשי מאסר בפועל, הנאשם נדון ל 7 ימי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ח. ע"פ (מחוזי-חיפה) 28726-12-14 **לוקובסקי נ' מדינת ישראל** (19.02.15) - עבירות של איומים והפרעה לשוטר, הנאשם איים על שוטר שהודיע לו שהוא מעוכב, בנוסף הפריע לשוטר שנצמד אליו הניף ידו לעבר השוטר והתנגד לכבילה. המשך במעשיו גם בתחנת משטרה. נדון ל 60 ימי מאסר בעבודת שירות. ערעור נדחה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

12. במסגרת הנסיבות **הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שמדובר באירוע ספונטני ומתגלגל המורכב ממספר מעשים שתחילתו בהגעת השוטרים לביתו של נאשם 1 לצורך ביצוע צו שיפוטי, לאחר שזוהה נאשם 1 הוא החל להתחמק מהשוטרים ועשה ככל שביכולתו כדי למנוע מהם לבצע תפקידם, הנאשם נהג בזלזול רב כלפי השוטר אבישי, ניסה לחמוק ממנו. לאחר שהצליח השוטר אבישי לאחוז בנאשם 1 ולהובילו לניידת החלה התקהלותו סביבם, בסיטואציה הזו, נאשם 2 נכח במקום בעודו מניף ארגז פלסטיק והשליכו לכיוון ראשו של השוטר אבישי, ורק במזל לא פגע בו. בהמשך לכך בעודו מובל לניידת נאשם 1 איים על השוטר אבישי, כאשר במקביל נאשם 2 ואחר דוחפים גבם של השוטרים עד שנאלץ השוטר אלכסיי להפעיל שוקר חשמלי באוויר ולגרום להרחקתם מהמקום.

נוכח המפורט לעיל, ובשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה לבני נאשם 1 נע בין מאסר מותנה ל- 10 חודשים בפועל ולבני נאשם 2 נע בין מאסר מותנה ל 8 חודשי מאסר בפועל, כל זאת בצירוף הטלת ענישה נלווית על שני הנאשמים.

גזירת העונש המתאים לנאשמים

נאשם 1

13. בן 29, נשוי ואב ל 4 ילדים קטינים, אינו עובד, מתקיים מקצבת ביטוח לאומי, מוכר כסובל מהפרעת הסתגלות כרונית. בעל עבר פלילי קודם. הרשעתו האחרונה משנת 2108 אינה ממין העניין שבפני, הנאשם הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, ביטא חרטה וניכר שהפנים חומרת מעשיו. כמו כן צוין שבעת האירוע סבל הנאשם מחבלה קודמת בידו ולכן כביכול התנגד לכבילה, הוגשו מסמכים רפואיים בנוגע למצבו הבריאותי של הנאשם.

יחד עם זאת, יש לציין שיקולי הרתעת הרבים והיחיד במקרה זה, כפי שצוין מדובר בעבירות כלפי אנשי מרות ועל בתי המשפט להעביר מסר חד וברור לפיו אין כל הצדקה בנקיטת אקט אלים פיזי או מילולי כלפי אנשי אכיפת החוק ואין להקל בענישה כלפי אלו הבוחרים לנקוט כך.

על הרקע האמור, אני סבור שיש למקם עונשו של הנאשם באמצע המתחם שקבעתי תוך התחשבותו במצבו הרפואי של הנאשם ויש להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל קצר שירוצה בעבודת שירות.

נאשם 2

14. נאשם 2 בן 28 נשוי ואב לשני קטינים, המתמודדים עם מצב בריאותי מורכב, לטענת בא כוחו מגדל הנאשם את ילדיו לבדו שכן אשתו אינה מורשת כניסה לישראל, הוצגו מסמכים רפואיים הנוגעים לילדיו הקטינים. הנאשם בעל עבר פלילי קודם בעבירות שאינן ממין העניין שבפני, הודה במיוחס לו בהזדמנות הראשונה והביע חרטה. יש לציין שיש לאבחן חלקו של נאשם זה מחלקו של נאשם 1, כמו כן לקחתי בחשבון נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי הרתעת היחיד והרבים ולכן אני סבור שבעניינו ניתן להשיג תכלית הענישה בדרך מתונה יותר וניתן להסתפק בהטלת עונש מאסר שירוצה בעבודת שירות לתקופה קצרה אשר תהווה עונש הולם וראוי נוכח חלקו של הנאשם בביצוע העבירות והאקט האלים שנקט כלפי השוטר.

אכן במקרים מסוימים הורה בית המשפט העליון על ביטול עונש מאסר בפועל שהוטל על נאשם בשל השלכות חריגות על ילדיו הקטינים (ראה ע"פ 6162/21 **אזיזוב נ' מדינת ישראל** 09.03.22) אשר אוזכר על ידי ב"כ נאשם 2 וכן ראה ע"פ 1319/09 **כהן נ' מדינת ישראל** (13.05.99)) אלא שבעניינו, במצב שבו הנאשם פגע באופן ממשי וחמור במספר ערכים מוגנים וביצע עבירה אשר ראויה לגינוי תוך שהוא מבצע אקט אלים כלפי שוטרים אשר הגיעו למקום לבצע עבודתם, יש לציין שמעשיו של הנאשם לא התמצו רק בכך אלא בעת ששהה נאשם 1 בניידת המש"ק הנאשם 2 וניסה למנוע מהשוטרים מלבצע עבודתם. נוכח מצב דברים זה אינטרס הציבורי גובר, ולכן לא מצאתי שיש להסתפק במקרה זה בענישה צופה פני עתיד בלבד, יחד עם זאת אציין שיינתן משקל משמעותי לנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם 2.

15. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 45 ימי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 21.1.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מכל מין וסוג לרבות איומים. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול].**

נאשם 2

ד. 30 ימי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות בגשר שיקום תעסוקתי באר שבע ברחוב שאול המלך 113 בבאר שבע, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 27.2.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

ה. 3 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

ו. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מכל מין וסוג לרבות איומים. ההתחייבות תהא לתקופה של שנתיים מהיום ובסך של 3,000 ₪. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול]**.

המזכירות תסגור את התיק ותעביר הפרוטוקול לידיעת הממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח כסלו תשפ"ד, 11 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.