



## ת"פ 55581/07/23 - מדינת ישראל נגד חאמזה אלקרינאוי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 55581-07-23 מדינת ישראל נ' אלקרינאוי(עציר)  
תיק חיצוני: 291841/2023

- לפני  
מאשימה  
נגד  
נאשמים  
**החלטה**
- כבוד השופט הישאם אבו שחאדה  
מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד ברק לקס  
חאמזה אלקרינאוי ע"י ב"כ עוה"ד שי טובים ועוה"ד זקי אלעוברה
1. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של סחר בסמים ונגזר דינו. המאשימה עותרת להכריז עליו כ-"סוחר סמים" וכך אני מורה מכוח סמכותי בסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים.
  2. המאשימה ביקשה לחלט שלושה דברים: טלפון נייד של הנאשם, סך של 5,400 ₪ שנתפסו בביתו של הנאשם ורכב מסוג טויוטה שנושא לוחית רישוי 696-24-702 (להלן: **הרכב**).
  3. לגבי הטלפון הנייד, ברור שיש להורות על חילוטו וזאת בשל העובדה ששימש לביצוע העבירות שבהן הורשע הנאשם.
  4. לגבי הסך של 5,400 ₪, הרי שגם אם בני משפחה נוספים שגרים עם הנאשם יכולים להוכיח יכולת כלכלית להשיג סך של 5,400 ₪ מעבודה לגיטימית או מפעילות עסקית כשרה, הדבר לא מהווה חסם מפני חילוטם. יוזכר, הנאשם סחר בסמים קשים במספר רב של הזדמנויות. לאחר שהנאשם הוכרז כ-"סוחר סמים" ניתן להניח לרעתו שהייתה לו הכנסה שהיא גדולה בהרבה מהסכום האמור ושמקורה מהעבירות שביצע.
  5. קיים קושי ברור לערוך הבחנה בין "שטרות" של כסף ממקור חוקי ומוחזקים בבית לבין "שטרות" של כסף שמקורם מעבירות של סחר בסמים ומוחזקים באותו בית. לאחר שהנאשם הוכרז כ-"סוחר סמים" הנטל רובץ לפתחו להוכיח ששטרות הכסף הספציפיים שנתפסו הם לא שלו אלא של אחר. הנאשם לא עמד בנטל. לכן, הנני קובע שמדובר ברווחים של הנאשם מהעבירות שבוצעו ומדובר בכסף שהוא בר חילוט.
  6. לגבי הרכב, הוא אמנם שימש את הנאשם בביצוע העבירות של סחר בסמים, אך כאן יחול הסייג שנקבע בסעיף 36ג(א) לפקודת הסמים המסוכנים אשר מורה כדלקמן:

"בית המשפט לא יצווה על חילוט רכוש לפי סעיפים 36א או 36ב, אם הוכיח מי שטוען לזכות ברכוש כי הרכוש שימש בעבירה ללא ידיעתו או שלא בהסכמתו, או שרכש את זכותו ברכוש בתמורה ובתום לב ובלי שיכול היה לדעת כי הוא שימש או הושג בעבירה".

(ההדגשה שלי ה'א'ש')

7. הבעלים של הרכב הוא אבי אשתו של הנאשם, מר טארק אבו סמיה (להלן: **טארק**). על פי הראיות שהוצגו בפניי, הוכח שטארק מנהל עסק חוקי לשירותי ניקיון ומעסיק מספר עובדים. הרכב רשום על שמו של טארק ומשמש אותו לעסקו. כמו כן, הנאשם הועסק אצל טארק כשכיר והותר לו להשתמש ברכב, הן למטרות של עבודה והן למטרות פרטיות.

8. לא הובא ולו בדל ראיה שהרכב נרכש מכספי סמיה. נהפוך הוא, על פניו מדובר ברכב שנרכש מכספו של טארק. על הרכב רובץ משכון בגין הלוואה שטארק נטל לשם רכישתו וטארק הוא זה שמשלם את התשלומים השוטפים לפרעון ההלוואה.

9. יתר על כן, לא הובא ולו בדל ראיה שטארק ידע שהנאשם עושה שימוש ברכב לביצוע עבירות סמיה או שנתן את הסכמתו לכך שהרכב ישמש לשם ביצועו. נהפוך הוא, טארק טען בכל הזדמנות אפשרית, הן במשטרה והן בבית המשפט, שמעולם לא ידע ומעולם לא הסכים שרכבו ישמש לביצוע עסקאות סמיה, בין על ידי הנאשם ובין על ידי כל אדם אחר.

10. בנוסף, טארק טען באופן עקבי שאם היה יודע שכך עשה הנאשם, היה מונע מהנאשם מלהמשיך ולהשתמש ברכב. טארק הביע אכזבה ממעשיו של הנאשם שהשתמש ברכב למטרות לא חוקיות מאחורי גבו של טארק ובכך הפר את יחסי האמון שהיו ביניהם. עדותו של טארק הותירה רושם חיובי ביותר ונמצאה מהימנה בעיני.

11. לפיכך, הנני מורה כדלקמן:

**ראשית**, הטלפון הנייד שנתפס וגם הסך של 5,400 ₪ יחולטו לטובת הקרן לפי סעיף 36ח לפקודת הסמים המסוכנים.

**שנית**, הבקשה לחילוט רכב הטיוטה שנושא לוחית רישוי מספר 696-24-702, נדחית. לפיכך, התנאים שנקבעו בה"ת 3969-08-23 בהחלטה מיום 28.8.23 לשם שחרור הרכב לידי מר טארק אבו סמיה מבוטלים.

הווה אומר, אם הרכב לא שוחרר ועדיין תפוס בידי המשטרה, הוא ישוחרר לידי מר טארק אבו סמיה ללא כל

תנאי.

ואם הרכב שוחרר בתנאים, ככל שהופקדה הפקדה כספית היא תוחזר למפקיד. ככל שהוטל עיקול על הרכב לטובת המדינה, הוא מבוטל ומשרד הרישוי גם ימחק כל הערת עיקול שנרשמה לטובת המדינה. ככל שהונפקה פוליסה ביטוח מקיף עם המדינה כמוטב, ניתן לבטלה.

כל האמור בפסקה זו ייכנס לתוקף ביום 15.5.24 על מנת לאפשר למדינה לשקול את צעדיה האם להגיש ערר על ההחלטה. ככל שאין כוונה כזו, ניתן ליישם את ההחלטה.

### **המזכירות תשגר העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, ל' ניסן תשפ"ד, 08 מאי 2024, בהעדר הצדדים.