

ת"פ 5776/09 - מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נגד יעקב בן צבי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5776-09 מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' בן צבי

כב' השופט עידו דרויאן
מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אלעד רן

נגד

יעקב בן צבי

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד בני ברקי

גזר דין

במסגרת הסדר דיוני שלא כלל הסכמה עונשית, הודה הנאשם והורשע ביום 14.6.12 בכתב אישום מתוקן. הנאשם הופנה לשירות המבחן והתקבלו בעניינו שלושה תסקירים.

הנאשם הורשע בגין עבירות אלו:

- א. קבלת נכסים שהושגו בעוון, לפי סעיף 412 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 [16 עבירות];
- ב. החזקת נכס החשוד כגנוב, לפי סעיף 413 לחוק הנ"ל;
- ג. הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986 [16 עבירות];

כמו צרף הנאשם את תיק התעבורה נ"ב 11-10-1869 ובו הורשע בעבירות אלו:

- א. נהיגה בקלות ראש, לפי סעיף 62(ב) ו-38(2) לפקודת התעבורה;
- ב. נהיגה ללא רישיון נהיגה, לפי סעיף 10(א) בצירוף סעיף 38(1) לפקודה הנ"ל;
- ג. נהיגה ללא ביטוח, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי;

כיון שהנאשם הורשע לפני כניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין, לא תיעשה גזירת הדין לפי התהליך התלת-שלבי שנקבע בתיקון, אם כי רוחו תנחה את קביעותי [1].

עוד יצוין כבר עתה לעניין התמשכותם החריגה של ההליכים:

כתב האישום הוגש בחודש יוני 2009, לאחר לכידתו של הנאשם, ומאז נדחה הדיון לבקשת הנאשם להסדרת ייצוג אך הנאשם נעלם ולא אותר עד יולי 2010, שאז נעצר בעקבות צו הבאה. הנאשם שוחרר, אך נעלם בשנית. הדיון התחדש למעשה רק בינואר 2011 ואז מונה לנאשם סניגור ציבורי, עו"ד ברק. שוב נעלם הנאשם והדיון התחדש רק במארס 2011 עם מעצרו ושחרורו של הנאשם. שוב נעלם הנאשם וניתק קשר עם סניגורו, שוב הובא לבית המשפט ושוב שוחרר ביוני 2011. בחודש יולי 2011 הסתבר כי ב"כ הנאשם לא קיבל את חומר החקירה שהועתק עבורו ורק בדצמבר 2011 תמו הטענות לעניין זה, ואז ביקש הסניגור דחיה כדי לבוא בדברים עם התביעה.

כך ארע שהתיק הועבר לטיפולו בחודש פברואר 2012, אך הצדדים ביקשו בהסכמה דחיות להשלמת המו"מ, עד הודיית הנאשם והרשעתו ביוני 2012 כאמור.

התיק נדחה לקבלת תסקיר ולטיעונים לעונש לתחילת שנת 2013 אך נדחה לקבלת תסקיר מבהיר ומשלים לבקשת שני הצדדים, לנוכח טעויות שנפלו בתסקיר. לבקשת הצדדים, נדחה הדיון לחודש ספטמבר 2013, ואז נדחה שוב לקבלת תסקיר משלים, בהסכמה.

ביום 6.1.14 נשמעו הטיעונים לעונש, ביום 27.1.14 הוזמנה חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות, ועתה ייגזר הדין.

המעשים בהם הורשע הנאשם בתיק העיקרי:

הנאשם הודה והורשע בששה עשר מעשים חוזרים שעיקרם קבלתם של כרטיסי אשראי שנגנבו מתוך כלי רכב, ועשיית שימוש בכרטיסים לרכישות ומשיכת כספים. מושג על היקף המעשים לא יושג אלא במנייתם, כמפורט בטבלה להלן:

תאריך	מתלונן/ת	סך שהתקבל בש"ח	עבירות	מס' אישום
6.4.09	סולי דיה	2619.86	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	ראשון
25.4.09	נטע מויסה	142.92	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	שני
30.4.09	מרגלית הרשקו	133.97	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	שלישי
1.5.09	נטלי בר יהודה	200.00	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	רביעי
3.5.09	פולינה בלכר	194.01	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	חמישי
4.5.09	מיכל שווירסקי	לא מצוין (תדלוקים)	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון ב. הונאה בכרטיס חיוב	שישי

עמוד 2

תאריך	מתלונן/ת	סך שהתקבל בש"ח	עבירות	מס' אישום
7.5.09	מיכל בן עמי	1291.25	א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	שביעי
8.5.09	איתי אגמי	533.39	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	שמיני
11.5.09	שני סרור	774.42	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	תשיעי
15.5.09	מורג דמארי	200.00	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	שישה עשר
23.5.09	יגאל קטן	577.13	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	עשירי
31.5.09	אפרת נעמן	272.00	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	אחד עשר
31.5.09	ספיר צרפתי	832.24	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	אחד עשר
4.6.09	שיר וייס	1869.03	ב. הונאה בכרטיס חיוב [2] א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	שנים עשר
7.6.09	יעל מיה	1291.50	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	שלושה עשר
12.6.09	תמיר ממן	505.00	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	ארבע עשר
13.6.09	אמיר שלו	1362.23	ב. הונאה בכרטיס חיוב א. קבלת נכסים שהושגו בעוון	חמישה עשר
		סה"כ 9508.19 ש"ח		

בנוסף נתפסו בדירתו של הנאשם חמישה מכשירי טלפון נייד החשודים כגנובים.

המעשים בהם הורשע הנאשם בתיק התעבורה שצורף:

ביום 26.10.09 נהג ברכבו מסוג ג'יפ, לא שמר מרחק, פגע ברכבה של גב' אלה שמחוני שנסעה לפניו וגרם לנזקים לשני כלי הרכב, כשהנזק לרכבה של גב' שמחוני קל למדי [תצלומים, מוצג הגנה לעונש]. הנאשם נהג כאמור ללא

רישיון נהיגה, כשלא היה מורשה לנהוג, וללא ביטוח בתוקף.

נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי הענישה:

הנאשם יליד 1988, ללא עבר פלילי, אב לילד מאשה שאינו חי עמה, ביצע את עבירות הרכוש בהן הורשע בפרץ עברייני בן כחודשיים וחצי, בהיותו צעיר כבן 21. לאחר שחרורו ממעצרו שולב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן ונערכו עמו שיחות פרטניות.

בשני התסקירים הראשונים (12.2.13, 8.8.13) מסר שירות המבחן את התרשמותו, לפיה מוצא הנאשם במשפחה שהתקשתה להקנות לו תחושת ביטחון בעצמו ובסיס יציב להתפתחותו. הנאשם לא שירת בצה"ל ומגיל 16 החל לעבוד. החל משנת 2008 עבד בקיוסק של דודו ואז חבר לחברה שולית, אליה חבר ובמסגרתה ביצע את העבירות, מתוך רצון בהשתייכות ובהערכה בשל דימויו העצמי הנמוך, וכן מתוך רצון בכסף מהיר. השירות התרשם כי הנאשם נוטה לפעול ללא שיקול דעת ובאימפולסיות כשהוא נגרר אחרי אחרים ומנסה לחזק מעמדו בסממנים חיצוניים. הנאשם לא הגיע לפגישות הטיפוליות באופן סדיר אך בהמשך נרתם-לכאורה לטיפול והפגין לקיחת אחריות על הפגיעה בנפגעים.

השירות המליץ לאפשר לנאשם להמשיך בהליך הטיפולי כך שיוטל עליו עונש של מאסר בעבודות שירות (לכל היותר) לצד צו מבחן.

לבקשת ההגנה הוגש תסקיר שלישי מיום 16.12.13 ובה התגלתה תמונה לא מעודדת:

הנאשם הגיע לפגישות טיפוליות בצורה לא סדירה (לארבע מתוך 11) ולאחר שיחת אזהרה של השירות פסק כליל מלהגיע וניתק קשר עם השירות. בתחילת דצמבר 2013 יצר הנאשם קשר עם השירות, מסר שעבר תאונת דרכים ואושפז, אך לא מסר מסמכים ולא הגיע לפגישה שנקבעה לבקשתו. השירות הסיק כי הנאשם נעדר כוחות ומוטיבציה להליך טיפולי, חזר בו בלית ברירה מהמלצתו הקודמת, והמליץ על הטלתו של עונש מוחשי יחד עם מאסר מותנה.

מחד גיסא, מדובר בעבירות רכוש חוזרות ונשנות, מתוכננות, שבוצעו בתכיפות ובריבוי נפגעים, ובנאשם שאינו בשל לקשר טיפולי;

מאידך גיסא, מדובר בנאשם צעיר שהיה בעת המעשים קרוב מאוד לגילו של "בגיר צעיר"^[3], ללא עבר פלילי וללא תיקים פתוחים. מדובר אפוא בפרץ עברייני מוגבל בזמן, כשהעבירות עצמן אינן מן החמורות - חומרתן כמובן בחזרתן ותדירותן. היותו של פרץ עברייני זה כה מוגבל בזמן והעדרם של תיקים נוספים מעידים כי אכן צדק השירות בהערכתו, כי מדובר בהיגררות של הנאשם אחר עבריינים אחרים, שהיא חריגה באורח חייו של הנאשם. נתונים אלו גם מצביעים לכאורה, בחלוף שנים כה רבות מעת המעשים, כי הסיכון בחזרתו של הנאשם לביצוע עבירות אינו כה גדול;

לא ניתן להתעלם מהעונש שנגזר על אחת משותפותיו של הנאשם למעשה, אהובה יהושע, שדינה נגזר בת.פ. (שלום)

ת"א) 5777/09 מפי כב' הש' יצחק בהסכמה לחמישה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס צנוע, פיצוי בסך 10,000 ₪ והעמדה במבחן למשך שנה:

הנאשמת הורשעה בעשרה אישומים (לעומת 16 של הנאשם) אולם יש להדגיש כי בין המעשים בהם הורשעה הנאשמת היו גם תשעה מקרים של פריצות לרכב תוך גרימת נזק וגניבה מתוכו. כלומר, בראיה כוללת יש לקבוע שמעשיה של הנאשמת היו חמורים במידה ניכרת מאלו של הנאשם דנן. קולת עונשה המופלגת של הנאשמת, לפי עתירתה החסודה של התביעה, נבעה ממצבה האישי הקשה.

אינני יכול לקבוע כי השוני בין הנאשם דנן לנאשמת מצדיק אפליה עונשית כה קיצונית, שבין מאסר בפועל למאסר בעבודות שירות.

איזונם של כלל השיקולים, והחובה שבהתייחסות לעונשה של הנאשמת הנ"ל, מצביע אפוא על הצורך בגזירת עונשו של הנאשם לעבודות שירות, לתקופה המקסימאלית, כעונש עיקרי.

באשר לעיצומים כספיים:

התביעה לא הבהירה מי מהמתלוננים טרם פוצה במסגרת ת.פ. 5777/09 ולפיכך אין בידי מידע שיספיק לקביעת פיצוי. המניע הכלכלי של העבירות מחייב במקרה זה הטלתו של קנס משמעותי.

לפיכך אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שישה חודשי מאסר בפועל שירוצו על דרך עבודות שירות החל מיום 4.5.14 בבית האבות "קוק" בהרצליה, כאשר הנאשם מוזהר שאי-ציות לממונה על עבודות השירות או הממונים במקום העבודה יוביל להפסקת העבודות והמשך ריצוי המאסר מאחורי סורג ובריח;
- ב. שלושה חודשי מאסר על-תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת רכוש מכל סוג, או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף או עבירה של נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף;
- ג. קנס בסך 10,000 ₪ שישולם עד ליום 1.5.14 או ארבעה חודשי מאסר נוספים תמורתו. בהסכמת הנאשם יילקח הקנס מהפקדה בסך 10,000 ₪ בתיק זה ובתיקים קשורים. באחריות הנאשם לברר אם ההפקדה אכן קיימת וניתן להעביר הכסף ממנה, ולהודיע למזכירות פרטיה;
- ד. בהסכמה, יחולטו דמי מכירת רכבו של הנאשם שנתפס במהלך החקירה;
- ה. פסילה מלנהוג ו/או לקבל רישיון נהיגה, למשך שנה מהיום;
- ז. פסילה על-תנאי בת שנתיים למשך שנתיים מהיום;

הוראות נלוות:

א. ככל שקיימים מוצגים בתיק, יועברו להכרעה פרטנית של קצין משטרה;

ב. עותק גזר הדין יישלח לשירות המבחן לידיעה;

ג. עותק גזר הדין יישלח לממונה על עבודות השירות;

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ט' אדר ב תשע"ד, 11 מרץ 2014, במעמד הצדדים.

[1] על-אף דברי הצדדים, הוכרע הדין ביום 14.6.12 כשהתיקון נכנס לתקפו ביום 10.7.12;

[2] באישום זה הואשם הנאשם גם בעבירה של ניסיון להונות בכרטיס חיוב, אך לא הורשע בו מסיבה לא ברורה. לפיכך, לא אתייחס לעבירה זו, מה-גם שאין בה כדי להעלות או להוריד;

[3] והשוו ע"פ 2357/13 **רוש נ' מ.י.** (2013) והפסיקה הנזכרת שם;