

ת"פ 57871/12/12 - מדינת ישראל נגד עמאר חמוד, בילאל חמוד

בית משפט השלום בעכו

19 פברואר 2014

ת"פ 57871-12-12 מדינת ישראל נ' חמוד ואח'

בפני כב' השופט יעקב בכר
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. עמאר חמוד
2. בילאל חמוד (אסיר)
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד גב' הילה אייזנבנד

הנאשם 1 - נוכח

נאשם מס' 2 - הובא

הסניגור - עו"ד מוחמד שיח

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הרשעה:

הנאשם עמאר חמוד (להלן: "נאשם 1") הורשע על פי הודאותו בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה ללא ביטוח והדחה בחקירה.

הנאשם בילאל חמוד (להלן: "נאשם 2") הורשע על פי הודאותו בעבירה של ידיעות כוזבות.

2. נסיבות האירוע:

ביום 25.3.11, נהג נאשם 1 על רכב מסוג רנו שמספרו 2731429 (להלן: "הרנו"), ממגידל

עמוד 1

כרום לנחף, כאשר הוא אינו מחזיק ברישיון נהיגה בתוקף ולא הוציא רישיון נהיגה מעולם.

נאשם 2 הינו חבר של נאשם 1 עובר ליום, 18.2.11, במועד שאינו ידוע למאשימה, התקשר נאשם 1 לחברו נאשם 2 וביקש ממנו שימסור הודעה כוזבת במשטרה ויגיד, כי הוא זה שנהג ברכב הרנו ביום 25.01.2011 ולא הנאשם.

ביום 18.2.11, בעקבות בקשתו של נאשם 1, מסר נאשם 2 הודעה כוזבת במשטרה, לפיה

הוא זה שנהג ברכב התו ביום 25.3.11

במעשיו כמתואר, נהג נאשם 1 ברכב ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח.

במעשיו כמתואר הניע נאשם 1 אדם אחר, שבחקירה על פי דין ימסור הודעת שקר.

במעשיו כמתואר מסר נאשם 2 לשוטר, ידיעה על עבירה, כשהוא יודע שהידיעה כוזבת.

3. **תסקירי שירות המבחן:**

א. **תסקיר בעניינו של נאשם 1:**

בעניינו של נאשם 1 הוגש תסקיר שירות המבחן המבוסס על אבחון שנערך עם הנאשם 1, על עיון במסמכים רלוונטיים שהוצגו, עיון ברישום הפלילי, בכתב האישום, הכרעת הדין ופרוטוקול ביהמ"ש.

שירות המבחן סקר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם 1 ויחסו לעבירות בהן הורשע.

שירות המבחן המליץ כדלקמן:

"בבואנו לשקול המלצתנו לעניין העונש, התלבטנו רבות. מחד גיסא, חומרת העבירות והקושי של עמאר להתחבר למשמעות מעשיו, אשר מעורבותו זו אינה היחידה, שכנראה לא הצליח להפיק את הלקחים מהענישה שהוטלה עליו בעבר. מאידך גיסא, הערכתנו כי שליחתו לריצוי מאסר בין כותלי הכלא עלולה לפגוע בו ובבני משפחתו בצורה קשה, כן, ייגרם לו נזק בלתי הפיך. בנוסף לאמור, בשלב זה בחייו, הוא ביטא רצון להשתלב בתהליך טיפולי, אשר יסייע לו בעריכת שינוי בחייו.

לאור זאת, אנו ממליצים לכבוד בית המשפט, לשקול את האפשרות להטיל על עמאר ענישה מרתיעה ומציבה גבולות באמצעות הטלת מאסר, שירוצה בעבודות שרות. זאת, לצד, עונש מאסר מותנה לתקיפה משמעותית. כן, נמליץ על העמדתו בצו מבחן של שרותנו, תקופה של שנה, אשר במהלכה ישתלב באחת מהקבוצות הטיפוליות שמתקיימות בשרותנו, אשר תסייע לו לזהות דפוסי התנהגותו הבעייתיים, תמחיש עבורו את חומרת מעשיו ותחדד עבורו גבולות התנהגות נורמטיבית.

להערכתנו ענישה זו, יש בה בכדי להרתיעו, מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד."

ב. תסקיר בעניינו של נאשם 2:

בעניינו של נאשם 2 הוגש תסקיר שירות המבחן המבוסס על אבחון שנערך עם הנאשם 2, על עיון במסמכים רלוונטיים שהוצגו, עיון ברישום הפלילי, בכתב האישום, הכרעת הדין ופרוטוקול ביהמ"ש.

שירות המבחן סקר את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם 2 ויחסו לעבירה בה הורשע.

שירות המבחן המליץ כדלקמן:

"לאור כל האמור לעיל, לקיחת האחריות של בילאל והבנתו לחומרת מעשיו, ובמטרה

לצמצם את הנזקים וההשלכות הקשות והפתעות מחשיפתו לאווירה העבריינית ששוררת בין כותלי הכלא, שעלולה לפגוע בו קשות ולגרום לנזקים בלתי הפיכים, אנו ממליצים להימנע משליחתו לריצוי מאסר בפועל, כן, נמליץ כי הטלת עונש מוחשי של מאסר לריצוי בעבודות שרות לתקופה קצרה ככל הניתן, תהווה עבורו ענישה מציבה גבולות ומחדדת גבולות המותר והאסור.

כן' בדקנו עם בילאל את האפשרות להשתלבותו בתהליך טיפולי במסגרת שירותנו, אך

בילאל הביע התנגדות לעניין ושלל כל נזקקות להתערבות טיפולית, על כן אין אנו

באים בהמלצה טיפולית בעניינו".

4. **טיעוני המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה טען כי העבירה של נהיגה ללא רישיון נהג בה הורשע נאשם 1 הינה מהעבירות החמורות בתקנות התעבורה אשר סיכנה הן את הנאשם והן את ציבור המשתמשים בדרך.

ב"כ המאשימה ציין כי מדובר בנאשם אשר מעולם לא הוציא רישיון נהיגה ויש לראות בו כפצצה מתקתקת העלולה לגבות חיי אדם.

ב"כ עוד ציין כי הנאשם הוסיף חטא על פשע כאשר הניע את חברו נאשם 2 למסור ידיעה כוזבת במשטרה.

כמו ציין ב"כ המאשימה כי אין זו הפעם הראשונה בה הנאשם נוהג ללא רישיון נהיגה, בשנת 2003 נתפס נוהג לא רישיון נהיגה.

ב"כ המאשימה ציין כי נאשם 2 מסר ידיעה כוזבת למשטרה בכדי לעזור לנאשם 1.

ב"כ המאשימה טען כי יש לראות במעשיו של נאשם 2 כזלזול במשטרה, בשלטון החוק ובבתי משפט.

ב"כ המאשימה ציין כי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית עבור נאשם 2 והמליץ להטיל עליו ענש מוחשי.

ב"כ המאשימה ציין כי מתחמם הענישה ההולם את המעשים הנ"ל בעניינם של נאשם 1 ונאשם 2 נע בין שלושה חודשים עד שמונה חודשי מאסר בפועל. וביקש מבית המשפט לגזור בנוסף לכל עונש על נאשם 1 קנס פסילה לתקופה ממושכת ופסילה על תנאי.

5. טיעוני הנאשם לעונש:

הסנגור הפנה לנסיבות האישיות של כל אחד מהנאשמים אשר פורטו בתסקיר שירות המבחן.

הסנגור ציין כי שני הנאשמים עוד בשלב החקירה הבינו את חומרת מעשים והודו במה שעו.

הסנגור ציין כי שני הנאשם הודו בפני בית המשפט בהזדמנות הראשונה וחסכו זמן שיפוטי יקר.

הסנגור ציין כי לשני הנאשמים אין עבר מכביד.

לעניין נאשם 1 ציין הסנגור כי מדובר בנאשם נשוי ואב לשני ילדים, והוא הביע פחד מאוד גבוה בפני קצין שירות המבחן ממצב בו ישלח למאסר בפועל מאחר והוא דואג למשפחתו.

הסנגור ציין כי העבירה בוצעה בשנת 2010 מאז ועד היום לא נרשמו לנאשמים עבירות כלשהן, ושני הנאשמים כיום מנהלים חיים נורמטיביים.

הסנגור ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן בכך שיוטל על נאשם 1 ונאשם 2 מאסר שירוצה בעבודות שירות.

6. דין:

א. תיקון מס' 113 מתווה את העיקרון המנחה כיום את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם, שהינו, לפי סעיף 40 ב לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה ע.פ. 1523/10 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12, לא פורסם). סעיף 40 ג' לחוק העונשין קובע, כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40 ט' לחוק העונשין.

ב. הערך החברתי המוגן אשר נפגע ממעשיו של נאשם 1 הינו ביטחון ציבור המשתמשים בדרך ופגיעה בסדרי השלטון והמשפט.

נאשם 1 הינו בלתי מורשה לנהיגה כאשר לעולם לא הוציא רישיון נהיגה, נהג ברכב ובכך סיכן את חייו ואת חיי המשתמשים בדרך.

כמו כן הנאשם הניע את חברו נאשם 2 לתת עדות שקר בחקירתו במשטרה, כדי להתחמק מלתת את הדין בגין ביצוע עבירה חמורה.

לנאשם 1 הרשעה קודמת במישור התעבורתי שעניינה נהיגה ללא רישיון נהיגה משנת 2003. ועברו הפליל אינו מכביד.

במעשיו הנ"ל זלזל הנאשם באושיות החוק, סיכן את חייו וחי המשתמשים בדרך ופגע בסדרי החוק והמשפט.

לקולא יש לזקוף לזכותו של נאשם 1 הודאתו בהזדמנות הראשונה, והבעת החרטה.

כמו כן יש להוסיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם 1 כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני הסניגור.

אני קובע כי מתחם הענישה בעניינו של נאשם 1 בנסיבותיו של התיק נע בין מאסר בפועל של 3 חודשים עד ל- 6 חודשים, אשר ניתן לרצות אותם בעבודות שירות.

ג. הערך החברתי המוגן אשר נפגע ממעשיו של נאשם 2 הינו פגיעה בסדרי השלטון והמשפט.

נאשם 2 שיתף פעולה עם נאשם 1 במסירת ידיעות כוזבות בחקירתו במשטרה. נאשם 2 נענה לבקשתו של נאשם 1 כאמור לעיל ומסר כי הוא נהג ברכב ביום 25.01.2011 ולא הנאשם 1.

יש לראות במעשיו של נאשם 2 כפגיעה בסדרי השלטון והמשפט. נאשם 2 מסר ידיעה כוזבת תוך אדישות וקלות ראש לתוצאות מעשיו.

יש להוסיף לחומרא כי הנאשם 2 ידע על מעשה העבירה של נאשם 1 בהיותו נוהג ללא רישיון נהיגה ושיתף פעולה עם נאשם 1 במסירתו הודעת שקרית.

לקולא יש לזקוף לזכותו של נאשם 2 את הודאתו בהזדמנות הראשונה, העדר עבר פלילי מכביד וקבלת אחריות מלאה והבעת חרטה כנה על מעשיו.

כיום נאשם 2 מרצה עונש של מאסר בפועל.

אני קובע כי מתחם הענישה בעניינו של נאשם 2 בנסיבותיו של התיק נע בין חודש מאסר ועד ל- 6 חודשים, אשר ניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות.

7. אשר על כן אני דן נאשם 1 לעונשים הבאים:

* מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים, כאשר בגין עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה מאסר בפועל לתקופה של חודש ובגין עבירה של הדחה בחקירה, מאסר בפועל לתקופה של חודשיים.

הנאשם ירצה את עונש המאסר שהושת עליו בתיק זה בעבודות שירות בכפר הילדים בכרמיאל, החל מיום 24.4.14.

על הנאשם להתייצב במתחם בית הסוהר חרמון במועד הנ"ל בשעה 08.00 בבוקר לתחילת ריצוי עונשו.

הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות עבודה יומיות.

מובהר בזאת לנאשם כי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית ולריצוי עונש של מאסר ממש.

המזכירות תמציא העתק מהחלטה זו לידי הממונה לעבודות שירות.

* אני דן את הנאשם ל 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה הנ"ל של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה או עבירה של הדחה בחקירה.

* אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך 3000 ש"ח או 30 ימי מאסר שישא בנוסף לכל מאסר אחר שהוטל עליו.

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מתאריך 1.4.14.

הנאשם יפנה למזכירות בית המשפט לקבלת שוברים ואישורים בשעות קבלת קהל.

* הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

מניין הפסילה יחל מהיום

לנאשם אין רישיון להפקדה.

* הנני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה לפקודת התעבורה ויורשע בה.

* זכות ערעור תוך 45 יום.

8. **אני דן את נאשם 2 לעונשים הבאים:**

* מאסר בפועל לחודשים, אשר ירוצה באופן שחודש אחד יהיה במצטבר לחודש המאסר שהוא מרצה כעת וחודש אחד באופן חופף.

* אני דן את הנאשם ל-6 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה הנ"ל עבירה בה הורשע ויורשע בגינה.

* זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ד, 19/02/2014 במעמד הנוכחים.

יעקב בכר, שופט