

# ת"פ 57983/01/21 - מדינת ישראל נגד אורי כדורי ישראל, אביחי בלחסן- נידון

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 57983-01-21 מדינת ישראל נ' ישראל(עציר) ואח'

בפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

בעניין: המאשימה

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ניר בינשטוק

נגד

הנאשמים

1. אורי כדורי ישראל (עציר)

ע"י ב"כ עוה"ד חן בן חיים

2. אביחי בלחסן- נידון

גזר דין בעניינו של נאשם 1

עמוד 1

1. הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן האוחז בשלושה אישומים, כאשר כל אחד מן האישומים מייחס לו עבירה של גניבה בצוותא לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצדדים כלל הסכמה אך בנוגע לתיקון כתב האישום. עוד הוסכם שהנאשם יודה, יורשע בכתב האישום המתוקן ויפנה לקבלת תסקיר שירות מבחן. במועד הצגת ההסדר הצהירו הצדדים כי אין הסכמה לעניין העונש וכי טיעוניהם לעניין זה יישמעו לאחר קבלת התסקיר.

3. לשם שלמות התמונה, יובהר כי האישום השני בכתב האישום המקורי נמחק במסגרת ההסדר, כך שלנאשם זה מיוחסים האישום הראשון השלישי והרביעי בכתב האישום המקורי. עוד יובהר, ואף זאת למען הסדר הטוב, כי מבחינה כרונולוגית האישום הרביעי קדם לאישום הראשון והשלישי. להלן אעמוד על תיאור העובדות כסדרם בכתב האישום המתוקן.

4. מעובדות האישום הראשון עולה כי ביום 19.01.2021 נכנסו הנאשם ונאשם 2 (להלן: "בלחסן" וביחד: "הנאשמים") יחד עם סעד כהן סבן (להלן: "סעד"), לסופר "אושר עד" שברחוב לוחמי הגטאות בבית שמש (להלן: "הסופר"). הנאשמים וסעד החלו להעמיס לעגלה (להלן: "העגלה") מוצרים שונים ובכלל זה בשרים קפואים, בשרים טריים, תבלינים, מעדני חלב ונייר טואלט בשווי של 5,838.70 ₪. על פי המתואר באישום הראשון לאחר שהעגלה התמלאה במוצרים ובמצרכים רבים, העביר הנאשם מוצרים מסוימים לעגלה אחרת (להלן: "העגלה הנוספת") אותה החזיק. בהמשך, שילם הנאשם בקופה עבור המוצרים שבעגלה הנוספת סכום של 100.37 ₪. בו בזמן, נעמד הנאשם עם העגלה ליד הקופות. בשלב זה, העביר הנאשם את הקבלה עבור המוצרים שבעגלה הנוספת בשווי 100.37 ₪, לידי סעד, אשר הלך לכיוונו של בלחסן והעביר הקבלה לידיו. סעד, עבר ביציאה על מנת להסיח את דעתו של השומר בכניסה. בלחסן עבר על יד סעד עם העגלה ויצא מהסופר מבלי ששילם על המוצרים והמצרכים.

בהמשך, הנאשמים וסעד נתפסו בכף בחניון הסופר.

5. מעובדות האישום השלישי עולה כי ביום 14.1.2021 הנאשמים וסעד נכנסו לסופר, והעמיסו לעגלת הסופר מוצרים שונים ובכלל זה כ-20 בקבוקי ערק, 8 בקבוקי נסטי, בקבוקי סודה וכ-20 גושי בשר קפוא, בשווי של כ-4,000 ₪ (להלן: "המוצרים"). הגניבה בוצעה בצוותא באופן דומה למפורט לעיל, לאחר העמסת המוצרים בעגלה המתין בלחסן עם העגלה עמוסת המוצרים ליד הקופות. בהמשך, סעד סימן באמצעות ידו לבלחסן להגיע עם העגלה לאזור הקופות שם ניתן לשלם באמצעות יישומון. בו בזמן עבר הנאשם בקופה עם עגלה נוספת ובה מוצרים שונים. הנאשם רכש את המוצרים בעגלה הנוספת ושילם 174.20 ₪ וקיבל על כך קבלה. בשלב מסוים, סעד לקח 2 שקיות רב פעמיות וניגש לקופאית וזאת על מנת להסיח את דעתה, תוך שבלחסן עומד מאחוריו עם העגלה. בשלב זה, העביר הנאשם את הקבלה לבלחסן שהחזיק בעגלה. הנאשם ניגש לקופאית וביקש קבלה נוספת. או אז, יצאו הנאשמים וסעד עם העגלה ומבלי לשלם על המוצרים.

6. מעובדות האישום הרביעי עולה כי ביום 16.12.2020 בשעה 12:23 נכנס סעד לסופר "סופר שוק" שברחוב המרכבה 72 בחולון (להלן: "סופר שוק") והנאשם נכנס אחריו. הנאשם וסעד לקחו כל אחד עגלה והחלו להכניס לתוך העגלה מוצרים ומצרכים שונים ובכלל זה נתחי בשר קפואים, מוצרי היגיינה ו-48 מארזים של קפה שחור, בשווי של 7,559.37 ₪. בהמשך ולאחר שהעגלות היו מלאות, העביר סעד מהעגלה שלו לעגלה של הנאשם את המוצרים שהיו בעגלתו והשנים סידרו את המוצרים בעגלה של הנאשם והניחו מעליהן תבניות חד פעמיות, שק תפוחי אדמה ושקיות אטומות. בשלב זה, הנאשם יצא מהסופר כשהוא אחוז בעגלה מבלי ששילם עליה. סעד והנאשם נתפסו בחניה בדרך לרכב כאשר הנאשם דוחף את העגלה וסעד עומד לפני העגלה.

תסקיר שירות המבחן

7. בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירים.

תסקיר שירות המבחן מיום 21.12.2022

8. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הנאשם בן 48, גרוש ואב לשלושה ילדים קטינים, מתוכם 2 מזוגיות קודמת. כיום מתגורר באשדוד יחד עם בת זוגתו ובתם המשותפת. על פי העולה מהתסקיר, לנאשם 10 שנות לימוד ושירת שירות צבאי מלא.

9. מהתסקיר עולה כי לאחר שירותו הצבאי נפצע הנאשם באורח קשה בעקבות תאונת דרכים. בעקבות כך, נזקק הנאשם לניתוחים רבים וזמן החלמה ממושך. לנאשם נקבעה נכות רפואית בשיעור של 25% ונכות נפשית בשיעור של 25%. הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי למעלה מ-9 שנים היה שחקן כדורגל בליגות מקצועיות עד לפציעתו. עקב כך, חש הנאשם שנגדעה הקריירה שלו כשחקן דבר שגרם לו לתסכול, החמצה ואכזבה.

10. שירות המבחן התייחס בתסקיר זה לעבירת גניבה שבוצעה ביום 31.1.21. יוער כבר עתה שכתב האישום המתוקן לא כולל עבירה שבוצעה במועד זה. מכל מקום, הנאשם מסר לשירות המבחן כי ביצע עבירה זו בתקופה שבה שהה בחל"ת מעבדותו עקב נגיף הקורונה. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם תיאר כי פעל מטיפשות על רקע ריצוי בת זוגו. כמו כן, עולה כי הנאשם תיאר תחושות נגררות וחבירה לחברה שולית. מהתסקיר עולה כי הנאשם הביע בושה וחרטה במעשיו והתקשה לתת צידוק למעשיו. לדברי הנאשם, בפועל לא היה מצב כלכלי קשה שהצדיק את מעשיו.

11. הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום; שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר גורמי תמיכה ומתמודד עם קשיים נפשיים. במהלך חייו התקשה הנאשם לבסס אישיות מגובשת ומאורגנת.

באשר לסיכויי השיקום, ציין שירות המבחן כי התרשם שהנאשם מגלה יציבות והבנה באשר למצבו הנפשי והרגשי, לקיחת אחריות, השתלבות במעקב פסיכיאטרי ונטילת תרופות בכדי לייצב מצבו. כמו כן, הנאשם מביע רצון להשתלב בטיפול, מהווה דמות משמעותית לילדיו ולפי דבריו, רוצה להשתלב בתעסוקה.

באשר לגורמי הסיכון; שירות המבחן התרשם מאישיות לא מגובשת, מקשיי יציבות בתעסוקה, אופי מרצה ונגרר ללא עורף משפחתי.

12. נוכח אלו, ולצורך העמקת האבחון ובדיקת צרכיו הטיפוליים וכן בחינת השתלבות הנאשם במסגרת טיפולית התואמת את צרכיו, ביקש שירות המבחן דחייה בת מספר חודשים.

תסקיר משלים מיום 5.3.2023:

13. מהתסקיר עולה כי הנאשם שולב במסגרת קבוצת "משתלבים", קבוצה המיועדת למופנים הנמצאים על רצף ההתמכרויות כאשר מטרתה לסייע בתהליך האבחון ובניית תכנית טיפול בתחום ההתמכרויות. כמו כן, מתסקיר המשלים עלה כי הנאשם ביצע מספר בדיקות לאיתור שרידי סם, אשר נמצאו נקיות.

14. נוכח אלו, ולצורך בחינת השתלבותו ומחויבותו של הנאשם לטיפול בהתמכרויות, שירות המבחן ביקש דחיית נוספת בת 3 חודשים.

תסקיר משלים מיום 1.6.2023:

15. מהתסקיר עולה כי בתקופת הניסיון הטיפולי נערכה ועדה במסגרת המרכז להתמכרויות, ביום 24.5.2023, בה נכחו מנהלת המרכז, גורמי הטיפול, הנאשם וקצינת המבחן.

16. גורמי הטיפול במסגרת המרכז להתמכרויות מסרו כי הנאשם משתף פעולה, מחויב לטיפול ומגיע בקביעות לשיחות הקבוצתיות והפרטניות. כמו כן, תוצאות האבחון העידו כי לא קיימת הפרעת שימוש פעילה בהימורים. עם זאת, מהתסקיר עולה כי קיים חשש של הנאשם כי במידה ולא יהיה בטיפול עלול לחזור לדפוסיו ההתמכרותיים. מהתסקיר עולה כי המלצת הוועדה היא לשלב את הנאשם בקבוצת "12 הצעדים" המתקיימת אחת לשבוע וכן לשלבו בקבוצת "קפה בוקר" הפועלת בימי א-ה בשעות הבוקר. כמו כן, הומלץ להמשיך עם השיחות הפרטניות והמשך לשקול שילובו במרכז יום גברים.

17. שירות המבחן התרשם כי הטיפול בו משולב הנאשם מסייע בהפחתת הסיכון הנשקף מהתנהגותו לחזרה להימורים ולמעורבות פלילית עקב כך. שירות המבחן התרשם כי לאור שיתוף הפעולה של הנאשם עם מסגרת הטיפול וכן המוטיבציה שמביע לשינוי אורחות חייו, הצליח הנאשם לרכוש אמון ומצליח להתמיד ולעמוד בהתחייבויות של המסגרת. כמו כן, שירות המבחן התרשם כי הוא רואה חשיבות רבה להמשיך בתהליך הטיפול במסגרת המרכז להתמכרויות על מנת להפחית הסיכון לביצוע הישנות עבירות נוספות בעתיד.

18. נוכח אלו, שירות המבחן בא בהמלצה שיקומית למתן צו מבחן למשך שנה במסגרתו הנאשם יעמיק את תהליך הטיפול בתחום ההימורים במרכז לטיפול בהתמכרויות. כמו כן, שירות המבחן המליץ על הטלת עונשי מאסר מותנים

והתחייבות.

ראיות לעונש

19. כראיות לעונש מטעם המאשימה הוגשו: רישום פלילי של הנאשם (תע/1); הרשעתו של הנאשם מת"פ 36618-07-21 מדינת ישראל נ' אורי כדורי ישראל (תע/2).

20. מטעם ההגנה לא הוגשו ראיות לעונש.

עיקרי טיעוני הצדדים

21. ב"כ המאשימה עמד על נסיבות ביצוע העבירות, התכחום והשיטתיות שנלוותה להן. ב"כ המאשימה חזר על קביעת בית המשפט בעניינו של בלחסן בתיק זה. ב"כ המאשימה הדגיש כי בניגוד לבלחסן הנאשם הורשע ב-3 אישומים - אישום נוסף יותר. כמו כן, טען ב"כ המאשימה כי לנאשם עבר פלילי משמעותי וכי הנאשם סיים לרצות עונש מאסר בן 18 חודשים בספטמבר 2022. עוד הוסיף כי הנאשם בחר שלא לצרף את תיק זה לתיק בו ריצה עונש מאסר על אף שיכול היה לעשות כן.

22. לטענת המאשימה יש לקבוע מתחם ענישה אחד לאישום הראשון והשלישי ומתחם ענישה נפרד לאישום הרביעי. זאת לדבריו בהתאם למתווה שקבע בית המשפט בגזר דינו של בלחסן בתיק זה. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם נע בין 4-12 חודשי מאסר, ואולם בהתאם לקביעת בית המשפט, מתחם העונש ההולם לכל אחד מהמתחמים נע בין מאסר שיכול ויבוצע בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל. נוכח האמור, טענה המאשימה כי יש למקם את הנאשם ברף העליון של המתחם, ולגזור עליו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי משמעותי.

23. ב"כ הנאשם טענה כי למעשה מתחם הענישה נקבע ע"י בית המשפט זה מכבר. לטענתה, המאשימה לא ערערה על גזר הדין בעניינו של בלחסן ועל כן מתחם העונש ההולם נע בין מאסר שיבוצע בעבודות שירות ועד ל-10 חודשי מאסר בפועל. ב"כ הנאשם ציינה כי בעניינו של הנאשם הוגשו 3 תסקירים מטעם שירות המבחן. לטעמה, התסקיר האחרון מצביע על כך שהנאשם לקח עצמו בידיים, שולב בתוכנית טיפולית ואף מביע מוטיבציה גבוהה לשינוי אורחות חייו. ב"כ הנאשם טענה, כי אכן הנאשם שוחרר ממאסר בספטמבר 2022 ואולם הנאשם החל בהליך טיפולי עוד בהיותו במאסר. מכל מקום, בנסיבותיו של הנאשם, סבורה ב"כ הנאשם, כי ניתן לחרוג ממתחם הענישה ולאמץ את המלצת שירות המבחן, כך שיושתו על הנאשם העונשים הבאים: מאסר מותנה, התחייבות לצד צו מבחן.

קביעת מתחם העונש ההולם

24. כפי שפורט לעיל, הנאשם הורשע בשלוש עבירות של גניבה בצוותא לפי סעיף 384 לחוק העונשין,

תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") בגין שלושה אירועים שפורטו בשלושה אישומים נפרדים.

25. נוכח האמור יש להידרש למחלוקת שבין הצדדים באשר למתחם שיש לקבוע במקרה דנן; האם מתחם אחד לאישום הראשון והשלישי לכתב האישום המקורי ומתחם נפרד לאישום הרביעי, כעמדת התביעה, או שמא יש לראות בשלושת האישומים כאירוע אחד ולקבוע מתחם אחד, כעמדת הסניגורית.

ריבוי עבירות - אירוע אחד או שני אירועים

26. בסעיף 40ג (א) לחוק העונשין נקבע כך:

"הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע".

27. בע"פ 4910/13 אחמד בני ג'אבר נגד מדינת ישראל, (פורסם בנבו, פסקה 5 לחוות דעתה של כבוד השופטת ד' ברק ארז) נקבע כי:

"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)".

28. ראו גם ע"פ 5643/14 אחמד עיסא נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 23.06.2015):

"יישומו של מבחן "הקשר ההדוק" על ענייננו מעלה כי למצער נכון היה לסווג חלק מן העבירות בהן הורשעו כל אחד מהמערערים כ"אירוע אחד", ויתכן שאף את כולן. כתבי האישום מתארים תכנית עבריינית שהתרחשה במשך 3 חודשים, במסגרתה ביצעו המערערים עבירות שונות בנשק עבור בצע כסף. תכנית זו אמנם כללה מעשים שונים, אך אין בכך כדי להגדיר כל אחד מהם כ"אירוע" נפרד בפני עצמו, ודומה כי יש מדובר במסכת עבריינית אחת וכי מתקיים בין העבירות קשר ענייני ברור."

29. במקרה דנן, מדובר בשלושה מעשי גניבה שאמנם בוצעו במועדים שונים, אך בהפרשי זמן קצרים. דהיינו, כחודש אחד בלבד בין האישום הרביעי לאישום השלישי וחמישה ימים בלבד בין האישום השלישי לאישום ראשון. בעניינו של בלחסן נדרשתי לסוגיה זו וקבעתי מתחם ענישה אחיד לאישום הראשון והשלישי. אדרש כעת לשאלה האם יש לקבוע מתחם נפרד לאישום הרביעי או שמא יש לראות בו כאירוע אחד יחד עם יתר האישומים. כאמור, המאשימה סבורה שמדובר באירוע נפרד שהתבצע בסופר אחר ובהפרש של כחודש ימים. לפיכך, יש לקבוע בייחס לאישום הרביעי מתחם

נפרד. אין דעתי כדעת התביעה. בסופו של יום, מדובר באירועים דומים שהתבצעו בהפרש של כחודש בלבד זה מזה בהתאם לתוכנית עבריינית דומה. על כן, לטעמי, נראה שיישום מבחן "הקשר ההדוק" על מקרה זה מוביל למסקנה שיש לראות בשלושת האישומים כשלושה מעשים אך כ"אירוע אחד".

30. הנה כי כן, יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים (האישום הראשון, השלישי והרביעי). אולם, משנוסף לאירוע מעשה נוסף (האישום הרביעי) וכפועל יוצא מכך, מתחם הענישה ישתנה הן בתחילתו והן בסופו.

הפגיעה בערך המוגן

31. במקרה זה, הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע עבירת הגניבה, הוא הגנה ושמירה על קניינו של הפרט, וכפועל יוצא על סדר חברתי תקין.

32. לא פעם עמדה הפסיקה ביחס למשמעות הערך המוגן בעבירות הגניבה. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה בדנ"פ 2334/09 פרי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו):

"האיסור על גניבה הוא מן האיסורים הבסיסיים שהדין הפלילי מטיל על האדם עוד מימים ימימה. איסור זה מקורו בהגנה על זכות הקניין, המוחזקת כזכות חוקתית של הפרט. ההגנה על רכוש הפרט חיונית לקיומו של סדר חברתי תקין, והיא הניצבת בליבה של עבירת הגניבה".

33. נוכח החזרתיות שבמעשיו של הנאשם, הפריטים הרבים שנגנבו וסכום הגניבה, אני סבור שמידת הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

34. הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בצוותא. האינטרס הטמון במיגור פשיעה ועבריינות מחייב הטלת ענישה מוחשת ובלתי מתפשרת כאשר עבירה מבוצעת על ידי מספר שותפים שחברו יחד כדי לבצע מעשה פלילי. הנאשמים וסעד פעלו בתיאום מלא. חלקו של הנאשם בשלושת האישומים אינו שולי אלא מרכזי. למשל, הנאשם הוא זה שהעביר לבלחסן את הקבלה, הנחזית להראות כקבלה על המצרכים אותם גנבו הנאשמים וסעד, תוך הסחת דעת של עובדי הסופר - הן הקופאיות והן השומר ביציאה מהסופר. כך גם, ביקש הנאשם מהקופאית קבלה נוספת, כל זאת עשה תוך הפעלת מניפולציה ועל מנת לתעתע בעובדי הסופר. בנוסף, באישום הרביעי, פעלו הנאשם וסעד לבדם תוך שהנאשם הוא זה שאחז בעגלה עם המצרכים הגנובים ויצא איתה מהסופר.

35. המעשים המתוארים בכתב האישום מלמדים על מעשים שבוצעו בהתאם לתוכנית עבריינית סדורה ומתוכננת מראש, ואין מדובר במעשי גניבה ספונטני, שהרי הנאשמים וסעד הגיעו לסופר ולסופר שוק אך לשם ביצוע עבירות הגניבה לאחר שנועדו קודם לכן.

36. הנאשם וסעד לא אמרו די במעשה הגניבה שביצעו ביום 16.12.2020 בסופר שוק אלא חזרו וביצעו מעשי גניבה נוספים, אף בסופר אחר, הפעם תוך שיתוף פעולה עם בלחסן. כל זאת עשו על פי שיטה דומה, ובסמיכות זמנים. הנכונות לשוב ולבצע מעשה דומה באותו מקום ובסמיכות זמנים מלמד על תעוזה.
37. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לקחת בחשבון גם את העובדה שאין מדובר בגניבת מוצר בודד אלא בגניבת מוצרים ומצרכים רבים בשווי של כ-17,398.07 ₪.
38. עם זאת, יש לזכור שהנאשם וסעד נתפסו בחניה בדרך לרכב באירוע מיום 16.12.2020, והנאשמים וסעד נתפסו בכף באירוע מיום 19.1.2021, כך שיש להניח שהמצרכים באירועים אלו הוחזרו.

#### מדיניות הענישה הנוהגת

39. מצאתי את הפסיקה שלהלן כרלבנטית לקביעת מתחם העונש ההולם:

- א. ת"פ 39653-04-20 (שלום-פ"ת) מדינת ישראל נ' אוסטרומוחוב בית המשפט הרשיע את הנאשם בריבוי עבירות (4 אישומים) של גניבת מוצרים מחנויות שונות בקניונים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם ארבעה חודשי מאסר לביצוע בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה ופיצוי. שווי הרכוש שנגנב היה מעל ל-18,000 ₪. הנאשם שם נעדר עבר פלילי.
- ב. ת"פ 62350-07-18 (שלום - ק' גת) מדינת ישראל נ' שי שלומי יפרח - בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירת הגניבה של מוצרי טיפוח בשווי של כ-1,004 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. הנאשם שם בעל עבר פלילי.
- ג. ת"פ 28425-02-13 (שלום-פ"ת) מדינת ישראל נ' אלכסנדר דריבין בית המשפט הרשיע את הנאשם בעבירת גניבה של בושם בשווי של כ-700 ₪. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין שירות לתועלת הציבור ועד ל-7 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם חודשיים וחצי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. הנאשם שם בעל עבר פלילי.
- ד. ת"פ 39653-04-20 (שלום-פ"ת) מדינת ישראל נ' איגור אוסטרומוחוב בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע עבירות של גניבה וניסיון גניבה (4 אישומים). בית משפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים שיכול ויבוצעו בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל. הנאשם שם נעדר עבר פלילי.
- ה. עפ"ג 17016-02-14 (מרכז-לוד) אברהם אבוקסיס נגד מדינת ישראל בית משפט קמא הרשיע את הנאשם בהתאם להודאתו בעבירה של גניבת בקבוקי בושם בשווי כולל של כ-5,000 ₪ אשר הוחזרו לבעליהם כאשר המערער נתפס בכף. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי ועד ל-8 חודשי מאסר בפועל והטיל על



הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש. הנאשם שם בעל עבר פלילי מכביד.

ו. עפ"ג 62266-06-15 (מרכז-לוד) גריגורייב נ' מדינת ישראל בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בגין גניבת שעון בשווי 24,235 ₪ וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם באופן חלקי, וקבע עונש של 6 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. לנאשם שם עבר פלילי.

מתחם הענישה

40. הנה כי כן, בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי קיים מנעד רחב של מתחמי ענישה. מתחם זה משתנה מעניין לעניין כאשר הדבר תלוי במספר האישומים המיוחסים לנאשם, היקף סכום הגניבה ועוד. במקרה זה, לאחר שקלול מכלול הנסיבות והשיקולים הרלוונטיים, אני סבור שמתחם העונש ההולם את שלושת המעשים המתוארים בכתב האישום נע בין מאסר למשך 4 חודשים שיכול ויבוצעו בעבודות שירות ועד ל-16 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

41. בבחינת הנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה מצאתי לזקוף לזכותו של הנאשם את העובדה שהנאשם הודה במעשים ובעבירות המיוחסות לו, לקח אחריות, וחסך זמן שיפוטי יקר. כך גם זקפתי לזכות הנאשם את העובדה שהנאשם השתלב בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן ויש להניח שהוא נתרם מכך, במידה כזו או אחרת וזאת חרף עמדתי ביחס לתסקיר שהוגש במקרה זה, כפי שיפורט בהמשך.

42. אולם, רוב הנסיבות מטות את הכף לחובתו של הנאשם.

43. אתחיל בתסקיר שירות המבחן. כמפורט לעיל, בעניינו של הנאשם הוגשו תסקירים לעניין העונש. במקרה קונקרטי זה, אני סבור שיש לתת משקל מועט לאמור בתסקיר שירות המבחן וזאת ממספר טעמים: ראשית, מהתסקיר הראשון שהוגש בעניינו של הנאשם אין אינדיקציה ברורה ששירות המבחן אכן עיין בכתב האישום המתוקן ובכל שלושת האישומים בהם הודה והורשע הנאשם. בתסקיר שירות המבחן צוין כי הנאשם התייחס לעבירת גניבה (בודדה) שבוצעה ביום 31.1.21 אלא שעיון בכתב אישום המתוקן מלמד שלנאשם לא מיוחסת עבירה במועד זה. יתרה מזו, דומה ששירות המבחן התייחס בתסקירו אך ורק לעבירה בודדת של גניבה, דהיינו לאחד מאירועי הגניבה בצוותא ולא לשלושת האירועים, שכן אין כל אזכור בתסקיר לתוכן האישומים המיוחסים לנאשם (זאת מבלי להתעלם מכך ששירות המבחן ציין בתחילת התסקיר כי עיין בכתב האישום המתוקן). שלישית עיינתי עיין היטב בתסקירי שירות המבחן, ובמלוא הצניעות והענוה, אומר שלא מצאתי קורלציה ברורה בין גורמי הסיכון שצוינו בתסקיר הראשון לבין ההליך הטיפולי שהנאשם עבר בשירות המבחן וכן ההליך הטיפולי המוצע להמשך. במסגרת התסקיר הראשון שירות המבחן לא ציין שלנאשם קיימת בעיית התמכרות. מה גם שהנאשם שלל צריכת חומרים ממכרים ולא עלתה כל אינדיקציה לבעיית הימורים.

44. לפיכך, במקרה זה, ומבלי להתעלם לגמרי מההליך הטיפולי שהנאשם עבר, דעתי היא שיש לתת משקל מוגבל לתסקיר שירות המבחן, כפי שצוין לעיל.

45. מבחינת הנסיבות לחומרא, שקלתי העובדה שלנאשם זה עבר פלילי משמעותי הכולל 6 הרשעות קודמות בעבירות רכוש אלימות וסמים. בגין הרשעתו האחרונה בעבירות התפרצות למגורים, החזקת מכשירי פריצה וניסיון לכניסה למגורים מיום 27.6.2021 נידון הנאשם לעונש מאסר בן 18 חודשים. יאמר, כי כתב האישום בתיק זה הוגש ביום 31.1.2021 ולנוכח העולה מהרישום הפלילי, הנאשם ביצע את עבירות ההתפרצות (מיום 27.6.2021) כאשר הליך זה תלוי ועומד כנגדו. נתון זה יש בו כדי ללמד כי לנאשם אין מורא מפני הדין.

46. כפי שנטען על ידי התביעה לנאשם עמדה האפשרות לצרף תיק זה להליך בתיק ההתפרצות בו נידון ל-18 חודשי מאסר אך זו פריווילגיה שנתונה לנאשם ומטעמיו בחר שלא לממש אותה.

47. אני ער לעובדה שעניינו של בלחסן הסתיים תוך חריגה ממתחם העונש הראוי שנקבע והוטלה עליו אך ורק ענישה צופה פני עתיד. עם זאת, ענישה היא לעולם אינדיבידואלית. אפנה בעניין זה לע"פ 8641/12 מוחמד סעד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.8.2013): "כלומר, יש להתחשב לא רק בסוג העבירה שבוצעה, אלא גם בנסיבות שבהן בוצעה ובמידת אשמו של הנאשם בביצועה. על כן, אין זה מן הנמנע כלל, שלאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מן הנסיבות הספציפיות שבהן נעברה".

48. שירות המבחן גורם טיפולי בר סמכא. דעתו של שירות המבחן חשובה עד מאד בעת שבית משפט גוזר את הדין על נאשמים. עם זאת, הלכה היא שהמלצות שירות המבחן אינן מחייבות את בית המשפט. כך נקבע למשל ברע"פ 893/15 יוסף בורנשטיין ביטון נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו]: "המבקש טוען כי התקדמותו השיקומית לא נלקחה בחשבון, וכי הערכאות הקודמות כלל לא התייחסו לנסיבותיו ולהמלצת שירות המבחן. לעניין זה, ידועה ההלכה כי תסקיר שירות המבחן, על אף הערכת מקצועיותו הרבה, מהווה המלצה בלבד ובית המשפט רשאי להפעיל את שיקול דעתו בהתחשב בכלל האינטרסים העומדים לפניו (בש"פ 5309/05 צמח נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.6.2005)). במקרה שלפניי, בית משפט השלום קבע, בהתחשב בכלל הנסיבות, כי יש להטיל על המבקש עונש מאסר בפועל ולא בריצוי של עבודות שירות. לא ניתן לומר כי לא ניתנה התייחסות לנסיבותיו האישיות, שכן אלו פורטו וצוינו שחור על גבי לבן, ולמרות זאת בחר בית המשפט לבכר את השיקולים שעמדו לחובתו. משכך, מסקנתן של שתי הערכאות הקודמות, שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, מקובלת עלי. מעבר לצורך יצוין, כי בשל עברו הפלילי הכבד של המבקש, אשר ניכר כי לאורכו נרשמו לו הקלות בעונשיו, יש מקום ואף נדרש להטיל עליו עונש מאסר בפועל" (ראו עוד: רע"פ 226/17 מסיקה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.3.2017); רע"פ 4719/13 צוקרן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (20.8.2013)).

49. נוסף על כך, עניינו של נאשם זה ונסיבותיו שונות באופן מהותי מעניינו של בלחסן. אין מדובר בנאשם שזו לו הרשעתו הראשונה אלא לנאשם שחוזר ומבצע עבירות רכוש ועבירות נוספות באופן חוזר ונשנה. נאשם זה חזר לבצע עבירות אלה על אף שבעבר נידון לעונשי מאסר מותנים פעם אחר פעם.

50. נוכח נתונים אלו של הנאשם עמדת התביעה לעונש אינה מוגזמת. עם זאת, נוכח השיקולים לקולא שצוינו

לעיל, הייתי נכון לבחון הטלת עונש מאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות אלא שהנאשם וב"כ אינם מעוניינים בכך, כפי שניתן להבין מהודעתם (ראו החלטתי מיום 2.7.2023 והודעת הנאשם מהיום).

המיקום במתחם או חריגה ממנו

51. לאחר שנתתי דעתי לכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כפי שפורט לעיל, הגעתי לכלל מסקנה שיש למקם את הנאשם באמצע המתחם. מכל מקום, אינני סבור שקיימות נסיבות המצדיקות לסטות לקולא מהמתחם.

גזירת הדין

52. לפיכך, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 7 חודשי מאסר בפועל לביצוע בניכוי ימי מעצרו (ככל שהנאשם שהה במעצר בהליך זה ובהתאם לרישומי שב"ס);

ב. 6 חודשי מאסר, שלא יבוצעו אלא אם יעבור הנאשם עבירות רכוש וזאת בתוך שלוש שנים מהיום;

ג. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 3.12.23. לא ישולם תשלום במועד או לא ישולם כלל, יעמוד הקנס לפירעון מיידי;

ד. פיצוי לסופר אושר עד בסך 1,500 ₪ וכן פיצוי לסופר שוק 1,000 ₪, בהתאם לפרטים שתמציא התביעה. הפיצוי ישולם עד ליום 3.12.23. אי עמידה בתשלום מי מהתשלומים תביא לפירעון מיידי של הפיצוי ולתוספת הפרשי הצמדה וריבית פיגורים כחוק;

יש לשלוח לשירות המבחן.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר "ניצן", ביום 10.9.23 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות וגזר דין זה.

על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי בירושלים.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"ג, 03 יולי 2023, במעמד הצדדים.