

ת"פ 59699/09 - מדינת ישראל נגד איליה פלייט

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 23-09-59699 מדינת ישראל נ' פלייט
בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

המאשימה	בעניין:	מדינת ישראל
		נגד
הנאשם		איילה פלייט

זכור דין

כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירות יצור, הכנה והפקה, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן - פקודת הסמים); החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים; החזקת כלים, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים; ונטילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ג- 1977 (להלן - חוק העונשין). על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, ביום 27.12.21 שכר הנאשם דירה לתקופה של שנה במלכיה, במועד שאינו ידוע במדויק, החליט לגדל סמים מסווג קניבוס. את הדירה ציד במאורות, מזגנים ניידים, מפותחים, מנורות, שנאים, מכלי חמוץ, כבלי חשמל עם מפרצלים, מתקנים ייבוש, מכליים עם דשנים, עציצים עם אדמה, ציפוי כסף וככיפות חד פעמיות. במהלך תקופה השכירות, החל ממועד שאינו ידוע במדויק ועד 23.8.22 גידל הנאשם בדירה סמים מסווג קניבוס ונמצא ביום זה כשהוא מגדל בדירה 26.04 ק"ג נטו של סם מסווג קניבוס. בנוסף, בתקופת הגידול חיבר הנאשם את הדירה למתקני חברת החשמל שלא דרך מונה החשמל בacr שעקף את החיבור התקני של חברת החשמל ונטל במרמה ובמזיד חשמל בעלות כוללת שאינה גבוהה מ-40,000 נק.

טייעוני הצדדים לעונש והראיות

2. ב"כ המאשימה הגיע טיעון כתוב והשלים טיעונים על פה. הודהה חומרת העבירות, כמוות הסם והנזקים שעלוים להיגרם בשל עבירות סמים. המאשימה הפנתה לפסיקה ועטרה לקביעת מתחם עונשה הנע בין 18 חודשים מאסר בפועל לבין 38 חודשים מאסר בגין עונשה נלוית. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם, עטרה המאשימה, על רקע העבר הנקוי וקבالت האחריות, למקומו בחלוקת התחthon של מתחם העונשה לו עטרה.

3. ב"כ הנאשם טוען כי משקל הצמחים אינו חזות הכל ולעתים דוחק מספר השטילים הוא החשוב, נתון החסר בכתב האישום, כמו גם משך תקופה הגידול. משכך ביקש להניח עבור הנאשם את ההנחה המקלה עליו. נתון כי

עמוד 1

בהתאם לפסיקה מתחם הענישה נع במקירה זה בין שישה חודשים מאסר בעבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר בפועל. הסגנון הדגיש כי מדובר בנאש נעדר עבר פלילי אשר הסתמכותו הראשונה עם החוק וכי חופה מאז מעל לשנה וחצי. כוונתו הדגישה היה שמדובר בעבירות פלטפורמתית ומקיימת אורה חיים נורמטיבי ומושך עטרה ההגנה למקם את עונשו בתחום הענישה ולהסתפק במאסר לריצוי בעבודות שירות.

. 4. הנאש בדבריו האחרון הביע צער על מעשיו וציין כי לא ישוב עליהם.

דין והכרעה

קבעית מתחם הענישה

. 5. במעשיו פגע הנאש בערכיהם של בטחון הציבור ושלומו. הסכנות הטമונות בהחזקת שם וגידולו ידועות ופעם אחר פעם נפסק שיש לראות בחומרה את עבירות הסמים אשר הפקו מכת מדינה וכי תוצאותיה הישירות והעקיפות הן הרות אסון לשולמה של החברה, לבריאותה ולביטחונה. במקרה זה לאור משקל הסם יותר הנסיבות שיפורטו בהמשך, מידת הפגיעה בערכיהם גבואהיחסית. כן צוין כי הנאש אף נטל בגנבה חשמל בשווי לא מבוטל ובכך פגע בזכות הקניין של קורבן העבירה.

. 6. ביחס לנסיבות ביצוע העבירות אצין שגידול סמים מצרייך תכנון מוקדם, לימוד, רכישת ציוד, היערכות והתמדה וכן השקעה כספית לא מבוטלת. במקרה זה שכר הנאש דירה בה הקיים מקום לגידול סמים (חממה-מעבדה) אשר ככליה ציוד רב. כן חיבר הנאש את הדירה במטרה למתקני חברת החשמל ובאופן זה נטל חשמל בסכום משמעותי ללא תשלום. נסיבות אלו מלמדות על חומרה ממשית, מעידות על עיסוק והתקמצעות בסמים ומתישבות היבט עם ציפייה לרווח ממשמעות!

. 7. כאן המקום להתייחס לטענת ההגנה בדבר היקף המעבדה. כאמור, כתוב האישום שותק ביחס לכמות השתלים ומשך תקופת הגידול. עם זאת, צוין כי במעבדה נתפסו סמים מסוכנים מסוג קنبוס במשקל כולל של למעלה מ- 26 ק"ג. אכן, משקל השתלים אינו חזות הכל. עם זאת, קביעה זו יפה במיוחד כאשר משקל הסמים נמור, שאז יש לבחון גם את מספר השתלים וגודלם שמא מדובר בתחלת תהליך הגידול המלמד על פוטנציאלי נזק (ורווח כספי) חרף המשקל הנמור במועד התפיסה. מנגד, משקל גבואה מלמד בכלל על חומרה ודומה שעל מנת לטעון אחרת, דזוקא על הנאש להציג על קיומו של נתון חריג שיש בו להביא למסקנה שונה מזו היגיונית והשגרתית (כגון שמדובר במספר שתלים נמור במיוחד אשר הניב בדרך מקרה תבואה גדולה בהרבה מזו לה ציפה ותכנן). אפנה גם בעניין זה לעפ"ג 16-11-49716 רועי בראל נ' מדינת ישראל (16.6.2017) שם צוין "אינו מתעלמים מהמשקל הגדול של השתלים שנתפסו במעבדה ביום שנערך בה חיפוש על-ידי המשטרה, גם אם בכתב האישום ובאזור הדין לא צוין מספר השתלים של הקنبוס שנתפסו במעבדה באותו יום". ביחס לתקופת הגידול (ושמא אף מספר מחוזרי הגידול) אז לאור העובדה שכותב האישום שותק בנושא זה אניich לטובת הנאש שלא מדובר בתקופת זמן ממושכת אלא צו המתישבת באופן טבעי עם התוצאה שנמצאה בחיפוש המשטרתי.

8. הענישה המוטלת בעבירות מסווג זה משתנה מקרה ל מקרה והוא תלוי בין היתר בנסיבות הסמך (מספר השטילים והמשקל) ובנסיבות של הנאשם (עבר פלילי, שיקום, תסוקיר חיובי וכיוצבי). עם זאת נקבע לא אחת כי יש להחמיר עם אלו שגדלים סמיים. ראו למשל ע"פ 4387/20 מדינת ישראל נ' טל דרור (8.2.2021):

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הסמיים והציג כי יש צורך בהטלת עונישה ממשית אשר תרתיע עבריין פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמיים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים. רמת עונישה זו, כפי שמשמעותה במדינות הענישה הנוהגת, אף יש בה כדי להביע מסר חד וברור כי ניסיונות להקמת מיזמים מן הסוג כבמקרה דנן, אין בעלות תוכחת כלכלית" (ראו גם רע"פ 3287/21 זארע עתמין נ' מדינת ישראל (15.2.2021); ע"פ 19/8048 פיצ'חזה נ' מדינת ישראל (4.6.2020)).

9. לצורך בחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים, בשינויים המחויבים: רע"פ 2277/21 אברהם יוחנןוב נ' מדינת ישראל (8.4.2021), בו נידון עניינו של הנאשם שהוא שעבירות גידול סמיים שלא לצורך עצמאי במשקל קילוגרם אחד (לא צוינו מספר השטילים) ונגזרו עליו שישה חודשי מאסר לrixizi בדרך של בעבודות שירות ועונשים נלוויים; רע"פ 513/21 עדין יהושע נ' מדינת ישראל (4.3.2021), בו נידון הנאשם שגידל 60 שטילים במשקל כולל של 10 ק"ג והחזקק כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, לעשרה חדש מאסר בפועל וזאת למרות הליך שיקומי שעבר; רע"פ 2151/21 שחף דהן נ' מדינת ישראל (7.4.2021), בו נידון הנאשם ל-18 חדש מאסר בגין גידול 100 שטילי קנים במשקל כולל של 23 ק"ג. עברו של הנאשם היה נקי אך התסוקיר בעניינו היה שלילי; רע"פ 20/907 בוריס ישראלוב נ' מדינת ישראל (6.12.2020), בו נידון הנאשם שגידל 22 ק"ג קנים (לא צוינו מספר השטילים) ל-13 חדש מאסר בפועל, חרף המלצה חיובית של שירות המבחן; עפ"ג 19-08-26985 ארטימ שטנפר נ' מדינת ישראל (21.11.2019), בו הוטל על הנאשם שגידל עשרות שטילים במשקל כולל של 113 ק"ג, צו של"צ ומבחן זאת בשל שיקולי שיקום; עפ"ג 21-08-32119 אדייר יואב נ' מדינת ישראל (28.10.2021), בו נידון הנאשם שגידל 68 שטילי קנים במשקל 7.56 ק"ג נתו לשישה חדש מאסר בעבודות שירות ועונשים נלוויים; עפ"ג 21-04-54910 מדינת ישראל נ' בן עזרי (19.7.2021), בו נידון הנאשם שגידל 100 שטילי קנים במשקל כולל כ-17 ק"ג לתשעה חדש מאסר בעבודות שירות ועונשים נלוויים.

10. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחת הענישה ההולם את העבירות מושא עניינו, בנסיבות ביצוען, נע בין 7 חדש מאסר בפועל לבין 24 חדש מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

11. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש-Amor להיגזר בגדרי מתחם הענישה. לא התבקש תסוקיר ולא נטען דבר בעניין סיכון שיקומו של הנאשם.

12. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתי בחשבון את הودאות בהזדמנות הראשונה אשר ביטהה הפנמת הפסול

וחרתה. הבאתו עוד בחשבון את גילו הצעיר יחסית, עברו הפלילי הנקי, את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ואת העבודה כי מאז לא נפתחו נגדו תיקים חדשים. שקלתי את עתרת המאשימה לעונש מסר בכליה ומצאתה במקורה זה כמחמירה יתר על המידה לצורך השגת תכליות הענישה השונות. על חומרת העבירה במקורה זה אין חולק ועמדתי לעיל על מדיניות הענישה הרואה בעבירות כגון אלו. עם זאת, מדובר בגין שזו הסתמכותו הראשונה עם החוק, כתוב האישום הוגש שנה לאחר האירוע וחלפה מאז תקופת העולה על שנה וחצי בהלכה ניל הנאשם אורח חיים נורטיבי. כל אלו תומכים בהימנענות מכליאת הנאשם ובמתן אפשרות לשאת בעונש בעבודות שירות. עניין זה הבאתו אף בחשבון את ההשפעות השליליות הרבות הנלוות לעונש בכלליה ביחס למי שהוא מסרו הראשון (ראו בנושא זו"ח הועדה הציבורית לבחינות מדיניות הענישה והטיפול בעברינים, 2015 (המכונה "דו"ח ועדת דורנער"); רע"פ 356/14 **קפרוב נ' מדינת ישראל** (3.10.2017); פסקה 33; ע"פ 4318-10-11 **מדינת ישראל נ' רפאילוב ואח'** (5.1.2012)). לאור כך יש להטיל עונש קרוב לתחתית המתחם, אם כי שלא בתחום ממש, ולאפשר את נשיאתו בעבודות שירות.

13. סיכומו של דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **מסר למשך 8 חודשים.** הנאשם ישא עונש זה בעבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה ויתיצב לריצוי עונשו ביום 15.5.24 במתחם ללא מגידו. מובהר לנאים שעליו לבצע את העבודות בהתאם להנחיות הממונה וכי אם לא עשה כן ניתן יהיה להפקיע את העבודות מנהלית והואיאלץ לשאת בגין התקופה בבית מסר.
- ב. מסר על תנאי לתקופה בת 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור במשך שנתיים כל עבירה על פקודת הסמים שהוא פשע.
- ג. קנס בסך 4,500 ₪ או 15 ימי מסר תמורה. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים מיום 1.7.24 ובכל -1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים או יותר במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיד.
- ד. המוצגים המפורטים בסעיפים 8-1 לבקשת ה啻לווט - יחולטו.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים.

המצוירות תשלח את גזר הדין לממונה למאקב.

ניתן היום, כ"ב אדר ב' תשפ"ד, 01 אפריל 2024, במעמד הצדדים.