

ת"פ 59778/08 - מדינת ישראל נגד נוח וינוקור, אריה זלצמן

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 22-08-59778 מדינת ישראל נ' מ.ט. מוש טכנולוגיות בע"מ ואח'
תיק חיזוני:
לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא גועה חקלאי
מדינת ישראל
נאשימים
נגד
3. נוח וינוקור
4. אריה זלצמן

החלטה

- בפני בקשת הנאשמים 4-3 להורות על זכויות מבלי לחיבם להшиб לאשמה.
- כנגד הנאשמים הוגש כתוב אישום המיחס להם עבירות של שינוי מתקן גז ללא היתר ואיסור שימוש במיכל גפ"מ שאינו מסומן בשם ספק הגז, בוגוד לסעיפים 4(א), 2, ו- 25(ב) לחוק הגז, וסעיף 3(א) לצו הגז (בティוחות ורישיון) (מיכלי גפ"מ מטלטים) תשע"ה - 2015.
- על פי עובדות כתוב האישום הרלוונטיות לנאים 4-3, נאם 3 היה במועד הרלוונטי מנהל סניף פציג בקרית מלאכי, ונאם 4 היה המנהל הראשי של סוכנות פציג באשדוד ובקרית מלאכי.
בשנה לפני התאריך 7.8.2019, הסכימו הנאשמים 4-1 שנאשمت 1 תאחסן במקולה אלף מיכלי גפ"מ חד פעמיים שנ��נו מהיצורן אלגז, שמקום מושבו ביוזן. המקולה נמצאת בשטח מחסן גז מאושר של ספק גז מושפה פציג ברחוב חולוצי התעשייה 22 בקרית מלאכי הנמצא בניהולם של הנאשמים 4-3. המקולה ובה אלף גפ"מ אוחסנו במחסן בקרית מלאכי כשהמיכלים אינם נשאים את סימון ספק הגז הנדרש. יתר עובדות כתוב האישום מייחסות לנאים אחרים ולא לנאים 4-3.
- בمعنى כתוב האישום כפרו הנאשמים במiosis להם. נטען כי החוק שונה, וכי כתוב האישום מסתמך על חוק שאינו קיים, ולכן החוק לא רלוונטי לאישום.

נטען כי נאם 3 לא היה מנהל סניף פציג במועד הרלוונטי בקרית מלאכי, ונאם 4 לא היה במועד הרלוונטי המנהל הראשי של סוכנות פציג באשדוד ובקרית מלאכי.

הנאשמים כפרו בכך כי המחסן בקרית מלאכי נוהל על ידם.

נאשימים 1,2,5 אף הם כפרו במינויים להם ובטרם שמייעת ההורחות, נמחק כתוב האישום נגדם לאחר שהגיעו להסכמות עם המאשימה.

5. לאור כפירת הנאשימים נקבעו הוראות בתייק.

מטעם המאשימה העידו העדים הבאים:

מר דוד יוסף שהוא עובד בנאשمت 1 (חברת מור טכנולוגיות בע"מ).

הגב' קסניה מירן, עבדת במנהל הדלק והגז, בתפקיד של מנהלת תחום רישוי.

מר יצחק מזרחי אשר מוכר מוצרי קמפניג ומוצרי סודה סטרים באמצעות חברת גז סחר.

יונתן קרופניק שהוא חוקר במנהל הדלק והגז במועד הרלוונטי.

מר זאב סער (שהיה נאשם 2 בכתב האישום המקורי) שעבד בשיווק של ציוד גז ודלק והוא בעלם של חברת מור טכנולוגיות (נאשمت 1).

מר חנוך אלדר אשר עבד בנאשمت 1, גם כנהג וגם במחסן.

קורNEL טמברו שהוא בעת הרלוונטי בתפקיד של מפקח בכיר במשרד האנרגיה בתחום הגז והדלק.

מר שלום מיסק משרד האנרגיה.

6. בסיום פרשת התביעה לאחר שהמאשימה הכריזה על עדיה, ביקשה טענה ההגנה כי אין להסביר לאשמה. לשיטתה, לא הוצאה כנגד נאשימים 3-4 אף ראייה, הם לא נחקרו בעקבות המינויים שלהם, כתוב האישום הוגש על פי חוק שאינו רלוונטי, והוא אינו מגלת עילה נגד נאשימים 3-4. לטענתה לא הוכח כי הנאשימים שני מתקן גז ללא היתר, ואף לא הוכח כי הם סיפקו גז, או ביצעו מי מהפעולות המופיעות בסעיף 3(א) לצו, או כי המיכלים אמורים להיות מסומנים בשם ספק גז.

לטענת ב"כ הנאשימים, בפרש התביעה עלה כי המבחן שבקנית מלacci אישר על ידי משרד התשתיות הלאומית וגופי רישיון נוספים מילוי גפ"מ מסוימים שונים (12 ק"ג, 48 ק"ג, ומיכלי מחנאות), הקיבולת המירבית לאייחסון הייתה 25 טון, ולדבריה, מהמסמכים שצורפו, עולה כי במבחן או חסנו לא יותר מ-7.322 טון. עוד טענה כי אין כל ראייה ביחס לכמות הגפ"מ שאוחסן במיכלים שבמכללה, ומכאן שאין כל ראייה לאייחסון מעבר לקיבולת המירבית.

ב"כ הנאשימים צינה כי המיכלים נשוא כתוב האישום נבדקו על ידי מכון התקנים ונמצאו מתאימים לתקן. לשיטתה, מדובר במיכלים חד פעמיים המכילים 100 אחוז גז בוטאן, וזה בוטאן אינו כלל בהגדרת גז פחמימי מעובה כפי שנקבעה בחוק, ועל כן אין עבירה.

לדבריה, העבירה של שינוי מתקן גז ללא היתר, אסורה ביצוע שינוי יסודי במתקן גז ללא היתר מעת המנהל, כשבחוק אין הגדרה של המונח "שינוי יסודי במתקן".

לדבריה, החוק שונה אף המאשימה לא תיקנה את כתוב האישום בהתאם. עוד טעונה כי גם לפי חוק הגפ"מ החדש, הנאים לא ביצעו עבירה, שכן בתוספת הריבועית לחוק, שדן מהו שינוי מהותי במתקן גז, נקבע כי שינוי מהותי הוא שינוי "יעוד מתקן הגז, הוספה עמדות למילוי או ריקון גז, שינוי מקום או הוספה של מיכל נייח או של משאבות, מתחשים או מאידים במערכת הגז של המתקן או שינוי בצנרת".

לדבריה, לא נתענה טענה המלמדת על שינוי מהותי של מתקן גז, לא על פי חוק הגז הישן, ולא על פי חוק הגז החדש.

באשר לטענה על שימוש במיכל גפ"מ שאינו מסומן בסימן של ספק הגז, צינה ההגנה כי המיכלים הם מיכלים חד פעמיים, כאשר בסוף השימוש זורקים אותם ואין מדובר במיכלים שנעודו לשימוש חוזר, ואשר עונים לתקן תי' 70 שאوتם ניתן למלא, (ולכן יש חשיבות לציוון ספק הגז, שכן הוא ימלא את מיכל והמיכל יהיה רכשו). לדבריה, המיכלים החד פעמיים עומדים בדרישות תקן תי/844 ובתקן אין דרישת לסמן את ספק הגז, על מיכל חד פעמי.

7. לטענת ההגנה, התנהלות המאשימה נוגדת את עקרונות המנהל התקין ומצדיקה זכויות של הנאים בשל הגנה מן הצדך שכן לא זו בלבד שהמאשימה תיקנה את כתוב האישום פעמיים אלא שלאורך כל ניהול הלילה, לא הועלהה ولو טענה אחת כנגד הנאים כי פועלו באופן אישי, לדבריה, הנאים פעלו בחברה מ.א. שירותי גז בע"מ אשר היא עצמה כלל לא הוואשמה בכתב האישום.

8. ב"כ המאשימה ביקש לדוחות את בקשה ההגנה ולהזכיר את הנאים להшиб לאיושם.

לדבריו, אין בסיס לטענה כי לא הובאו ראיות לעבירה של שינוי יסודי במתחם גפ"מ. ב"כ המאשימה הפנה למשל למסמך תי/6 שמכח לשיטתו כי המבחן ניתן לספק פזג, ולא לספק גז אחר. לדבריו, הראיות מוכחות כי המיכלים שנתפסו אינם שייכים לחברת פזג. לדבריו, שינוי יסודי הוא מונח אשר טען פרשנות ולעומת המאשימה, הפעלת מחסן גפ"מ של חברת מהווה שינוי יסודי מתנאי התייר שניתן.

9. לגבי שינוי הקיבולת של המתקן, לדבריו, מדובר בהוספה של מכולת גפ"מ, כאשר לכaura לא היה לחברת פזג כל מידע בעניין תכליתה.

לטענת המאשימה, הוספה 7.3 טון גפ"מ למתקן שיכול להכיל עד 25 טון, קרי הוספה כמעט 30% מהקיבולת המקסימלית מהווה שינוי יסודי במתקן גפ"מ.

עוד טען ב"כ המאשימה כי ייעודו של המחסן הוא לאחסן מיכלי חברת פזג, כאשר בפועל הנאים הקימו במקום
עמוד 3

"סניף של חברת מ.ט טכנולוגיות". לדבריו, שינוי זהה הוא אפשרי אך מותנה באישור מנהל.

10. באשר לתקולת המיכלים: ב"כ המאשימה ביקש לדחות הטענה כי המיכלים אינם מכילים גפ"ם, שכן "בוטאן" מוגדר כגד פחמייני מעובה והמיכלים האמורים מכילים בוטאן. לדבריו, טענה זו כבר נטעה ונדחתה במסגרת הטענות המקדימות שהוגשו בתיק זה.

11. לדבריו, הטענה לפיה אין חובה שמיכלי הגפ"ם יהיו בסימון של ספק הגז, אינה נכונה.

ב"כ המאשימה הפונה לסעיף 3(א) לטו הגז (בטיחות ורישוי) (מיכלי גפ"ם מיטלטלים) תשע"ה - 2015, שם נקבע במשמעותו, בין היתר, כי אין להחזיק מיכל גפ"ם שאינו מסומן בשם ספק הגז לפי דרישת תקן ישראלי.

לדבריו, ת"י 844 מחייב את התקן האירופאי ואת המפרט האמריקאי עם מספר הוראות התאמאה ואחת הדרישות שמחיל התקן היא החובה לסמן את החברה האחראית לשיווק המוצר או סימן המ撒חר הרשות שלו".

12. ב"כ המאשימה ציין כי במקורה שבפנינו יצרן המיכלים הוא אלג' והמושאק התקן היא חברת מ.ט מור טכנולוגיות ולא פזג זולן אסור היה להחזיק המיכלים של יצרן אחר במיחסן של פזג - ללא היתר מתאים.

13. באשר לטענת ההגנה מן הצדק בשל כך שכטב האישום תוקן שלוש פעמים, לדבריו התקון בוצע כדין ולא גרם לפגיעה כלשהי בנאשמים. לדבריו, טענה זו כבר נדחתה בבקשת קודמות שהוגשו בהקשר זה.

14. באשר לטענת ההגנה על כך שהחברה בה פועלו נאשמים 3 ו-4 לא הועמדה לדין - לדבריו ב"כ המאשימה, מדובר בטענה לכואורה של "אכיפה בררנית". טענה דומה נטעה במסגרת הטענות המקדימות ונדחתה. עוד ציין ב"כ המאשימה כי הסיבה לכך שהחברה שבה עובדים נאשמים אלה, לא הועמדה לדין נעוצה בכך שלא היו בידי המאשימה ראיות מספיקות כדי להעמיד את החברה לדין. לדבריו, איש מהנאשמים לא העלה את שמה של החברה, והוא אזכורה באמרתת אגב.

15. באשר לטענת נאשמים 3 ו- 4 כי הם לא מנהלי סניף ומנהל סוכנות פזג, ציין ב"כ המאשימה כי נאשם 3 בחקירותו ציין כי מקום העבודה שלו: "פז גז קריית מלאכי" והגדיר את עצמו כ"מנהל סניף פזג קריית מלאכי", כך גם נאשם 4 בחקירותו (ת/1) הגדיר את עצמו כ"מנהל סוכנות פזג אשדוד וקריית מלאכי"

דין

16. לאחר ששלמתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי לקבל את הבקשה.

17. סעיף 158 לחוק סדר הדין הפלילי קובע כדלקמן:

"**בנסיבות פרשת התביעה ולא הוכחה האשמה אף לכואלה, יזכה בית המשפט את הנאשם, בין על פי טענת הנאשם ובין מיזמתו...**"

18. משמעותה הטעונה שאין להшиб לאשמה היא כי אין בריאות שהוגשו בבית המשפט, אם בית המשפט יתן להן את מלאה המשקל והאמון, כדי להביא להרשעתם של הנאים.

כל שזה נוגע ל"כמota" אותן ראות לכואלה לפי סעוף 158 לחס"פ נאמר כבר ע"י כבוד השופט שmag בע"פ 732/76 מדינת ישראל נ' כלונן ואח' (21.11.77):

"בית המשפט לא יטה אוזן קשחת לטענה שלפיה אין להшиб לאשמה אם **הובאו ראיות בסיסיות, אם כי דלות**, להוכחת יסודותיה של העבירה שוברו בכתב האישום. ראיות בסיסיות לעניין זה אין ממשמע כאמור ראיות שמשקלן והיקפן מאפשר הרשעה על אתר, אלא.. ראיות במידה היוצרת אותה מערכת הוכחות ראשונית, המעבירת את הנטול של הבאת הראיות.. מן התביעה לנאים..."

אין לדדק בשלב דיןוי זה כחות השערה ולערוך בדיקה מסועפת כדי להסיק אם אכן הוכח לכואלה כל פרט שלו וכל יסוד משנה מה אלה שהזכרו באישום. די בכך שייהיו ראיות לכואלה לגבי היסודות המרכזיים של האישום..".

19. המאשימה, כאמור, הביאה ראיות לכך שהנאים איחסנו מיכלים מבלתי שאלת הינו מסומנים בשם של המשווק (אלג), הובאו ראיות לכך שהמיכלים מכילים גז בוטאן ועל כן אני קובעת כי הובאו ראיות מספיקות לשלב זה של הדיון ביחס לעבירה של העדר סימון כנדרש.

המאשימה הביאה ראיות לכך שהמחסן היה מיועד לאחסון מיכלי פצץ, אוחסנו בו מיכלים של חברה אחרת שלא הייתה התייחסים הנדרשים, התווספה למיחסן כמות של כ-30% אחוז מהקיובלת המירבית המותרת, כמוות שאינה זניחה, על כן אני קובעת שהובאו ראיות מספיקות לשלב זה של הדיון ביחס לעבירה של שינוי מתיקן גז ללא היתר.

20. בשים לב לכך שהמאשימה הציגה תשתיית ראייתית מספקת לשלב זהה של הדיון, אני מחייבת את הנאים להшиб לאשמה.

21. לא מצאתי להידרשו לטענות הנוספות (לרבבות טענות מקדימות) אשר כבר נדונו במסגרת החלטות קודמות (ההחלטה מיום 18.9.23 ומיום 5.2.24). אצין בקצרה כי לא מצאתי שהעובדת כי כתוב האישום תוקן שלוש פעמים או כי החברה בה עובדים הנאים, לא הועמדה לדין בשל שיקולי ראיות, מכך נאשים הגנה מן הצד.

22. העתק ההחלטה לצדים.

23. פרשת ההגנה תישמע כמתוכן ביום 18.6.24 החל משעה 14:00.

24. הצדדים יערכו לסייעם בעל פה באותו מועד.

25. **הזכירות תdag לזמן הקליטה לדין** - העתק ההחלטה לאחראית קולדניות.

ניתנה היום, ו' סיון תשפ"ד, 12 יוני 2024, בהעדר הצדדים.