

## ת"פ 63006/07/22 - מדינת ישראל הפרקליטה נגד שאול אביכזר

בית משפט השלום בבאר שבע

תפ"ק 63006-07-22 מדינת ישראל נ' אביכזר  
תיק חיצוני: 128187/2022

**לפני המאשימה נגד הנאשם (המשתתף)**  
**כבוד השופט בכיר אלון אופיר**  
מדינת ישראל ע"י הפרקליטה עו"ד ליבי סיל  
**שאול אביכזר ע"י ב"כ עו"ד נטלי אונן ועו"ד אלעד אזולאי**

### החלטה

בפני בקשה של המדינה להוציא את הנאשם מבית המשפט הקהילתי ולהשיבו להליך פלילי רגיל מול עמדת ההגנה המבקשת להשאיר את הנאשם בהליך הקהילתי.

בדיון שהתקיים בפני ביום 14.3.24 הגיש שירות המבחן למבוגרים תסקיר ביחס לנאשם, ולאחר שהבהיר את עמדתו ולפיה **"יש בנו ספקות ביחס להתאמת ההליך הקהילתי"** ובשל הגעתו הפרקטית של המשתתף לפגישה עם שירות המבחן ולבדיקת נוכחות סם (שם התגלו שרידים של קנביס) ואף שהמשתתף לא רואה ערך (עבור עצמו) לקבלת טיפול בתחום ההתמכרות, סבור שירות המבחן שיש להמתין עוד חודש על מנת לבחון את התאמתו להליך בבית משפט זה.

ב"כ המדינה סברה כי מדובר במי שמצוי בהליך הקהילתי **9 חודשים**, אין שיתוף פעולה מלא שלו עם התהליך, הוא לא מגיע למפגשים בזמן, לא מגיע לרוב בדיקות נוכחות סם בגופו וכאשר מגיע על פי רוב הבדיקות אינן תקינות (כוללות נוכחות סם או שרידי סם). בנוסף, המשתתף הוצא מקבוצה טיפולית אליה שובץ בשל התנהגותו שם, ועד היום, למרות הזמן הרב שחלף בתהליך, לא הצליח שירות המבחן לייצר עבור משתתף זה תוכנית שיקום ממשית **והוא עדיין בשלב 1 (שלב החלון)**.

בנסיבות אלה, סבורה המדינה כי יש הצדקה להוצאת המשיב מבית המשפט הקהילתי והחזרתו להליך פלילי רגיל.

ב"כ המשיב, והמשיב עצמו, ביקשו לדחות את בקשת המדינה ולהשאיר המשיב בתוכנית.

ב"כ המשיב טען כי למרות הקשיים שתוארו על ידי המדינה, עושה המשיב מאמץ בחייו האישיים כדי להשתלב בפעילות השיקומית מול שירות המבחן, ויש הצדקה לאפשר לו עוד חודש של ניסיון טרם תתקבל ההחלטה הסופית בעניינו.

המשיב עצמו הסביר כי לא הגיע בזמן לפגישות שנקבעו איתו בשירות המבחן מאחר ועבד במקום מרוחק, ומאחר ובמקרה אחר היה יום גשום עם 8 תאונות בדרך.

עמוד 1

הימצאות שרידי הקנביס בבדיקה שמסר הם כתוצאה משימוש חד פעמי, והוא חדל לעשן חומר זה.

עוד תיאר הנאשם את המאמצים שהוא מבצע עד כדי החלפת עבודה וויתור על רכב צמוד הכל כדי לקחת חלק פעיל במאמצי השיקום שלו.

## **דין והחלטה -**

סעיף 220.ג. (א) בחוק סדר הדין הפלילי קובע:

**"שופט קהילתי יעביר את עניינו של נאשם לדין בבית משפט שלום שאינו בית משפט קהילתי, למותב שלא דן בהליך הקהילתי בעניינו של הנאשם, אם התקיים אחד מאלה:**

**(1) השופט מצא כי יש טעמים שבשלהם אין להמשיך לדון בעניינו של הנאשם בבית המשפט הקהילתי וטרם הוגש תסקיר קהילתי;**

**(2) הנאשם לא הודה בביצוע העבירות שבכתב האישום בחלוף 60 ימים ממועד קבלת תסקיר קהילתי; ואולם, מצא השופט כי מתקיימים טעמים מיוחדים שלא להעביר את הדין כאמור, רשאי הוא להאריך את המועד למתן ההודאה;"**

בפרשה שבפני מצוי הנאשם (המשתתף) בהליך הקהילתי מיום 15.6.23.

המדובר בפרק זמן ארוך מאד של מעל 9 חודשים (גם בקיזוז תקופת המלחמה שהתרחשה בעיצומו של ההליך) במהלכם טרם הצליח שירות המבחן למבוגרים לבנות תוכנית שיקום למשיב וטרם הוגש בעניינו תסקיר עומק.

בחנתי את הסיבה למצב המתואר ונוכחתי כי שירות המבחן עשה כל שביכולתו כדי לקדם את הגשת תוכנית השיקום מול המשיב, אך בשל התנהלות המשיב עצמו הכוללת אי הגעה למפגשים, הגעה באחור למפגשים אחרים, אי הגעה סדירה למתן דגימות שתן, וחוסר שיתוף פעולה מלא מול גורמי הטיפול (ובכלל זה התנהגותו של המשיב בקבוצת הטיפול האחרונה אליה חובר), עד לרגע זה אין למשיב תוכנית שיקום או תסקיר עומק.

בדין קודם שהתקיים בפני ביום 11.1.24 כך נקבע על ידי:

**"הנאשם נמצא בשלב הראשון בבית המשפט הקהילתי.**

**בית המשפט הבהיר לנאשם את מצבו הנוכחי לאחר שהוא נמצא בפרויקט מה-15.6.2023.**

**בית המשפט שומע את הקשיים שמעלה הנאשם מבחינה כלכלית, אך מסביר כי תנאי להישארות בפרויקט היא הגעה למפגשים עם שירות המבחן, הגעה לבדיקות שנקבעות וקידום ויוזמה עצמית של תהליך השיקום.**

**סוכם כי בית המשפט יבחן מחדש את עניינו של שאול בדין הבא."**

עמוד 2

המשתתף קיבל הזדמנות לשפר את שיתוף פעולתו ולאחר שלא חל שיפור מהותי בהתנהלותו מול שירות המבחן, כך נקבע על ידי בדיון מיום 15.2.24:

**"לאחר ששמעתי את הנאשם עצמו אני סבור שיש הצדקה לתת לו הזדמנות נוספת אחרונה להראות שהוא נרתם באופן מלא לתהליך השיקומי.**

**ככל שהתסקיר הבא בעניינו של שאול יהיה תסקיר חיובי שילמד על הירתמות מלאה שלו לתהליך הוא יישאר בו, אך ככל שהתסקיר הבא יצביע על חוסר שיתוף פעולה או על שיתוף פעולה חלקי, בלית ברירה אקבל את בקשת המדינה והמהלך השיקומי ייפסק על ידי הוצאה מהתהליך."**

בית המשפט קבע דיון נוסף ליום 14.3.24 מתוך תקווה כי הפעם ולאחר שני דיוני "הזדמנות" שקיבל הנאשם יתקבל תסקיר חיובי המעיד על הירתמות מלאה של הנאשם לתהליך השיקום, אך שוב התקבל תסקיר ובו מתוארת התנהלות של איחורים, מסירת בדיקה עם שרידי סם, והתנהגות בלתי הולמת במהלך קבוצה טיפולית אליה חובר הנאשם.

לאור קביעתי האחרונה מיום 15.2.24, עצם העובדה כי במשך 9 חודשים לא הצליח המשיב להגיע למצב בו נבנתה עבורו תוכנית שיקום, לצד התנהלותו של המשיב עצמו שמספק אמנם הסברים לחוסר שיתוף הפעולה המלא, אך מנגד לא מספק מעשים שמניחים את דעת שירות המבחן, הפרקליטות ובית המשפט, אין מנוס, בצער רב, מלקבל את עמדת הפרקליטות.

בית המשפט מאחל לנאשם כי יצליח לעבור תהליך שיקום כזה או אחר במסגרת תיקו העיקרי, אך משאבי בית המשפט הקהילתי יועברו למשתתף אחר שיכול להקצות זמן ממשי ורצון ממשי לשיקומו האישי.

בהתאם לסעיף 220ג (א) בחוק סדר הדין הפלילי אני מורה על הוצאתו של הנאשם מבית המשפט הקהילתי והשבתו לדיון בבית משפט השלום למסגרת של הליך פלילי רגיל.

מזכירות בית המשפט תנתב תיק זה להחלטה של כבוד סגנית הנשיא השופטת חולתא ענת באשר למותב שישמע תיק זה.

ניתנה היום, י"ח אדר ב' תשפ"ד, 28 מרץ 2024, בנוכחות הצדדים.