

ת"פ 65763/03 - מדינת ישראל נגד כפах ג'אבר

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 22-03-65763 מדינת ישראל נ' ג'אבר
תיק חיזוני:

לפני כבוד השופטת אליאנה דניאל
המאשימה מדינת ישראל
נגד כפах ג'אבר
הנאשם

החלטה

לפנינו טענות מקדמות מטעם הנאשם. יאמר בראשית הדברים כי ההגנה לא נתנה כותרת לטענותיה, אולם על פי מהותן אדון בהן קטינות לביטול כתוב האישום מכוח הגנה מן הצדק.

עוד יאמר תחילה, כי כתוב האישום מייחס לנאים 6 עבירות של מסירת ידיעה כזבת או מסירת דוח או מסמך אחר הכוללים ידיעה כאמור במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, עבירה לפי סעיף 117(ב)(1) בחוק מס ערף נוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "חוק המעתם").

מעובדות כתוב האישום עולה כי הנאשם רשם כעוסק מורשה לפי חוק המעתם, וכי החל מחודש נובמבר 16' ועד יוני 18' ביצע עסקאות בסך 4,187,299 ₪ לא כולל מע"מ, לכל הפחות, אשר סכום המס הנובע מהן הוא 711,841 ₪.

ואולם ב-6 מוחדיוחים התקופתיים שהגיע למנהל מע"מ בתקופה הרלבנטית לא כלל הנאשם את מלאו עסקאותיו, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום המס הנובע מעסקאות אלה. בתוך כך לא דיווח הנאשם על עסקאות בסך 976,309 ₪, לא כולל מע"מ, לכל הפחות, אשר סכום המס הנובע מהן הוא 165,974 ₪

טענות הנאשם

טען כי החקירה בתיק הchallenge ביום 11.11.18 עם חקירת הנאשם, והסתימה ביום 8.2.22. כתוב האישום הוגש ביום 30.3.22, כאשר על פי הטען, בכך לא עדמה המאשימה במועדים המנוים בחוק.

לגביו חקירת הנאשם - טוען כי הוא לא נשאל אם הוא קורא עברית, החקירה לא צולמה, וה הנאשם חתום עליה מבלי לקרוא אותה ובהדרה תיעוד.

אשר להודעת השימוש - נטען כי ההודעה נשלחה לנאשム לכתובתו הרשמה בדואר רשום ולא נדרשה, הגם שבאותו זמן התנהל במקביל הליך בתביעה אזרחות של הנאשム מול רשות המסים. הנאשム היה מיוצג וכתובת בא כוחו הייתה יודעה למאשימתה, אך זו לא המציאה את הודעת השימוש לבא כוחו.

כן נטען כי פנקסי החשבונות של הנאשム היו בידי רואה החשבון שלו, נגדו מתנהל הליך פלילי ונפסלו ספирו. משכך, כופר הנאשム בטענה שעשה מעשה כדי להתחמק מתשלום מס. יאמיר כבר עתה כי בענין זה פורטו טענות עובדיות באשר לגרסאות הנאשם ורואה החשבון שלו, ונטען כי רואה החשבון שicker בטענות כי לא קיבל לידי מהנאשם את מלאה החומר הרלוונטי.

תגבות המאשימתה

נטען כי המאשימתה לא חרגה במועדים בתיק זה. בהקשר זה הובהר כי מישך החקירה בחשד לעבירות פשע הוא עד 3 שנים. החקירה נפתחה ביום 18.11.2011, והתיק הועבר למחלקה המשפטית ביום 19.10.21, קרי 22 ימים טרם סיום התקופה המנוייה על פי חוק. לאחר מכן הושב התקיק להשלמת חקירה, והוחזר לאחראית אל המאשימתה.

לרשוט המאשימתה 18 חודשים מיום הגעת התקיק אל שולחנה כדי להגיש כתוב אישום, ומשכתב האישום הוגש ביום 30.3.22, הרי שהמאשימתה עמדה בלוח הזמנים האמור. יתרה מכך, התקיק אף שהה בהשלמת חקירה, המקיפה את המועדים, ואולם אף מבלי לחשב את הקפאת המועדים, עמדה כאמור המאשימתה בסד הזמנים האמור.

אשר לטענה כי הנאשם לא הוזהר כדין, נטען כי מדובר בטענה כללית שדינה להידחות, וכי יש לברר את הטענה במסגרת ההליך העיקרי, לאחר שבית המשפט יחשוף להודעות הנאשם ולכלל הראיות בתיק. לעומת זאת נטען כי הנאשם הוזהר כדין, התייעץ עם עו"ד טרם החקירה, זו התנהלה בעברית ותשובותיו היו ענייניות. הוצגו בפני הנאשם ראיות שנכתבו בעברית והנאשם התיחס אליהן, קרא אותן וביקש לבדוק את הממצאים עם רואה החשבון שלו. בסיום החקירה אף חתם כי זו הוקראה בפניו וכי הוא מבין את תוכנה. הנאשם נחקר בשנית, וגם בחקירה זו הוזהר כדין, עומת עם טענות שונות, השיב באופן ענייני לשאלות, וחתם כי החקירה הוקראה בפניו והוא מבין את תוכנה.

לא עלה בחקירה כל חשד המעיד על קשיי הבנת השפה.

אשר לטענות בענין הודעת המידע, נטען כי זו נשלחה לכתובתו הרשמה של הנאשם אך לא נדרשה. הדין אינו דורש נקיטת פעולות נוספות, וחרף זאת התובעת ביצהעה ניסיונות לשוחח עם הנאשם טלפוןונית, ותיעודה את הדברים בזיכרון, אך ללא מענה.

הליך אזרחי מקביל, שעניינו בהשגה על השומה, הסתיים כשתים לפני מועד מכתב המידע.

דין והכרעה

לאחר שבחןתי טענות הנאשם ותגבות המאשימתה להם, מצאתי כי דין הבקשה להידחות.

בכל הנוגע לטענות בדבר משך החקירה ובחינת התקיק במשרדי המאשימה - סעיף 57א(א) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החсад" פ") קובע:

"משך הליכי חקירה והעמדה לדין יהיה בהתאם לתקופות שייקבעו בನוהלי רשות החקירה באישור היועץ המשפטי לממשלה ובנסיבות היועץ המשפטי לממשלה, לפי העניין; לא יונש כתוב אישום אם חלפו התקופות הקבועות בנהלים ובנסיבות כאמור אלא בהסכמה היועץ המשפטי לממשלה".

החוק מפנה לפיקר להנחיות ולנהלים. הנחית א"מ קובעת כי משך החקירה בעבירות פשוט לא יעלה על 3 שנים מיום פתיחת החקירה.

בהתאם להנחיית היומם"ש, על התביעה לגבש החלטה סופית בתיק בתוך 18 חודשים ממועד קליטתו במחלקה המשפטית.

שעה שטעןוטות הצדדים עולה כי ממועד תחילת החקירה בתיק זה, ביום 18.11.11, ועד העברת התקיק ל התביעה ביום 19.10.21, חלפו אמנם כמעט 3 שנים מלאות, עמדה היחידה החזקרת בלוח הזמנים שנקבע.

שעה שעולהטעןוטות הצדדים כי כתוב האישום הוגש טרם חלוף ولو מחצי השנה ממועד הגעת התקיק לידי המאשימה, חרף ביצוע השלמת חקירה והמתנה לtgtובת הנאשם למכتب הידוע, הרי שהמאשימה פعلا במהירות ולא נמצא כל דופי בהתנהלותה זו - ההיפך הוא נכון.

בנסיבות אלו נדחותטעןוטות בדבר חריגה מלוחות הזמנים.

אשרטעןוטות המשתמעת של הנאשם בכל הנוגע לקשה שפה - שכן לא ניתן מפורשות כי הוא אינו מבין את השפה העברית על בוריה, הרי שלא ניתן להכריע בה בשלב זה, טרם חשיפה למסכת הראיות ועדויות הצדדים. כך גם בכל הנוגע לטעןוטות העובדות בדבר גרסת רואה החשבון שלו.

בכל הנוגע למכتب הידוע - דומה כי הגיע העת כי נאים יחלו מלטעון לאי ביצוע פעולות יתרות על ידי המאשימה, שלא טרכו כלל לאסוף לידיהם מהדואר את מכتب הידוע שנשלח אליהם עדין. שהנאשם לא טרכ לאסוף את המכטב שנשלח אליו, בו הועמד על זכויותיו, אין לו להלן אלא על עצמו ומוטב היה אילולא טען דבר נוסף בהקשר זה, והלן כי המאשימה לא עשתה מאמצים נוספים על מנת לארתו, מאמצים בהם אינה מחויבת בהתאם לדין.

וכoch האמור לעיל נדחותטעןוטות ההגנה.

בהתחשב במועד הבאת הראיות הקבוע, תגש ההגנה מענה מפורט לכתב האישום ובו התייחסות לעדים הנדרשים עד

ליום .23.11.19

ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ד, 07 נובמבר 2023, בהעדר
הצדדים.