

ת"פ 69212/10/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 69212-10-21 מדינת ישראל נ' פלוני
תיק חיצוני: 377181/2021

מספר בקשה: 20

לפני כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
המבקש (הנאשם) פלוני
נגד
המשיבה (המאשימה) מדינת ישראל

החלטה

לפניי בקשת הנאשם למתן צו להמצאת מסמכים, לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, (להלן: "החוק").

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד קטין, בכך שבעקבות ויכוח שהתגלע בינו לבין אחיינו הקטין הוא שפך עליו מים רותחים וגרם לו לכוויות.

2. בתיק זה נשמעו מרבית עדי התביעה והמשך שמיעת הראיות קבוע ליום 05.12.23.

3. לפניי בקשה למתן צו להמצאת המסמכים הבאים:

א. **פלט שיחות למספר הטלפון של אהוד אשכנזי (ע"ת 1) - נטען, כי בחקירת העד מיום 10.05.21 שנערכה סמוך למועד האירוע נושא כתב האישום ציין העד, כי הגעת השוטרים הייתה לבקשתה של עדי, בת זוגו וזאת בניגוד לדברים שמסר בעדותו בבית המשפט שם הרחיק העד את השוטרים מהאירוע וטען, כי אלה אינם קשורים והוא לא יודע את זהותם. משכך נטען, כי יש לברר כיצד ומדוע הגיעו שוטרים אלו. המבקש טען, כי לשיטתו מדובר באנשי בילוש/מודיעין אשר הגיעו לביתו של העד לבקשתו ומשכך עתר לקבל פלט שיחות יוצאות ונכנסות של מכשיר הטלפון של ע"ת 1.**

ב. **רישום פלילי של אהוד אשכנזי (ע"ת 1) - נטען, כי ע"ת 1 נחקר כחשוד בתיק זה. יחד עם זאת, במסגרת עדותו בבית המשפט העיד הלה על אופיו הטוב, וכי מעולם לא נחקר בתחנת המשטרה, וכי מעמד זה זר לו.**

ג. **שמות אנשי הבילוש/מודיעין שהגיעו לביתו של אהוד אשכנזי (ע"ת 1).**

עמוד 1

כן עתר המבקש לשוב ולדון בבקשה אשר הוגשה לפי סעיף 74 לחסד"פ בע"ח 71709-03-23 נוכח הסתירות בעדותו של ע"ת 1.

עוד טען המבקש, כי קו הגנתו עשוי להיות קשור, בין היתר בטענה לאכיפה בררנית ולכן קיים צורך בקבלת המסמכים שהתבקשו.

4. המשיבה התנגדה לבקשה. נטען, כי הבקשה לא מעלה כל רלוונטיות להגנת הנאשם בתיק זה, בשים לב, כי ע"ת 1 מסר התייחסותו לגופו של עניין במסגרת העדות בבית המשפט והשיב לשאלות ההגנה בכל הנוגע למפגש עם אנשי הבילוש. בנסיבות אלה, המשיבה רואה בבקשה ניסיון לערוך מקצה שיפורים, בין היתר נוכח מועד הגשת הבקשה לאחר עדות העד אף שנשאל על הדברים בחקירתו. משכך נטען, כי אין כל רלוונטיות, בטח לאחר שמיעת דברי העד במסגרת הליך ההוכחות וזאת הן בשל הסרטון שהוגש, המתעד את האירוע המיוחס למבקש והן נוכח העדים שהעידו עד כה. עוד נטען, שמדובר במסע דייג לדלות ראיות.

אשר לטענה בדבר אכיפה בררנית נטען, כי כתב האישום הוגש בגין חלקו של המבקש באירוע, בין היתר על פי סרטון האבטחה שהוגש ועל פי חקירות העדים שהיו במקום.

דין והכרעה

5. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים נחה דעתי, כי דין הבקשה להידחות.

6. לפניי כאמור בקשת הנאשם לקבלת מידע בנוגע לע"ת 1 - פלט שיחות טלפון, רישום פלילי וכן שמות אנשי בילוש/מודיעין שהגיעו לביתו של העד. כאמור, דין הבקשה להידחות בנוגע לכלל המסמכים המבוקשים וזאת בהיעדר רלוונטיות לאמור בכתב האישום או האפשרות שסייעו להגנת הנאשם.

7. יצוין, כי בקשה זו מוגשת לאחר בקשה קודמת שהגיש המבקש מכוח סעיף 74 לחסד"פ, בה התבקשה, בין היתר, רשימת אנשי הבילוש שהגיעה לביתו של ע"ת 1. בקשה זו נדחתה תוך שהתאפשר לב"כ המבקש לחקור את ע"ת 1 במהלך עדותו ולהטיח בו את טענותיו (החלטה מיום 17.04.23 בבע"ח).

8. סעיף 108 לחסד"פ שעניינו "צו להמצאת מסמכים ומוצגים" קובע, כי "בית המשפט רשאי, לבקשת בעל דין או מיזמת בית המשפט, לצוות על עד שהוזמן או על כל אדם אחר להמציא לבית המשפט במועד שיקבע בהזמנה או בצו, אותם מסמכים הנמצאים ברשותו ושפורטו בהזמנה או בצו".

9. בע"פ 3680/18 פלוני נ' מדינת ישראל (20.6.19) עמד בית המשפט על מהותה של בקשה לפי סעיף 108 לחסד"פ:

"80... לעומת זאת, סעיף 108 לאותו חוק מכון כלפי חומרים אחרים, חיצוניים לחקירה, שאחד הצדדים

להליך מעוניין בהם - ההגנה או התביעה - וממילא אינם נחשבים חומרי חקירה...".

ובהמשך "81. ... היחס לסעיף 108, עם זאת, הוא שונה מלכתחילה. עניינו של סעיף זה בחומר שעשוי לסייע לצדדים ומצוי בידי צדדים שלישיים, שלא שימשו כ"חומרי חקירה" ולא הובילו לגיבוש האישום. בכך אין כדי לומר שההסדר הקבוע בסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי אינו חשוב להגנת הנאשם - הוא מיועד לתרום לצמצום הפער המובנה הקיים בהליך הפלילי בין המדינה לבינו, וכפי שנכתב עוד קודם לכן, שני הצדדים להליך יכולים לעשות בו שימוש. עם זאת, קיומו של החומר בידי צדדים שלישיים והעובדה כי חומר זה נוגע אליהם באופן ישיר, מחייב התחשבות אחרת בזכויותיהם ובראשן בזכות לפרטיות (ראו למשל: עניין מסארווה, בפסקה 5; עניין שרים, בעמ' 386-387; עניין שינר, בפסקה 45). לא בכדי מסורה ההכרעה בעניין הרלוונטיות של החומרים והיקפם המבוקש בידי בית המשפט ש"רשאי" לצוות בעניין זה".

10. ביום 08.05.23 העיד ע"ת 1 ומסר התייחסותו בין היתר לנסיבות הגעת אנשי הבילוש לביתו (עמ' 105). העד מסר התייחסות רחבה כפי שנשאל בכל הנוגע למפגש עם אנשי הבילוש. כלומר ניתנה לב"כ המבקש הזכות למצות בחקירה את הדיון הנוגע לנסיבות הגעת אנשי הבילוש לביתו. לא הוצגה על ידי ההגנה כל ראיה לסתור את גרסת העד ופתוחה בפניה הדרך להבאת עדות להפריך את גרסת העד. משעמד העד על כך שלא הוא הזמין את אנשי הבילוש וזהותם לא ידועה לו, אין מקום להורות על חשיפת פלט שיחות הטלפון של העד.

ע"ת 1 אישר במהלך עדותו, כי הודה בטיטוט כתב אישום במסגרת הליך הסדר מותנה בקשר לחלקו באירוע בתיק זה (ת/8). המבקש לא הציג כל אינדיקציה, כי נערך הסדר מותנה עם ע"ת 1 חרף קיומו של רישום פלילי ולכן אין מקום להורות על העברת ר"פ של ע"ת 1 ודי בנתונים המצויים בידי ההגנה.

הובהר על ידי ע"ת 1 והמשיבה, כי זהות אנשי הבילוש שהגיעו לביתו של ע"ת 1 אינם ידועים להם ולכן לא מצאתי לחייב את המשיבה לספק מידע, שכבר הבהירה שאינו בנמצא.

אשר לטענה, כי המסמכים המבוקשים עשויים לסייע להגנה לבסס טענה של אכיפה בררנית, הרי שמדובר באמירה כללית בלבד. ככל שהטענה תתבסס על ההליך בו הסתיים עניינו של ע"ת 1 בהסדר מותנה, הרי שהחומר בעניין זה מצוי בידי ההגנה ואף הוגש לתיק (ת/8) במסגרת שמיעת עדותו של העד. ברישום הפלילי ובזהותם של אנשי הבילוש אין כל רלוונטיות לטענה של אכיפה בררנית.

11. נוכח כל המפורט לעיל הבקשה לצו להמצאת מסמכים נדחית. המשך הוכחות במועד שנקבע. הצדדים יוודאו התייצבות העדים מטעמם.

המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ד' חשוון תשפ"ד, 19 אוקטובר 2023, בהעדר
הצדדים.