

ת"פ 69797/08/23 - מדינת ישראל נגד שי וורקנה (עציר)

בית משפט השלום באילת

ת"פ 69797-08-23 מדינת ישראל נ' וורקנה(עציר)
תיק חיצוני: 372672/2023

כבוד השופט גיל אדלמן	בפני
מדינת ישראל	מאשימה
שי וורקנה (עציר)	נגד
	נאשמים

החלטה

ביום 31.8.23 הונחה בפני בקשה לגביית עדותה המוקדמת של המתלוננת בתיק, המתעתדת לעזוב את הארץ במועד 4.10.23.

ביום 10.9.23, במסגרת דיון שהתקיים בנוכחות הנאשם וב"כ, נקבע מועד לשמיעת עדותה המוקדמת של המתלוננת - 28.9.23.

היום, 27.9.23 הוגשה הודעה מטעם ב"כ הנאשם לפיה ההגנה מסכימה להגשת אמרת המתלוננת בתיק חלף עדותה בבית המשפט, ומשכך בקשה להורות על ביטול הדיון שנקבע לטובת עדותה המוקדמת של המתלוננת.

אבהיר את הברור מאליו, מה שנראה לכאורה שדווקא אינו ברור לתביעה: משמעות הודעת ההגנה היא כי היא מקבלת את עדותה של המתלוננת במשטרה, ללא כחל ושרק, וללא כל הסתייגות.

משכך, ומשלא נותר עוד כל טעם לקיים את הדיון (זאת בהנחה שהתביעה המלומדת לא מתכוונת לבצע השלמת חקירה על דוכן העדים) הוריתי על ביטול הדיון הקבוע לצורך גביית העדות המוקדמת.

והנה, בשעות הערב המאוחרות נודע לי מפי המזכירה הראשית, כי הוגשה תגובת התביעה (שלא נסרקה לתיק בית המשפט) לפיה היא עומדת על העדת המתלוננת. התביעה נמקה בקשתה בכך שבקשת הסניגור לא הועברה לתגובתה, ומכל מקום נרשם כי העדה מתעתדת לעזוב את הארץ בתוך מספר ימים וכן המאשימה מבקשת להגיש באמצעות העדה, את הודעותיה במשטרה.

תגובת המאשימה לא ברורה לי כלל, ונדמה כי כאמור, היא לא הבינה את משמעות הודעת הסניגור.

אבהיר, כי משמעות הודעת ההגנה ביחס להגשת אמרות המתלוננת שנגבו במשטרה, היא אחת ואין בלתי: הסכמה מלאה ובלתי מסויגת לאמיתות תוכן, על כל המשתמע מכך.

לנוכח הודעה חד משמעית זו מצד ההגנה לא רק שאין צורך בהתייצבות העדה לצורך הגשת הודעותיה, אלא שבכל הכבוד, גם לא היה צורך בקבלת תגובתה של התביעה. ובמילים אחרות, כאשר ההגנה מודיעה כי היא מקבלת את גרסת המתלוננת מא' ועד ת', איזו תגובה של התביעה עלי לבקש?

לפיכך, החלטתי מהיום עומדת על כנה. המאשימה תגיש את הודעותיה של המתלוננת לתיק בית המשפט, והן יסומנו כמוצג בהתאם.

נפגש בישיבת 16.11.23 בשעה 09:00.

ניתנה היום, י"ב תשרי תשפ"ד, 27 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.