

ת"פ 71899/12/19 - מדינת ישראל נגד חנוכה רחמילוב

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 71899-12-19 מדינת ישראל נ' רחמילוב

לפני בעניין:	כבוד השופטת אחינעם צוריאל המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד פריאנטה דניאל
נגד הנאשם		חנוכה רחמילוב ע"י ב"כ עוה"ד נטלי אוטן

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן (להלן: "תיק האב") בעבירה של **החזקת רכוש החשוד כגנוב**, לפי סעיף 413 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **ועבירה של הסגת גבול פלילית**, לפי סעיף 447(א) לחוק העונשין.
2. כמו כן, הורשע הנאשם עפ"י הודאתו בכתב אישום מת"פ 36519-12-20, אותו צירף, (להלן: "כתב האישום המצורף") בשתי עבירות של **גניבה**, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
3. כתבי האישום מייחסים לנאשם ארבעה אישומים. על פי האישום הראשון בתיק האב, ביום 27.4.18 החזיק הנאשם בלון גז החשוד כגנוב. על פי האישום השני בתיק האב, ביום 21.5.18 נכנס הנאשם לדירה ריקה בבעלות המתלוננת על מנת להשתמש בסמים. בעשותו כן, הסיג גבול לדירה כדי לעבור עבירה. על פי האישום הראשון בתיק המצורף, ביום 3.4.19 גנב הנאשם מדוכן תכשיטים בקניון באשקלון, השייך למתלונן, פלטה מלאה בטבעות כסף. הפלטה הוחזרה עם חלק קטן מהטבעות שנגנבו. על פי האישום השני בתיק המצורף, ביום 2.4.19, סמוך לתחנה המרכזית באשקלון גנב הנאשם אופניים חשמליים השייכים למתלונן. האופניים הושבו לבעליהם.
4. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הנאשם יודה בכתבי האישום יורשע וישלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. עוד הוסכם כי ככל שהתסקיר יהיה חיובי, הנאשם יסיים בהצלחה הליך טיפולי ולא יפתחו נגדו תיקים נוספים, המאשימה תעתור לענישה מוסכמת בדמות מאסר מותנה, קנס ופיצוי לקורבנות העבירה. ככל שהתסקיר יהיה שלילי, הוסכם כי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

תסקירי שירות המבחן

5. שירות המבחן הגיש שלושה תסקירים בעניינו של הנאשם.

מתסקיר שירות המבחן מיום 11.7.22 עולה כי הנאשם בן 30, רווק, אב לילד בן 6 ואינו עובד. כיום מטופל באמצעות תחליף סם מסוג מתדון. הנאשם ציין כי בעבר עשה שימוש בסמים מסוגים שונים, וחווה מצבים פסיכוטיים. שירות המבחן מסר כי מבדיקה עם מרכז סל"ע עולה כי נמצאו אצל הנאשם שרידי סם. עוד נמסר כי השתתפותו הופסקה בשל חוסר זמינות והתמדה בטיפול. מנגד טען הנאשם כי הוא מטופל במרכז סל"ע ונוטל מתדון. שירות המבחן ציין את הפער בין מה שנמסר מגורמי הטיפול לדברי הנאשם, ואף ניסה לזמן את הנאשם למתן בדיקת שתן, אך הדבר לא הסתייע שכן הנאשם לא נענה לפנייתיהם.

אשר לעבירות בהן הורשע, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לגלות אחריות למעשיו, וכי מעורבותו השולית נובעת מהשימוש בסמים. שירות המבחן הביא בחשבון כי לראשונה בחייו הנאשם מעורב בפלילים וכי הוא ניסה לפנות לגורמי טיפול ולבקש סיוע. יחד עם זאת, הובאו בחשבון חוסר היציבות של הנאשם וקשייו להתמיד לאורך זמן בכל מישורי החיים. נוכח התמכרותו לסמים וקשייו לשתף פעולה עם גורמי הטיפול, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

6. ביום 18.10.22 התקיים דיון בעניינו של הנאשם. בדיון עתר ב"כ הנאשם להפנות את הנאשם בשנית לקבלת תסקיר נוסף. לפני משורת הדין, הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר נוסף.

7. ביום 25.12.22 הוגש תסקיר נוסף בעניינו של הנאשם. נמסר כי הנאשם לא התייצב לפגישה שנקבעה. מגורמי הטיפול במרכז סל"ע נמסר כי הנאשם אינו מטופל אצלם ואינו מצוי בקשר עם גורמי הטיפול. עוד נמסר כי בתקופה בה הגיע למרכז, נמצאו אצלו בדיקות שתן עם שרידי סם.

בפגישה עם שירות המבחן תיאר הנאשם כי חווה תקופה מורכבת בה שהה ללא מקום מגורים ובמרבית הזמן היה דר רחוב. כן מסר כי הוא נמנע משימוש בסמים, וכי הוא אינו זקוק להתערבות טיפולית. עוד ציין כי לא השתלב בסופו של דבר בקהילת "קריית שלמה" וכי הוא הצליח להיגמל מסמים בכוחות עצמו. הנאשם זומן למתן בדיקות שתן במספר תאריכים. עוד צוין כי בתוך תקופת הדחייה הוגש כתב אישום נוסף נגדו בגין גניבה.

נוכח הקשיים באיתור הנאשם, חוסר מחויבותו ויציבותו בקשר עם שירות המבחן וכן לאור חוסר הבהירות באשר לשימוש בסמים, מסר שירות המבחן כי אין באפשרותו לגבש המלצה בעניינו בשלב זה.

8. ביום 20.2.23 התקבל עדכון מטעם שירות המבחן כי בדיקות השתן שמסר הנאשם נמצאו עם עקבות שרידי סם מסוג קנאביס. הנאשם מצדו הכחיש את השימוש בסמים ומסר כי מדובר בטעות. שירות המבחן ביקש להיפגש עם הנאשם, אך הוא לא התייצב לפגישה. ביום 10.1.23 התייצב הנאשם במשרדי שירות המבחן ללא הודעה מוקדמת וביקש לקיים את הפגישה, מסר כי לא הגיע לפגישה הקודמת שנקבעה כי היה עצור. שירות המבחן תיאר עם הנאשם פגישה נוספת, אך בסופו של דבר הפגישה לא יצאה לפועל, והקשר עם הנאשם נותק.

9. נוכח המפורט לעיל, הקשיים שעולים באיתור הנאשם, חוסר מחויבותו וחוסר הבהירות במצבו בתחום השימוש בסמים, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

תמצית טיעוני הצדדים

10. בטיעוניה לעונש הדגישה ב"כ המאשימה את חומרת העבירות, את הפגיעה בקניינם של המתלוננים ובתחושת הביטחון של הציבור ורכושו וכן את הפגיעה בזכות לפרטיות. עוד הוסיפה כי במעשיו של הנאשם קיים סיכון אינהרנטי להתדרדרות לכדי אלימות. נטען כי מדובר בעבירות קלות לביצוע וקשות לגילוי אשר רב הפיתוי לעוברן ועל כן יש צורך בענישה מרתיעה אשר תאיין את הכדאיות בביצוע העבירות. עוד הובהר כי האופניים שנגנבו הושבו לבעליהם, וכי חלק מהתכשיטים אותם גנב הנאשם הושבו אף הם. לשיטת המאשימה, הפגיעה בערכים המוגנים הינה בינונית.

11. המאשימה עתרה לקביעת שני מתחמים נפרדים לכל אחד מכתבי האישום, שינועו בין מספר חודשי מאסר ועד ל-9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. נוכח העדר עבר פלילי, והודיית הנאשם במיוחס לו, מחד גיסא, והעולה מהתסקירים שהוגשו בעניינו מאידך גיסא, עתרה המאשימה, להשית על הנאשם עונש בחלקו התחתון של כל מתחם, ולצבור את העונשים.

12. ב"כ הנאשם הדגיש את הודאת הנאשם במיוחס לו. נטען כי העבירות בוצעו ללא כל תכנון מוקדם וכי הנזק שנגרם בעטיין הינו מינורי, שכן הנאשם השיב את האופניים וחלק מהתכשיטים הגנובים, ובלון הגז הגנוב היה ריק. כן נטען כי הנאשם הסיג גבול לדירה שאינה מאוכלסת שהייתה ריקה מאדם ומריהוט ועל כן יש לדחות את טענת המאשימה כי האירוע עלול היה להתדרדר לכדי אלימות. ב"כ הנאשם הדגיש כי ברקע לביצוע העבירות התמכרות הנאשם לסמים. עוד נטען כי בעת ביצוע העבירות הנאשם היה דר רחוב ללא תמיכה כלכלית ומשפחתית. לטענת ההגנה, משמדובר באותן נסיבות שעמדו ברקע לביצוע העבירות, יש לקבוע מתחם ענישה אחד כולל הנע בין מאסר מותנה למאסר מותנה ושל"צ. נוכח חלוף הזמן מביצוע העבירות, נסיבות חייו של הנאשם, ושיתוף הפעולה שלו, ומשהנאשם החל לעבוד, ולעת הזו אף החל טיפול במרכז חוסן, עתרה ההגנה להשית על הנאשם עונש בחלקו הנמוך של המתחם לו עתרה, תוך התחשבות במצבו הכלכלי ביחס לרכיבים הכספיים.

דברי הנאשם

13. בדבריו לבית המשפט מסר הנאשם כי כיום הוא לא משתמש בסמים. הוא מטופל במרכז חוסן, לאחר שסיים טיפול באשפוזית במשך 30 ימים. הנאשם הביע צער ובושה על מעשיו ומסר כי כיום מבין את חומרת המעשים שנבעו מהשימוש בסמים. עוד ציין כי כיום הוא מעורב בחיי המשפחה, עובד במפעל מסודר ועושה מאמץ להשתקם.

דין והכרעה

14. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. האם העבירות בהן הורשע הנאשם בתיק האב ובתיק המצורף מהווים אירוע אחד?

בשאלה האם מדובר ב"אירוע אחד" או במספר מעשים, קבעה הפסיקה מבחני עזר לקביעת הקשר ההדוק בין העבירות. כפי שנקבע בפסק דינו של הש' סולברג בע"פ 1261/15 מ"י נ' דלאל (3/9/15):

"כדי לעמוד על עוצמת הקשר שבין העבירות שומה על בית המשפט לעמוד על נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפניו, ולבחון אם יש בהן כדי להצביע על קשר הדוק בין העבירות. נסיבות עובדתיות אלה מהוות "מבחני עזר" לקביעת עוצמת הקשר. במסגרת זו ניתן לבחון, למשל, האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה, וכיוצא באלו נסיבות עובדתיות. קיומה של נסיבה אחת או יותר מנסיבות אלו (ואין זו רשימה סגורה) עשוי להעיד על קשר הדוק בין העבירות השונות, המלמד כי באירוע אחד עסקינן. בבחינת הנסיבות העובדתיות, מן ההכרח לבית המשפט להעמיד לנגד עיניו את השאלה האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו...על-פי רוב, ישום מבחן הקשר ההדוק, בהתאם לנסיבות העובדתיות של העניין שעל הפרק, יוביל למסקנה ברורה אם באירוע אחד עסקינן או בכמה אירועים.... יחד עם זאת, יתכנו מצבים חריגים, שבהם בחינת הנסיבות העובדתיות לא תוביל למסקנה ברורה האם הקשר "הדוק" דיו, אם לאו, וימצאו פנים לכאן ולכאן.... במצבים חריגים מעין אלה, ראוי לבית המשפט לקיים בקרה נוספת, נורמטיבית, במסגרתה תיבחן השאלה האם נכון, כעניין של מדיניות משפטית ובשים לב לתכליתו של סעיף 40ג הנ"ל, לראות את העבירות ככמה אירועים נפרדים. כך, במיוחד במטרה למנוע מצב שבו עבירה הקשורה בעבירה אחרת 'תיבלע' באותה עבירה, ולא תזכה להתייחסות הראויה לה בנסיבות העניין. ברי, כי ככל שעוצמת הקשר בין העבירות על-פי נסיבותיהן העובדתיות רבה, תידרש הצדקה נורמטיבית משמעותית יותר כדי לראותן כאירועים נפרדים, ולהפך."

16. לא מצאתי לקבל את עמדת ההגנה לפיה מדובר באירוע אחד, שכן, לשיטתה, בשני התיקים מדובר על ביצוע עבירות רכוש על רקע שימוש בסמים. סבורה אני כי בבחינת כלל נסיבות העניין, לא קיים קשר הדוק בין המעשים בהם הורשע הנאשם בתיק האב למעשים בהם הורשע הנאשם בתיק המצורף, ועל-כן אינם יכולים להיחשב אירוע אחד. ביצוע העבירות אינו חלק מאותה תכנית עבריינית. העבירות השונות אינן מאופיינות בשיטתיות. ביצוע העבירה האחת לא נועד לאפשר את ביצועה של האחרת, או את ההימלטות

לאחר ביצועה, ואין סמיכות של זמן או מקום ביניהן. את העבירות בתיק האב ביצע הנאשם במהלך חודש בשנת 2018 בבאר שבע, בעוד העבירות בתיק המצורף בוצעו שנה לאחר מכן במהלך 24 שעות בעיר אשקלון. על אף שבכל תיק הורשע הנאשם בשתי עבירות, מצאתי לקבוע מתחם ענישה אחד בכל אחד מהתיקים בגין כלל העבירות בהן הורשע.

17. הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם השמירה על רכוש, קניינו ובטחונו של הפרט. רבות נכתב בפסיקה על הגישה המחמירה שיש לנקוט ביחס לעבירות רכוש, שכן פגיעתן עולה אף מעבר לנזק הממוני הגלום בהן. העבירה של הסגת גבול מגינה על שלוות נפשו של המחזיק בנכס ועל זכותו ליהנות מרכושו ללא הפרעה. עבירת הסגת הגבול נועדה בעיקר להגן על קניינו וחזקתו של אדם במקרקעין, על כל אגד הזכויות הנלווה לכך. כידוע כניסה לדירת מגורים טומנת בחובה הגנה מיוחדת ובתוך כך ערכים מוגנים של שמירת הרכוש והקניין, שכן ביתו של אדם הוא מבצרו.

18. אפנה בהקשר זה לדברים שנקבעו זה מכבר, בגדרי ע"פ 6294/05 **חובב נ' מדינת ישראל** (חוות דעתו של כב' השופט, כתוארו דאז, אליקים רובינשטיין (13.7.06):

"אין מנוס בעידן הנוכחי מהכבדת היד בחזית המלחמה בפשע למינהו. אכן, יש בהם מעברייני הרכוש שעושים מעשיהם בגלל התמכרות לסמים וכדי להשיגם. דבר זה אינו משחרר אותם מאחריות, ולקרבת העבירה אין נפקא מינה מדוע הפושע שפגע בו או גנב או גזל את רכושו עשה את מעשהו הבזוי".

19. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט לחוק) יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

נסיבות ביצוע כלל העבירות מלמדות על דפוס פעולה חוזר של הנאשם המבצע עבירות רכוש לסיפוק צרכיו על חשבון הזולת. כאשר מדובר בהסגת גבול לבית מגורים, בית המשפט ישקול גם את פוטנציאל הנזק ואת החשש להסלמת האירוע במקרה שבו דיירי הבית נמצאים בו בעת ביצוע עבירה. במקרה דנן נתתי דעתי לכך שהנאשם הסיג גבול לדירה ריקה.

20. אשר לעבירות הגניבה, יש לתת את הדעת גם לכך שהאופניים החשמליים הושבו לבעליהם וכך גם חלק מהתכשיטים שנגנבו. עוד אוסיף כי אין מחלוקת בין הצדדים כי ברקע לעבירות עומדת התמכרותו של הנאשם לסמים, ורצונו למצוא מקורות מימון לרכישת הסם ומקומות בהם יוכל לעשות שימוש בסמים. מבלי להקל ראש במעשים, אציין בזהירות רבה כי אינו דומה ביצוע עבירות מסוג זה על רקע בצע כסף לביצוע העבירות כאשר ברקע התמכרות לסמים.

21. לאור כל האמור, אני קובעת כי הפגיעה בערכים המוגנים במעשיו של הנאשם בשני האירועים אינה מן הגבוהות.

22. **בחינת מדיניות הענישה** הנוהגת מלמדת, כי במקרים דומים בעבירות מושא כתב האישום, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב והענישה תלויה נסיבות. המאשימה לא הגישה פסיקה מטעמה, ומעיון בפסיקה אותה הגיש ב"כ הנאשם, עולה כי ענישה בדמות של"צ הוטלה על נאשמים שעברו שיקום משמעותי. להלן יובאו דוגמאות לפסיקה הנוהגת:

א. עפ"ג (מרכז) 28857-08-15 **יפוח נ' מדינת ישראל** (15.11.15) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הסגת גבול. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הולם בין מאסר מותנה לבין מספר חודשי מאסר בפועל, גזר על הנאשם עונש מאסר לתקופה של 4 חודשים והפעיל את עונשי המאסרים המותנים שעמדו לחובתו, כך שסה"כ נגזרו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור שהוגש.

ב. רע"פ 9043/14 **דניאל ברששת נ' מדינת ישראל** (18.1.15) - המבקש הורשע בביצוע עבירות של הסגת גבול וגניבה משכנס, ביחד עם שלושה קטינים נוספים, למחסן לאחר שהשיג בדרך שאינה ידועה את מפתחות המחסן, ובעזרתם פתח את הדלת שהייתה נעולה. המבקש והקטינים נטלו מן המחסן קרטון השייך לאחד מדיירי הבניין, שהכיל כלי עבודה. המבקש צירף אישום נוסף, שם הורשע בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון נהיגה. המבקש צעיר כבן 21, נעדר עבר פלילי, יציב מבחינה תעסוקתית, נטל אחריות מלאה למעשיו ואף שולב בהליך טיפולי שיקומי באופן חלקי. בית משפט השלום גזר עליו 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון, נדחו.

ג. ת"פ (ים) 15540-01-21 **מדינת ישראל נ' עאסף** (2.3.23) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הסגת גבול וגניבה. הנאשם נכנס לישראל שלא כדין בהיותו תושב האזור, נכנס למחסן נעול בתוך שטח בית ספר וגנב מיקסר, מיקרופונים ומגבר. בהמשך נכנס למשרד וגנב כסף מזומן. בית המשפט קבע באשר לעבירות הגניבה והסגת הגבול מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 6 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 38 ימי מאסר בפועל, בשים לב למצבו הבריאותי והפגיעה במשפחתו.

ד. ת"פ (ב"ש) 33192-04-21 **מדינת ישראל נ' טורג'מן** (20.7.21) - נקבע מתחם עונש של 3 עד 10 חודשי מאסר בפועל בגין הסגת גבול ללא גרימת נזק נוסף לדוכן בקניון וגניבת שעון יד בשווי כמה מאות שקלים מתוכו.

ה. ת"פ (ירושלים) 37740-06-22 **מדינת ישראל נ' פוואז אבו סביח** (14.11.22) - הנאשם הורשע על פי הודעתו בשתי עבירות של הסגת גבול ושתי עבירות גניבה. על פי המתואר באישום הראשון, נכנס הנאשם לאתר חפירה ארכיאולוגי דרך עמדת הכניסה מבלי שרכש כרטיס, וגנב מכשיר ריתוך. באישום השני, בתאריך אחר, נכנס הנאשם לאתר הארכיאולוגי באותה הדרך וגנב מכשיר שטיפה בלחץ מים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית והשית על הנאשם, בעל רישום פלילי בעבירות דומות, 8 חודשי מאסר בפועל בנוסף ל-5 חודשי מאסר שמהווים הפעלת מאסר מותנה שקיבל בעבר, מאסר מותנה נוסף לצד רכיבי ענישה נוספים.

ו. ת"פ (תל-אביב) 5546-02-20 **מדינת ישראל נ' רדואן** (15.2.21) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הסגת גבול וגניבה. הנאשם הסיג גבול למחסן באתר בניה, בכך שפתח את דלת המחסן שהייתה סגורה באמצעות מוט ברזל וגנב כלי עבודה יקרי ערך בשווי אלפי שקלים. הרכוש הוחזר לבעליו. בית המשפט קבע מתחם עונשי שנע בין מאסר ולו קצר ועד ל-12 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד ענישה נלווית ופיצוי.

ז. ת"פ (ת"א) 28021-05-16 **מדינת ישראל נ' דכה** (17.9.18) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות ניסיון גניבה והסגת גבול פלילית בכך שהסיג גבול לחצר בניין, פירק שני בלוני גז ועסק בפירוק בלון שלישי בכוונה לגנבם, אך נתפס בכף על ידי עובר אורח. בית המשפט קבע מתחם העונש הולם בין תקופת מאסר קצרה אשר יכול ותרוצה בדרך של עבודות שירות ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל. בסופו של יום הוטלו עליו 4 חודשי מאסר בפועל לצד הפעלת המאסר המותנה חלקו בחופף וחלקו במצטבר, כך שסך הכל ירצה 6 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 1,000 ₪.

ח. עפ"ג (תל-אביב) 13266-02-21 **מדינת ישראל נ' אבידן** (5.4.21) - הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בעבירת גניבה. למקרא עובדות כתב האישום גנבה מחנות אופטיקה שני זוגות משקפיים בשווי כולל של 1,800 ₪. בית המשפט השלום קבע מתחם עונשי שנע בין מאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לצד ענישה נלווית.

ט. ת"פ (קריות) 592-05-23 **מדינת ישראל נ' אבירן זריהן** (2.8.23) - נאשם אשר הסיג גבול לבית האבות שהה שם מספר דקות, נטל אופניים חשמליים שהיו בחדר המדרגות השייכים למתלונן, העובד במקום, ויצא מבית האבות כשהוא רכוב על האופניים החשמליים מדגם "קובר" בשווי של 2,800 ₪. בגין אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של גניבה ועבירה של הסגת גבול פלילית. באישום נוסף נכנס הנאשם למרכז פעילות ימית לחדר העובדים במקום, פתח תאים המשמשים לאחסון חפצי עובדי המקום, אשר היו סגורים אך לא נעולים וחיטט בהם. באותן נסיבות, נטל הנאשם מתאו של המתלונן טלפון סלולרי תוצרת "אייפון" דגם 14 פרו מקס בסך של 5,599 ₪. המתחם אשר נקבע נע בין 6 חודשי מאסר ועד 20 חודשי מאסר בפועל בנוסף לענישה נלווית. על הנאשם במקרה זה, הושתו 12 חודשי מאסר בפועל.

י. ת"פ (ת"א) 50018-07-17 **מ"י נ' יוסף אלנבארי** (14.5.20) - הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות, בביצוע עבירה של גניבה, בכך שנכנס לאתר בניה השייך למנהלת הרכבת הקלה וגנב דיסק עבודה. לחובת הנאשם עבר פלילי מכביד ואף היה תלוי כנגדו עונש מאסר מותנה. הנאשם לא שולב בכל הליך טיפולי שהוא ובית משפט השלום גזר עליו 4 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל את עונש המאסר המותנה.

23. נוכח האמור לעיל, מצאתי לקבוע מתחמי ענישה הולמים לכל אחד מהאירועים הנעים בין תקופת מאסר קצרה ל-9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. בהתחשב בכך שמדובר בעבירות רכוש, מתחם העונש יכול אף רכיב של קנס. עם זאת, והגם שלא הוצגו בפניי אסמכתאות, נוכח מצבו האישי והכלכלי של הנאשם, הקנס יהיה מתון יחסית. כמו כן, יש מקום לכלול בעונשו של הנאשם רכיב של פיצוי למתלוננים

אשר ניזוקו ממעשי הנאשם.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

24. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרא או לקולא. מתסקירי שירות המבחן עולה כי על אף שניתנו לנאשם מספר הזדמנויות, הוא לא הביע מחוייבות ויציבות בקשר עם שירות המבחן ומשכך שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.

25. שקלתי לקולא את הודאת הנאשם במיוחס לו. הנאשם נטל אחריות למעשיו וחסך בזמן שיפוטי. כמו כן הנאשם נעדר עבר פלילי וזו לו הסתבכות ראשונה עם רשויות החוק.

26. עוד יש לתת את הדעת לחלוף הזמן מביצוע העבירה. העבירות מושא כתבי האישום בוצעו בשנים 2018-2019. יחד עם זאת, חלוף הזמן רובץ אף לפתחו של הנאשם, שכן לא התייצב למספר דיונים ואף יצאו נגדו צווי הבאה. כמו כן, הנאשם אף לא התייצב בפני הממונה על עבודות השירות ובפגישות שנקבעו עם שירות המבחן ואף נתון זה גרם להימשכות ההליכים בעניינו.

27. נתתי דעתי אף לפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, שכן הנאשם אב לילד רך בשנים.

כן הבאתי בחשבון את שיקולי הרתעת הרבים. נוכח נפוצותן של העבירות, והפיתוי הכלכלי הטמון בהם. יש צורך בענישה מרתיעה אשר תאיין את הכדאיות הכלכלית בביצוען.

28. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם בחלקם התחתון של מתחמי הענישה אשר קבעתי, ולצבור את העונשים באופן חלקי, על מנת לתת ביטוי עונשי לכל אחד מהאירועים.

סוף דבר

29. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות.

בהתאם לחוות דעת הממונה, הנאשם יבצע את עבודות השירות בצער בעלי חיים או בכל מקום אחר עליו יורה הממונה, בימים א'-ה' על פי טווח השעות המתאפשר בחוק העונשין.

הנאשם יתייצב לריצוי המאסר ביום 2.4.2024 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע, אלא אם הממונה על עבודות השירות יודיע לו על מועד תחילה אחר.

מוסבר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי העבודה, וכי כל הפרה של תנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית של העבודות ולריצוי יתרת התקופה במאסר ממש.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג עוון.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירת רכוש מסוג פשע.

ד. קנס בסך 1000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 2.7.24.

ה. הנאשם ישלם פיצוי בסך 2,000 ₪ למתלונן, ע"ת 1 בכתב האישום המצורף. הפיצוי ישולם עד ליום 2.7.24.

את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

מובהר לנאשם כי כל סכום שישולם ייזקף תחילה לטובת הפיצוי, ורק לאחר תשלום הפיצוי במלואו ייזקף לטובת הקנס.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ג אדר א' תשפ"ד, 22 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.

