

## ת"פ 7645/08/13 - מדינת ישראל נגד מוחמד תמלי, חביב חמאד

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 7645-08-13

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

מדינת ישראל

נגד

1. מוחמד תמלי

2. חביב חמאד

ע"י ב"כ עו"ד אדי גונן

### גזר - דין

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות של נסיון גניבת רכב בצוותא, חבלה במזיד לרכב בצוותא, החזקת מכשירי פריצה בצוותא ושהייה בלתי חוקית. בנוסף, נאשם 1 הורשע על פי הודאתו בעבירה של נסיון תקיפת שוטר ונאשם 2 הורשע על פי הודאתו בעבירה של תקיפת שוטר.

בהתאם לכתב האישום המתוקן, בתאריך 30.7.13 בסביבות השעה 10:45 החנה מיכאל ממן אופנוע שבבעלותו מסוג ג'וי מקס, ברחוב גדרה בסמוך לבית מס' 7 בפתח תקוה.

בסמוך לשעה זו הגיעו למקום הנאשמים תוך שהם מחזיקים בשתי קסדות ושלושה קונקטורים, המשמשים לביצוע מעקף להתנעת הקטנוע, נעמדו לידי הקטנוע וניסו להתניעו על ידי שהם חושפים את חיבורי המצבר, לאחר שעיקמו את מתג תא הכפפות ופרצו אותו.

עמוד 1

תוך כדי מעשיהם הופרעו הנאשמים על ידי בעל הקטנוע אשר פנה למוקד המשטרה. צוות משטרת ישרה הגיע תר אחר הנאשמים באזור.

הנאשמים אותרו לאחר מספר דקות, ומשהבחינו הנאשמים בשוטרים, נמלטו לעבר מגרש עפר.

בתוך כך, אחד השוטרים רץ אחר הנאשמים ואחז בידם תוך שהם מתנגדים לאחיזתו עד כדי שנאשם 1 הצליח להשתחרר מאחיזתו.

בנסיבות אלה נטל הנאשם 1 אבן בידו והשליך אותה לעברו של השוטר, ומיד לאחר מכן נטל אבן נוספת וגדולה יותר והשליך גם אותה לעבר השוטר, אשר הצליח להתחמק מפגיעתו.

כתוצאה מכך הצליח גם נאשם 2 להיחלץ מאחיזתו של השוטר, וזאת לאחר שהיכה באמצעות ידו הימנית בגופו של השוטר.

הנאשמים המשיכו במנוסתם, תוך כדי שהשוטרים דולקים בעקבותיהם וקוראים לעברם "עצור משטרה".

הנאשמים לא שעו לקריאות השוטרים, ולאחר מרדף קצר הצליחו השוטרים לעצור אותם.

הנאשמים שהו בישראל שלא כדין במועדים הרלוונטיים לכתב האישום.

## **טיעונים לעונש**

### טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי העבירות נשוא כתב האישום בוצעו בצוותא ע"י הנאשמים באופן יזום ומתוך כוונה מתוכננת לפגוע ברכוש המתלונן ובשוטר. נטען כי מדובר בעבירות רכוש חמורות ועבירות חמורות כנגד שוטרים, ולא בעבירות שנלוות לעצם השהייה הבלתי חוקית.

נטען כי הערך המוגן שנפגע הינו שלום הציבור ורכושו.

ב"כ המאשימה טענה כי הנסיון לגנוב אופנוע עת הבעלים בסביבה הינו מצב המכיל פוטנציאל להתלקחות אלימה. נטען כי במסגרת תיקון 113 יש לבחון גם את הפוטנציאל לנזק, ולא רק את הנזק שנגרם בפועל.

בנוסף נטען כי הנסיון לתקיפת השוטר ע"י הנאשם 1 באמצעות השלכת אבנים, וכן תקיפת השוטר על ידי נאשם 2, מבטאים זלזול במערכת שלטון החוק ובאנשי המרות.

באשר לעבירת השהייה הבלתי חוקית, נטען כי הערך שנפגע הינו הרציונל הבטחוני אשר עומד בבסיס חוק הכניסה לישראל, ואשר מחייב כל אדם לעבור מסננת בטחונות של הרשות הרלוונטית בטרם מאושרת הכניסה והשהייה בישראל.

נטען כי מתחם הענישה ההולם בגין מכלול העבירות הינו בין 10 ל-24 חודשים.

צוין כי הנאשמים נעדרי עבר פלילי.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשמים היו עצורים בתאריכים 30.7.13 עד 7.8.13.

לאור האמור לעיל עתרה המאשימה לעונש מאסר בפועל בתוך המתחם, מאסר על תנאי וקנס, וכן פיצוי למתלונן ולשוטר.

#### טיעוני הנאשמים

ב"כ הנאשמים טען כי הנאשמים הודו בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן, כשהסעיף העיקרי הינו נסיון לגנוב קטנוע על ידי כך שהוציאו ממקומו מכסה פלסטיק מעל השעונים מבלי ששברו אותו, והוא אף הושאר במקומו.

נטען כי הנאשמים נעדרי עבר פלילי, הודו בביצוע העבירות ובכך חסכו מזמנו של בית המשפט.

נטען כי בפרק הזמן של שנה וחצי מאז הגשת כתב האישום ועד היום, לא נפתח נגד הנאשמים כל תיק פלילי ואין לחובתם רישום פלילי בתקופה זו.

ב"כ הנאשמים טען כי מדובר בשני נאשמים צעירים, בני 25 ו-23 בהתאמה, אשר התנהגות זו אינה מאפיינת את דרך חייהם, ומדובר במעידה חד פעמית, בה הודו הנאשמים והביעו חרטה.

לגבי נאשם 1 נטען כי הומצאו לו היתרי כניסה לכל הישיבות, והנאשם הגיע וחזר למקום מגוריו מבלי שהסתבך בישראל בעבירה כלשהי. נטען כי הנאשם 1 עובד בעיריית קלקיליה, הוצג אישור באנגלית על העסקתו במחלקת המכונאות ונכונות העיריה להמשיך העסקתו.

לגבי נאשם 2 נטען כי הוא מועסק במוסך בקלקיליה, התחתן בחודש ספטמבר 2014 ואשתו בתחילת הריונה. הוצגה תעודת נישואין בערבית.

ב"כ הנאשמים טען כי לשני הנאשמים פוטנציאל שיקומי ואף הוכחו מאמצי שיקום בפועל, שכן הנאשמים נמנעו מהסתבכות מאז הגשת כתב האישום.

נטען כי הנאשמים מוכיחים קבלת מרותו של בית המשפט ומפיעים לכל ישיבה, ונטען כי על מצב זה נאמר "מודה ועוזב ירוחם".

ב"כ הנאשמים הציג פסיקה בעבירות דומות, כאשר מתחם הענישה שנקבע במקרים אלה הינו בין מאסר על תנאי ועד לשנת מאסר בפועל.

בת"פ (שלום רחובות) 63344-12-12 מדינת ישראל נגד פלוני הורשע הנאשם, בן 18 ובעל 4 הרשעות קודמות, בעבירה של נסיון גניבת רכב בצוותא, גניבה בצוותא וחבלה במזיד בצוותא וצרף תיק נוסף של הפרת הוראה חוקית. על הנאשם נגזר מאסר על תנאי של 6 חודשים וכן קנס כספי וצו מבחן למשך שנה, זאת בהתחשב בתסקיר חיובי במיוחד שהוגש בעניינו ולנוכח שיקולי שיקום.

בת"פ (שלום תל אביב) 30628-01-11 מדינת ישראל נגד שניר ערב הורשע הנאשם בעבירה של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, נסיון גניבת רכב והחזקת רכוש החשוד כגנוב. באותו מקרה דובר על נאשם בעל עבר פלילי קודם בעבירות רכוש שהחל תהליך שיקומי, עובד, נשוי ואב לתאומים קטנים כאשר לחובתו עמדו 3 מאסרים מותנים. בגזר דינו התחשב בית המשפט בהליך שיקומי ממושך שעבר הנאשם ולאור זאת האריך את המאסרים המותנים בשנה, והטיל על הנאשם קנס בסך 5000 ₪, פיצוי כספי למתלוננים וכן של"צ בהיקף של 500 שעות.

ב"כ הנאשמים טען כי הנאשמים הודו, מביעים פוטנציאל שיקומי ומבקשים להמשיך בחייהם, והם מתחייבים שלא להיכנס לישראל שלא ברשות.

לאור זאת עתר ב"כ הנאשמים ליתן לנאשמים הזדמנות לחיים נורמטיביים וחיוביים.

הנאשם 1 טען בדיון כי העבירות שבוצעו הינן טעות שעשה וכי שהה במעצר 10 ימים והבין שזה אינו מקומו. נטען כי כבר שנה וחצי הוא מגיע לבית המשפט וביקש כי בית המשפט יתחשב בו ויתן לו הזדמנות.

הנאשם 2 טען בדיון כי הינו מצטער על הטעות שעשה ולא יחזור עליה שוב. נטען כי הנאשם התחתן ואשתו בהריון, וכיום הוא עסוק בענייני פרנסה ובעבודה ומפרנס גם את אחיו הקטנים. הנאשם פנה לבית המשפט וביקש כי תינתן לו הזדמנות.

## **דין**

עסקין באירוע מתמשך שהחל בשהיה בלתי חוקית של הנאשמים בישראל, תוך שהם מחזיקים מכשירי פריצה, המשיך בנסיון של השניים לגניבת האופנוע תוך גרימת נזק לסוויץ' ולחיבורי המצבר, והסתיים בבריחה של השניים מהשוטרים שנקראו למקום תוך התנגדות אלימה למעצרים.

הערכים המוגנים שנפגעו עקב האירוע הם ריבונות המדינה, ההגנה על רכוש הציבור וההגנה על שלום השוטרים המבצעים את תפקידם כחוק.

מתחם הענישה בגין מכלול העבירות, המהוות אירוע רציף אחד, נע בין מאסר של מס' חודשים לבין מאסר בפועל של עד שנה וחצי.

לנאשמים אין עבר פלילי ואף לא נפתחו נגדם תיקים נוספים מאז שחרורם. על פי הנתען, הם עובדים כיום בצורה מסודרת באזור מגוריהם בקלקיליה.

הנאשמים נטלו אחריות וחסכו מזמנו של בית המשפט. כמו כן יש לציין כי ישבו במעצר עקב האירוע למשך כ-10 ימים.

יש לנאשמים פוטנציאל שיקומי, כמו לכל צעיר שזו הסתבכותו הראשונה והיחידה, אך אין בפני בית המשפט נתונים בדוקים המלמדים על נטישת הדרך העבריינית, למעט אישורי העבודה שהוצגו. ברם, עולה כי מועד תחילת עבודתו של הנאשם 1 בעיריית קלקיליה קדם לביצוע העבירות, כך שעצם העסקתו בעיריה לא מנעה ממנו להכנס לישראל ללא היתר ולהסתבך בפלילים, ואף בשעות הבוקר. לגבי הנאשם 2 לא ברור ממתי החל לעבוד במוסך ומה מידת יציבותו בעבודה.

לפיכך איני רואה לנכון לסטות ממתחם הענישה משיקולי שיקום, אך אגזור על הנאשמים עונש ברף התחתון של מתחם הענישה, לנוכח העבר הנקי, נטילת האחריות והעדר הסתבכויות נוספות מאז שחרורם.

אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

3 חודשי מאסר בפועל ויום, בניכוי ימי מעצרם.

6 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעברו עבירה מסוג פשע כנגד הרכוש או עבירה של תקיפת שוטרים, לרבות נסיון.

3 חודשי מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעברו עבירה על חוק הכניסה לישראל או עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה אחרת בה הורשעו.

פיצוי למתלונן בסך 1,000 ₪ כ"א. הפיצוי יקוזז מההפקדות בתיק והיתרה תוחזר למפקידים לאחר התייצבות הנאשמים לריצוי המאסר.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום, י"ז אדר תשע"ה, 08 מרץ 2015, במעמד התובע, הסניגור והנאשם 1.**

עמוד 5

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

