

ת"פ 9666/05/14 - מדינת ישראל נגד בנימין גירמאי, צ'לצ'או מקונן, בלאי קיברה

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 9666-05-14 מדינת ישראל נ' גירמאי(עציר) ואח'
בפני כב' השופט חגי טרסי
המאשימה
נגד
הנאשמים
מדינת ישראל
1. בנימין גירמאי (עציר)
2. צ'לצ'או מקונן (עציר)
3. בלאי קיברה (עציר)
23 אוקטובר 2014

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עוה"ד טל חיים ניסנוב

ב"כ הנאשם 1 - עוה"ד רועי לנג

ב"כ הנאשם 2 - עוה"ד פאדי חמדן

ב"כ הנאשם 3 - עוה"ד יזהר קונפורטי

הנאשמים 1-3: הובאו ע"י שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בישיבת ההוכחות הראשונה לא התייצב המתלונן. מטבע הדברים באו הסנגורים בטרוניה בנושא זה ואף ביהמ"ש העיר הערותיו בנוגע להתנהלות התביעה בנושא זה. בלית ברירה נדחה הדיון להיום תוך מתן הוראה לתביעה לוודא כי המתלונן יאותר, יוזמן וייתייצב. מדברי התובעת עולה כי לאחר מאמצים רבים אותר המתלונן אתמול בשעות הצהריים ואף הובא היום לביהמ"ש בסיוע המשטרה. אף על פי כן עותרים הסנגורים לדחיית עדותו וזאת מאחר ולא הועבר לרשותם חומר הנוגע למצבו הנפשי, חומר אשר ככל הנראה מצוי בתיקי בית החולים לב השרון. בקשה לקבלת החומר הנ"ל הוגשה לפני כחודש לאחר שהתברר שהמתלונן היה מאושפז בבית החולים אך לא נדונה לגופה, בשל חוסר האפשרות לקבל את עמדת המתלונן. כיום הובהר כי המתלונן מסכים להעברת המסמכים, אך עדיין יש לוודא כי מסמכים אלה רלבנטיים להגנה. דומה כי שאלת הרלבנטיות עשויה להיות בהירה הרבה יותר לאחר שמיעת עדות המתלונן ותוך בחינת התנהלותו על הדוכן. כמו כן, לטעמי, ואף נוסח הבקשה שהוגשה אינו שולל גישה זו, מדובר בבקשה לפי סעיף 108 ולא

עמוד 1

בבקשה לקבלת חומר חקירה. אין מניעה כי רלבנטיות החומר תתברר לאחר שמיעת עדות המתלונן וככל שיהא בכך צורך, אף ניתן יהיה לזמנו לעדות נוספת. מכל מקום, בהתחשב במכלול הנסיבות אינני מוצא מקום לדחות את עדותו אשר תישמע כעת.

ניתנה והודעה היום כ"ט תשרי תשע"ה, 23/10/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בהמשך להחלטתי הקודמת ההתנגדויות נדחות.

ניתנה והודעה היום כ"ט תשרי תשע"ה, 23/10/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט

[פרוטוקול הושמט]

הכרעת דין

הנאשמים הודו בכל העובדות הנטענות בכתב האישום המתוקן. לפיכך הנני מוצא את הנאשמים אשמים בעבירות אשר יוחסו להם בכתב האישום המתוקן:

לנאשם 1- אי מניעת פשע - עבירה על סעיף 262 לחוק העונשין.

לנאשם 2 ולנאשם 3 - תקיפה בצוותא אשר גרמה לחבלה של ממש - עבירה על סעיף 382 (א) לחוק העונשין.

ובכך יורשעו

בנוסף יורשע הנאשם 2 בגין המעשים שיוחסו לו בת.פ. 46247-02-14 בעבירות של תקיפה בצוותא אשר גרמה לחבלה של ממש וגניבה - עבירות על סעיפים 380 + 29 (א) ו-384 לחוק העונשין ובעבירה של התנגדות למעצר - עבירה על

עמוד 2

סעיף 47 (א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש).

ניתנה והודעה היום כ"ט תשרי תשע"ה, 23/10/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

החלטה לנאשם 2

נדחה לטיעונים לעונש ליום 19.11.14 שעה 08:30.

הנאשם יובא ע"י שב"ס

עד למועד הנ"ל יגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של הנאשם.

תשומת לב שירות המבחן לכך שהנאשם מוחזק במעצר עד לתום ההליכים בבית המעצר הדירים. כמו כן, תשומת לב שירות המבחן לכך שבעניינו של הנאשם גובש הסדר במסגרתו עומדים ב"כ הצדדים לעתור במשותף לתקופת מאסר של 7 חודשים, כך שכל עיכוב בהגשת התסקיר אשר מתחייב מכח הוראות החוק וגילו של הנאשם יביא להארכת תקופת המעצר אל מעבר לתקופת המאסר שתושט ככל שיכובד ההסדר. בנסיבות אלה מתבקש שירות המבחן, על אף לוח הזמנים הקצר, להיערך להגשת התסקיר במועד שנקבע.

המזכירות תסרוק את המסמך ע/1.

העתק יועבר לשירות המבחן.

הישיבה הקבועה בפני כב' השופטת פרוינד בת.פ. 14-02-46247 ליום 10.12.14 מבוטלת וכך גם זימונו של הנאשם לשב"ס לישיבה הנ"ל.

ניתנה והודעה היום כ"ט תשרי תשע"ה, 23/10/2014 במעמד הנוכחים.

עמוד 3

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין לנאשמים 1 ו-3

לאחר שמיעת חלק מראיות התביעה ולנוכח קשיים שהתגלו, התנהל מו"מ ממושך בין הצדדים ובסופו גובש הסדר במסגרתו תוקן כתב האישום והנאשמים הודו והורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן. באשר לנאשם 3 המדובר בכך שביום 2.5.14 התנפל ביחד עם שניים נוספים על המתלונן וביחד הפילו אותו ארצה, היכו בו ובעטו בו. לאחר שנמלט מפניהם רדפו אחריו וכשהשיגו אותו נטל הנאשם 3 את הטלפון הנייד של המתלונן והטיח אותו בראשו בחוזקה. כתוצאה ממכלול מעשים אלה נגרמו למתלונן שריטות, נפיחות, שפשופים וחבלות אחרות. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם 3 בעבירה של תקיפה בצוותא וגרימת חבלה של ממש. באשר לנאשם 1, המדובר בכך שישב ליד המתלונן ולא מנע את מעשיהם של הנאשמים האחרים ובגין עובדות אלה הורשע בעבירה של אי מניעת פשע.

באשר לנאשם 1 גובש הסדר במסגרתו עותרים ב"כ הצדדים במשותף להשית על הנאשם מאסר על תנאי, לרבות בעבירות אלימות והתחייבות כספית. מדובר בבחור צעיר כבן 19 וחצי, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות. יחד עם זאת, בעברו 3 רישומים ללא הרשעה מביהמ"ש לנוער, בין היתר גם בגין עבירות אלימות. נאשם זה כמו גם יתר הנאשמים מוחזק במעצר מזה 5 וחצי חודשים בגין האירוע הנוכחי, כאשר מוסכם היום על הצדדים כי לנוכח תיקון כתב האישום אין מקום כי ירצה מאסר. בהתחשב בתיקון המשמעותי ביותר לקולא ובטיב העבירה בה הורשע הנאשם, ההסדר סביר ועל כן אכבדו.

אשר על כן, הנני דן הנאשם 1 לעונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא יעבור העבירה בה הורשע בהליך זה או כל עבירת אלימות. למען הסר ספק ככל שלא קיימים צווי מעצר או מאסר נוספים נגד הנאשם 1, ישוחרר הנאשם 1 ממאסרו עוד היום.
2. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 1,800 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים מהיום את העבירה בה הורשע בהליך זה או כל עבירת אלימות. לא יחתום - יאסר למשך 14 ימים.

באשר לנאשם 3 גובש הסדר במסגרתו עותרים ב"כ הצדדים במשותף להשתתף 8 וחצי חודשי מאסר בפועל מיום המעצר. מעשיו של נאשם זה חמורים בהרבה מאלו של הנאשם 1 ומצדיקים את החזקתו במאסר. מדובר במי שביחד עם אחרים תקף באופן ברוטאלי את המתלונן וחבל בו. גם עברו של הנאשם הזה מכביד יותר וכולל 3 הרשעות קודמות לרבות הרשעה בעבירה של ניסיון לשוד מזוין אשר אותה ביצע בהיותו קטין. יחד עם זאת, מדובר בתקופת מאסר ראשונה אותה מרצה הנאשם מאחורי סורג וברית. התיקון בכתב האישום, למרות החומרה הכרוכה בעבירות שנתרו,

אינו קל ערך כלל ועיקר ונבע מקשיים ראייתיים משמעותיים ובשל קושי אובייקטיבי בהעדת המתלונן ואי רצון להביא להחמרה בנזקים שכבר נגרמו לו. בהתחשב בנתונים אלה ובהודאה אשר חסכה את הצורך בהמשך שמיעת הראיות, הרי שההסדר סביר על אף המימד המקל הכלול בו בענישת הנאשם.

אשר על כן הנני דן הנאשם 3 לעונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 8 חודשים ו-15 ימים נוספים, מיום המעצר - 2.5.14.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת אלימות.
3. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 2,500 ₪ שלא לעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירת אלימות. לא יחתום - יאסר למשך 20 יום.

ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 23.11.14 מבוטלת. בהתאם לכך מבוטל זימונם של הנאשמים על ידי שב"ס למועד הנ"ל.

המזכירות תסרוק את כתב האישום המתוקן ואת המסמכים ע/2 וע/3.

באשר להערות ב"כ הנאשם 3 הרי שלא נחשפתי למלוא חומר הראיות ולטענות הנוגעות לטיב החקירה ומאפייניה. בנסיבות אלה אין לי אלא להפנות את תשומת לב התביעה לטענות שהועלו בהקשר זה ומטבע הדברים רשאים אף הסנגורים לפנות בטרוניה לגופים המוסמכים על פי חוק.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ט תשרי תשע"ה, 23/10/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט

הוקלד על ידי דורית סבג