



תת"ע (חיפה) 1103-06-24 - מדינת ישראל נ' ח'טיב אימאן ח'טיב אימאן

תת"ע (חיפה) 1103-06-24 - מדינת ישראל נ' ח'טיב אימאן ח'טיב אימאןשלום חיפה
תת"ע (חיפה) 1103-06-24
מדינת ישראל

נגד

ח'טיב אימאן ח'טיב אימאן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[30.09.2024]

כבוד השופט תומר שלמה בן חמו

החלטה

בפני בקשת הנאשם לבטל את כתב האישום נגדה מחמת התיישנות.

להלן העובדות שאינן במחלוקת.

ביום 14/3/23 בוצעה עבירת ברכב לז' 4245037 מסוג מרצדס מהירות 133 קמ"ש במקום בו מותרת הנהיגה במהירות 80 קמ"ש. העבירה תועדה במצלמת מהירות ולא באכיפה על ידי שוטר במקום. המאשימה שלחה את ההודעה לנאשם לכתובתו טמרה בצרוף המיקוד ודבר הדואר חזר מהסיבה "לא ידוע במען". הנאשם טוען כי כתב האישום שבנדון מבוסס על צילום של מערכת א/3 ולפיכך חובה היה על המאשימה להודיע לנאשם על העבירה תוך 4 חודשים מיום ביצוע העבירה ובכך היא כשלה, שכן הודעת הקנס אכן נשלחה לכתובתה הרשומה במועד, אך חזרה בציון "לא ידוע במען". לטענת הנאשם יש בכך כדי לסתור את חזקת המסירה, שכן הנאשם מתגורר בכתובתו הרשומה ומקבל דברי דואר בכתובת זו. בנוסף ציין ב"כ הנאשם בהשלמה ובתגובה לטענות המאשימה כי עוד ביום 8/5/24 לאחר למעלה משנה וחודשיים שלחה המאשימה דבר דואר נוסף לכתובת בעלת ת.ד. ספציפי ומכן הוא למד כי למאשימה היו את הפרטים המלאים והעדכניים יותר של הנאשמת אך שלחה למען לא מספיק במרץ 23 ולאחר למעלה משנה שלחה שוב זימון. ב"כ המאשימה מתנגד לבקשה וטוען כי בהתאם לתקנה 44 א לתקנות סדר הדין הפלילי, די בשליחת הודעת הקנס במועד, בהתאם להוראות סעיף 225 א(ב) לחוק סדר דין פלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 דיון והכרעה

חוק סדר דין הפלילי קובע, בסעיפים 239 א' ו- 225 א' מסגרת מועדים בהם על התביעה לשלוח לנאשם הודעה על ביצוע עבירה או זימון למשפט. מטרת סעיפים אליה היא להביא לידיעת הנאשם את הכוונה להעמידו לדין וזאת על מנת שלא להפתיע אותו במועד מאוחר מדי ולהקשות עליו להתגונן מפני המיוחס לו.

תקנה 44 א' לתקנות סדר דין פלילי תשל"ד-1974, נועדה להשלים את הוראות החוק האמורות וקובעת חזקת מסירה אשר קמה עם הוכחת משלוח ההודעה/ההזמנה למשפט בדואר רשום ולאחר שחלפו 15 יום ממשלוח ההודעה. המדובר בחזקה הניתנת לסתירה מקום בו הנאשמת מוכיחה כי לא קיבלה את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בה ולא עקב הימנעותה מלקבלה.

במקרה שבנדון, הודעת הקנס חזרה בציון "לא ידוע במען" וזאת למרות שמדובר בכתובתו הרשומה של הנאשם, בה הוא מקבל דברי דואר.

עיינתי באישור המסירה אשר חזר ואני קובע כי הוא חסר בפרטים מהותיים, מדובר בעיר טמרה ללא פרטים נוספים ללא שם רחוב ללא מספר בית וללא כל פרט נוסף, בנוסף מדובר בשם משפחה שאינו חריג או מיוחד בעיר וכאשר במשלוח נוסף כשנה לאחר מכן שלחה המאשימה לכתובת עדכנית יותר בצרוף ת.ד של הנאשם בכך לטעמי סתרה הנאשם את חזקת המסירה והוכיח כי לא קיבל את הודעת הקנס מסיבות שאינן תלויות בה ואין מדובר בהמצאה כדין. סוף דבר, מאחר שהנאשם סתר את חזקת המסירה הקבועה בחוק ומאחר והמאשימה לא הודיעה לנאשם במסגרת הזמן הקבועה בחוק על הודעת הקנס, אני מקבל את טענת התיישנות ומורה על מחיקת האישום. ניתנה היום, כ"ז אלול תשפ"ד, 30 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.