

תת"ע (חיפה) 11263-07-23 - מדינת ישראל נ' טלאל הנאבזה

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 11263-07-23 מדינת ישראל נ' הנאבזה
תיק חיצוני: 14124862310

לפני כבוד השופט אור לרנר

מדינת ישראל

מאשימה
נגד

טלאל הנאבזה

נאשמים

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

לטענת הנאשם היה על המאשימה לזמן את הנאשם לדיון באמצעות בא-כוחו, מאחר וזאת צוין בבקשתו ובייפוי הכוח ששלח למשטרה. עוד טוען הנאשם כי בפיו טענות רבות ומרובות וקיימים בתיק כשלים ראייתיים מהותיים.

המשיבה מתנגדת לבקשה ומפנה לאשור המסירה שנמסר לידי הנאשם עצמו.

דין הבקשה להידחות.

על פי הנתען, הנאשם היה מודע לדיון המקורי, אשר נדחה בגלל המלחמה. משכך חובה הייתה עליו לברר באופן אקטיבי אודות המועד הנדחה ולא להמתין בחוסר מעש: "זאת ועוד, גם אם היה מקום להתחשב התחשבות מיוחדת במערער לנוכח הנסיבות המתוארות, מצופה היה ממנו כי יבדוק מה נקבע בעניינו בסמוך לאחר הדיון אליו לא התייצב. העובדה שהמערער המתין כשלושה חודשים עד לביור העניין, מבלי שהוא הצביע על סיבה אובייקטיבית לכך, אכן מלמדת על שיהוי בלתי הכרחי מצדו" (עפ"ת 21739-06-24 רבאייב (16.6.24)).

מעבר לאמור, הנאשם אינו יכול להתחבא מאחורי בא-כוחו. גם אם טענת הנאשם כי בספח המצורף לבקשה ביקש לזמנו ממשרד בא-כוחו (ולא הוגשה אסמכתא לכך), הרי שהנאשם לא הגיש ייפוי כוח לבית המשפט (טרם הגשת הבקשה דנן), ולכן לא יכול לצפות כי הודעה על דחית הדיון תשלח לבא-כוחו ולא אליו.

בנוסף, כפי העולה מאישור המסירה הסרוק בתיק, ההזמנה לדיון הנדחה נמסרה לידי של הנאשם ונחתמה על ידו. מטרת זימון באמצעות עורך הדין (שכאמור, אינה מחויבת במקרה זה), היא למנוע תקלות בזימונו של הנאשם. מקום בו אין מחלוקת כי הנאשם זומן כדין (ולא בהסתמך על חזקה), וידע על מועד הדיון, אין הצדקה להיעדרותו רק משום שגם עורך דינו לא זומן.

הדברים האמורים נכונים במיוחד, שעה שהנאשם לא מצא להתייחס לאישור המסירה האמור, למרות החלטת בית המשפט מיום 13.7.24 המורה לו מפורשות לעשות כן.

טענות המבקש באשר לעיוות הדין הינן כלליות ולא מבססות חשש לעיוות דין (רע"פ 8427/17 אמנון סאלם (25.3.18)), ולכן גם עילה זו לא בוססה.

מהטעמים האמורים, הבקשה נדחית ופסק הדיון יעמוד על כנו.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד אב תשפ"ד, 28 אוגוסט 2024,
בהעדר הצדדים.