

תת"ע (חיפה) 2745-03-24 - מדינת ישראל נ' ליודמילה ציגלמן

תת"ע (חיפה) 2745-03-24 - מדינת ישראל נ' ליודמילה ציגלמן שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 2745-03-24

מדינת ישראל

נגד

ליודמילה ציגלמן

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[06.03.2025]

השופט אבישי קאופמן

החלטה

הנאשמת הגישה בקשה לפסיקת הוצאות לפי סעיף 80 לחוק העונשין.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים וחזרתי ועיינתי בחומר שבתיק, ראיתי לנכון לקבל את הבקשה בחלקה.

אין צורך לחזור על עובדות המקרה המוכרות היטב לצדדים. יוזכר בקצרה רק כי כתב האישום בוטל בהסכמת

הנאשמת לאחר חקירתה הנגדית של עדת התביעה ומבלי שהנאשמת עצמה נזקקה לעדות.

כידוע, זיכוי או ביטול אישום בהסכמה, כמו במקרה זה, אינו מקנה כשלעצמו לנאשם זכות לפיצויים. פסיקת הפיצוי

היא לפי שיקול דעת ביהמ"ש בהתקיים אחת משתי עילות: כי "לא היה יסוד להאשמה" או כי נמצאו "נסיבות אחרות

המצדיקות זאת."

ייאמר מיד כי העילה הראשונה אינה מתקיימת. הדוח כנגד הנאשמת היה לכאורה טוב ותקין, ולא ניתן לומר כי

בהתנהלות המאשימה נפל פגם מלכתחילה, או כי תובע סביר לא היה מגיש את ההליך. יותר מכך, המאשימה הסכימה

מיידית לביטול האישום לאחר חקירת עדת התביעה, ולא עמדה על המשך ההליך והעדת הנאשמת.

אשר "לנסיבות אחרות" אשר יצדיקו פיצוי, כבר נקבע כי מדובר בעילה גמישה, רחבה ועמומה ביותר, המסורה לשיקול

דעת של בית משפט (ע"פ 7826/96 יוסף רייש, ע"פ 5928-19 פלוני). בהקשר זה יש להביא בחשבון את כלל

הנתונים, לרבות טיב האישום והתנהלות שני הצדדים.

המאשימה טענה כי לפני הדיון לא היה לאמת כי הסרטון שבידי הנאשמת הוא אכן מיום האירוע. קשה לי לקבל טענה

זו. הנאשמת טענה כי שלחה את הסרטון למפנ"א עם בקשתה להישפט, והסרטון הוצג בפני ב"כ המאשימה במסגרת

דיון ההקראה מחדש מאי 24, וזאת כאשר הנאשמת לא הייתה מיוצגת בידי בא-כוחה.

המאשימה יכולה הייתה לבצע בדיקה מעמיקה יותר של טענות הנאשמת לפני קביעת התיק לשמיעת ראיות ויכולה

הייתה לחסוך את הצורך בשכירת ייצוג משפטי והעלויות שבכך.

לאור האמור לעיל, החלטתי לקבל את הבקשה, אולם אינני סבור כי יש לפסוק לנאשמת את כל הסכום לו עתרה,

וכנגד ההוצאות המיותרות שאכן נגרמו לה, יש להביא בחשבון את הסיכון בו עמדה מלכתחילה, אשר לפחות מבחינה

כספית נמוך משמעותית מהסכום שהוציאה לצרכי הגנתה.

אשר על כן, כשאני מביא בחשבון את כל האמור לעיל, ראיתי לנכון לפסוק לטובת הנאשמת סכום של 1,500 ₪, אשר

ישולם בתוך 30 יום, באמצעות בא-כוחה.

ניתנה היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025.