



תת"ע (חיפה) 3272-12-15 - מדינת ישראל נ' מחמוד נג'ם

תת"ע (חיפה) 3272-12-15 - מדינת ישראל נ' מחמוד נג'ם שלום חיפה

תת"ע (חיפה) 3272-12-15

מדינת ישראל

נגד

מחמוד נג'ם

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בחיפה

[30.06.2024]

כבוד השופט אור לרנר

החלטה

בפניי בקשה לחישוב פסילה.

גם שכתורתה של הבקשה, היא בקשה להנפקת אישור הפקדה ותוכן הבקשה מתעטף באצטלה זו; משמעות הבקשה להנפקת אישור הפקדה בדיעבד הינה חישוב פסילה- ר' לעניין זה ע"פ 7323/19 אבו שריפה (26.2.20), המוכר היטב לב"כ המבקש.

גם בעניין אבו שריפה כותרת הבקשה הייתה זהה ובית המשפט העליון מצא להבהיר את המצב וקבע במפורש כי הסמכות לדון בבקשות מעין אלו היא לרשות הרישוי-

" ביום 15.8.2019 פנה המערער לרשות הרישוי בבקשה לחדש את רישיון הנהיגה שלו. בקשתו נדחתה, והמערער פנה לבית המשפט המחוזי בבקשה "להנפקת אישור הפקדה מיום תום תקופת המאסר".

...

לא נעלמה מעיני אסופת המסמכים שהוגשה על ידי המערער, מהם עולה כי בתי המשפט נעתרו מפעם לפעם לבקשות מהסוג דנא, חרף ההלכה שנקבעה בעניין ג'אבר. עם זאת, וכפי שציין גם ב"כ המערער בהגינותו, ניתן למצוא גם החלטות שונות. פסק דינו ניתן אפוא על מנת להבהיר את המצב המשפטי הנוהג. בהתאם לפסיקת בית משפט זה בעניין ג'אבר, הכתובת בכל מקרה של בקשה הנוגעת לפסילה היא רשות הרישוי. על החלטתה ניתן להשיג באמצעות הגשת עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים.

...

10. לסיכום, הסמכות לדון בבקשת המערער מסורה לרשות הרישוי, ולאחר שתינתן החלטה בעניינו, פתוחה בפניו הדרך לעתור לבית המשפט לעניינים מינהליים ולתקוף את ההחלטה לגופה. טענות המערער בעניין זה אפוא, נדחות".

גם לגופו של עניין איני רואה הצדקה לבקשה, שעה שקיימת חובת הפקדה כפולה, אותה לא מילא הנאשם; והנאשם אף אינו מבהיר מדוע לא בחר להגיש הבקשה הזו עת הסתיימה לכאורה הפסילה הקודמת (בשנת 2020), מדוע לא הגישה אחרי שהפסילה שבנדון לכאורה הסתיימה (לו הייתה מרוצה ברצף) ומדוע השיהוי הכל כך ארוך בהגשת הבקשה.

מהטעמים האמורים, הבקשה נדחית.

זכות ערעור כחוק.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ"ד סיוון תשפ"ד, 30 יוני 2024, בהעדר הצדדים.