

תת"ע (ירושלים) 3253-01-23 - מדינת ישראל נ' הודיה אביטל

תת"ע (ירושלים) 3253-01-23 - מדינת ישראל נ' הודיה אביטלשלום ירושלים

תת"ע (ירושלים) 3253-01-23

מדינת ישראל

נגד

הודיה אביטל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[01.03.2025]

כבוד השופט יהונתן שניאור

החלטה

1. בפניי בקשת המבקשת, "הפניקס חברה לביטוח בע"מ" לעיין בכתב האישום, הכרעת דין וגזר דין שניתן כנגד הנאשמת ובאישור הפקדת רשיון הנהיגה.
 2. הנאשמת הורשעה ביום 5.2.23 על פי הודאתה בהסדר טיעון בעבירה של נהיגה ברכב ללא מלווה עבירה בניגוד לסעיף 12א(ד)(1) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961.
 3. המבקשת היא חברת הביטוח המבטחת את רכבה של הנאשמת, שהייתה מעורבת בתאונה ביום 20.3.24.
 4. המבקשת פנתה לבית המשפט בבקשה לקבל לעיונה את כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין וזאת לצורך בחינת חבות חברת הביטוח בגין התאונה.
 5. ב"כ המאשימה כמו גם הנאשמת לא צירפו תגובתם על אף שהתבקשו לעשות כן.
- דין והכרעה
6. תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"), קובעת כדלקמן:
 4. (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- ...
- (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינים של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.
7. למבקשת זכות לגיטימית לקבל המסמכים המבוקשים, שכן לתוצאות משפטה של הנאשמת בהליך הפלילי נשוא תיק זה יש השלכות ישירות לגבי זכויותיה של המבקשת בהליכים האזרחיים המתנהלים או שעתידיים להתנהל.
- סעיף 42א לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א 1971 קובע כי הממצאים והמסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי, המרשיע את הנאשם, יהיו קבילים במשפט אזרחי כראיה לכאורה לאמור בהם, אם המורשע או חליפו או מי שאחריותו נובעת מאחריות המורשע, ובכלל זה מי שחב בחובו הפסוק, הוא בעל דין במשפט האזרחי.
8. לאור כל האמור לעיל, משהורשעה הנאשמת ומשעסקין בפסק דין חלוט, אני מתיר למבקשת עיון בכתב האישום, בהכרעת הדין ובפסק הדין, ואף מתיר העיון באישור הפקדת רשיון הנהיגה.
 9. העתק ההחלטה למבקשת ולב"כ הצדדים.
- ניתנה היום, א' אדר תשפ"ה, 01 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.