

תת"ע (ירושלים) 8256-09-23 - שאול שלום נ' מדינת ישראל

תת"ע (ירושלים) 8256-09-23 - שאול שלום נ' מדינת ישראל לשלום ירושלים

תת"ע (ירושלים) 8256-09-23

שאול שלום

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בירושלים

[30.12.2024]

כבוד השופטת, סגנית הנשיא שרית זוכוביצקי-אורי

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 04.02.2024.

2. המבקש קיבל לידי דו"ח מסוג הזמנה לדין שמספרו 10252000293 המייחס לו עבירה מיום 16.08.2023 של

נהיגה ברכב מנועי שעה שלא היה מוסמך לנהוג בסוג הרכב בו נהג בניגוד לסעיפים 10(א) ו-38(ו) לפקודת

התעבורה.

3. ביום הדיון לא התייצב המבקש בבית המשפט ומשכך נשפט בהעדרו ונגזרו עליו העונשים הבאים: פסילה מלהחזיק

או לקבל רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים; פסילה על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך

3,000 ₪.

טענות הצדדים

4. לטענת המבקש הוא לא התייצב ביום הדיון עקב מצבו הנפשי שהיה קשה באותה תקופה, בנוסף צירף המבקש

מסמכים רפואיים המעידים על מצבו הנפשי. עוד טען המבקש, כי קנה רכב על מנת להתקיים כיוון שלא ידע שרשיונו

לנהוג ברכב נפסל, וחשב שנפסל מלנהוג רק באופנוע, וכיום עומד נגדו תיק נוסף של נהיגה בזמן פסילה.

5. לטענת המשיבה, דין הבקשה להידחות, כיוון שלא עולות מן הבקשה נסיבות אשר מצדיקות את ביטול פסק הדין.

עוד טענה המשיבה כי העונש שנגזר על המבקש לא חמור, וכי המבקש ידע אודות הדיון.

דיון והכרעה

6. הבקשה הוגשה ללא תצהיר ודינה להידחות על הסף בשל כך. למעלה מן הצורך בחנתי את הבקשה לגופה.

7. סעיף 126 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע כי באין הוראה אחרת בחוק, דרך המלך

בהליכים פליליים מורה על קיום דיון בעניינו של נאשם. כדברי כב' השופט שהם בע"פ 1903/99 חסין נ' מדינת ישראל

(פורסם בנבו 7.4.2008):

"העיקרון המנחה בהליכים פליליים- אשר יש הסבורים כי ניתן לו אף מעמד חוקתי- הוא כי דיון יתקיים בנוכחות הנאשם, נוכחות זו דרושה לשם קיומו התקין של המשפט כמו גם לשם מראית פני הצדק והבטחת אמון הציבור בהגנות ההליך הפלילי".

8. לכלל זה קיימים מספר חריגים שאחד מהם מעוגן בסעיף 240(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ); הקובע כי בעבירות הקלות המוגדרות בו, ניתן לדון את הנאשם שלא בפניו, ככל שבית המשפט סבור כי לא ייגרם לו בכך עיוות דין.

9. כאשר נאשם הוזמן לדיון כדן ואינו מתייצב רואים אותו כמודה בעובדות הנטענות בכתב האישום.
10. סעיף 130 (ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

ולעניין זה ראו רע"פ 9811/09 סמימי נ' מדינת ישראל (פורסם בנוב 29.12.09) בו נקבע כי:
"לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדיון אליו זומן כדן עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדיון ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982".
קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש

11. בהתאם לאישור המסירה שנמצא בתיק בית המשפט המבקש קיבל לידי הזמנה לדיון שנדחה ליום 4.2.24 בשל מצב החירום. המבקש צירף מסמכים רפואיים המעידים על פגיעת ראש משנת 2019. המבקש לא הוכיח כי מצבו הרפואי במועד הדיון, בחלוף 5 שנים מהפגיעה לא איפשר לו להתייצב בבית המשפט. כמו כן לא נימק המבקש מה מנע ממנו להגיש בקשה לדחיית הדיון עובר למועד הדיון שנקבע בענייננו. משלא עשה כן אין לו אלא להלין על עצמו (השוו 7122/07 טהא חיר נ' מדינת ישראל מיום 15.1.2018).
בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדיון נמסרה למבקש כדן וכי לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו בדיון. חשש לעיוות דין

12. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל מיום 24.4.2018).

13. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דין יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל מיום 27.5.2018).

14. המבקש לא העלה טענה לעניין ביצוע העבירה ולא הוכיח אף לא בראשית ראיה כי ביום 16.8.23, היום בו בוצעה העבירה היה ברשותו רישיון רכב תקף לסוג האופנוע בו נהג.

15. יתרה מכך, גם אם היה המבקש מעלה טענות של ממש להגנתו מוטלת על בית המשפט חובה לבחון אותן בזהירות של ממש. בנסיבות שבפני לא מצאתי כי קיים סיכוי כלשהו לשינוי תוצאת פסק הדין וכי ייגרם למבקש עיוות דין אם בקשתו תדחה.

לפיכך אני קובעת כי אי ביטול פסק הדין לא יגרם לחשש לעיוות דין למבקש.

לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחת.

מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשפ"ה, 30 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.