

תת"ע (פתח תקווה) 13372-03-23 - מדינת ישראל נ' אלכסנדר יצחקוב

תת"ע (פתח-תקווה) 13372-03-23 - מדינת ישראל נ' אלכסנדר יצחקובשלום פתח-תקווה
תת"ע (פתח-תקווה) 13372-03-23
מדינת ישראל

נ ג ד

אלכסנדר יצחקוב

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[14.07.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

לפני בקשה לביטול פס"ד בהעדר שניתן ביום 27.9.23 בגין עבירת מהירות.

רקע וטענות הצדדים:

1. ב"כ המבקש טוען כי לא בוצעה במקרה דנא מסירה כדין שכן אישור המסירה חזר כ"לא נמסר - עזב" על אף שמדובר במענו של המבקש.

אציין כי המבקש לא העלה טענות לעיוות דין או נימוקי הגנה.

2. בהחלטתי מיום 26.5.24 הוריתי למבקש לצרף אישור מרשות האוכלוסין לגבי כתובתו הרשומה. נכון למועד ביצוע ההמצאה

דין והכרעה:

3. תחילה יש לציין כי בקשת המבקש לביטול פסק הדין אשר ניתן בהעדרו הוגשה בשיהוי ותוך חריגה מסד הזמנים הקבוע בחוק.

את הבקשה לביטול פסק הדין יש להגיש תוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

מעיון בתיק בית המשפט עולה כי פסק הדין ניתן ביום 27.9.23, כאשר בקשת המבקש לביטול פסק הדין הוגשה ביום 22.5.24. די בשיהוי בהגשת הבקשה והחריגה מהוראות החוק כדי להביא לדחיית הבקשה.

האם בוצעה המצאה כדין?

4. לגופו של עניין, סעיף 130(ח) לחסד"פ קובע כי נאשם שאינו מתייזב למשפטוונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.
5. בעפ"ת 62391-02-19 סויטי נ' מדינת ישראל מיום 16.5.2019 (לא פורסם) קבע כב' השופט כדורי כי לשם ביסוס חזקת המסירה, די למאשימה להראות שההזמנה לדין נשלחה לנמען ההזמנה בדואר רשום. דהיינו אם הוכח, כי המשיבה שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין, חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל המבקש מוטל הנטל להפריך חזקה זו.
6. על-פי אישור המסירה שצורף לכתב האישום הרי שההזמנה לדין נשלחה למבקש באמצעות דואר רשום לכתובתו הרשומה למשלוח דואר, כפי שהייתה מעודכנת במשרד הפנים בעת ביצוע המסירה. לבקשה צורף העתק מאישור מסירה הנושא את שמו וכתובתו הרשומה של המבקש "שיק 22/24 ת"א" האישור נושא את הכיתוב "דואר רשום" ואת מספר המעקב. אין חולק כאמור כי הזימון נשלח לכתובתו הרשומה של המבקש במשרד הפנים, ודבר הדואר חזר בציון "לא נמסר - עזב". לעניין זה אציין כי גם ניסיונות מסירה של פס"ד מיום 27.9.23 חזרו בציון "עזב".
7. סתירתה של חזקת המסירה טעונה ראיה ותימוכין ולא תיעשה על-ידי העלאת טענה בעלמא כי המבקש לא קיבל את דבר הדואר לידי (1771/19 ליאור עבודי נ' מדינת ישראל מיום 11.7.2019, רע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' אמנון סאלם, 25.3.2018). במקרה דנא, דבר הדואר נשלח לכתובתו הרשומה של המבקש, וחזר בציון "עזב". כך גם ההודעה על פסק הדין חזרה בציון "עזב", אך אין בכך כדי לסתור את חזקת המסירה של ההזמנה לדין.
8. בנסיבות אלה אני קובעת כי ההזמנה לדין נמסרה למבקש כדין ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו בדין. האם קיים חשש לעיוות דין
9. ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של נאשם בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו 27.5.2018).
10. המבקש לא פירט את נימוקי הגנתו ולא הוכיח כי קיים פוטנציאל כלשהו לשינוי תוצאת פסק הדין. לפיכך, אני סבורה כי לא ייגרם לנאשם עיוות דין אם לא יבוטל פסק הדין. לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדין הבקשה נדחית. מזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.
- המזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ הצדדים
ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ד, 14 יולי 2024, בהעדר הצדדים.