

תת"ע (פתח תקווה) 1557-10-24 - עבד אל רחמאן קזמאר נ' מדינת ישראל

תת"ע (פתח-תקווה) 1557-10-24 - עבד אל רחמאן קזמאר נ' מדינת ישראל
תת"ע (פתח-תקווה) 1557-10-24
עבד אל רחמאן קזמאר

נ ג ד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה פתח-תקווה

[07.01.2025]

כבוד השופט עידן שניר

החלטה

- לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של המבקש לאחר שלא התייצב לדיון ביום 19.11.24.
- ביום 12.9.24 נמסרה לידי המבקש הזמנה לדיון וכתב אישום אשר הונפקה על-ידי שוטר, רס"ב בן הרוש (להלן: "השוטר הרוש"). כתב האישום ייחס לנאשם עבירה של נהיגה ברכב שנמסרה עליו הודעת איסור שימוש על-ידי בוחן תנועה בניגוד לתקנה 308(ד) לתקנות התעבורה.
 - הדיון נקבע ליום 19.11.24 בשעה 09:30 להקראה. המבקש לא התייצב לדיון ונשפט בהיעדרו. בגזר הדין, הושתו על המבקש העונשים הבאים: פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים, קנס כספי בסך 2,500 ש"ח, ופסילה על תנאי של שלושה חודשים למשך שלוש שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע או עבירות של התוספת הראשונה או השנייה לפקודת התעבורה.
 - ביום 16.12.24 הגיש המבקש בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדרו ועתר לקביעת דיון הקראה חדש בעניינו. לטענת המבקש, נעצר על-ידי שוטר בסמוך לעיר טירה כאשר היה בנסיעה בין מוסכים, המצויים במרחק של 100 מטר זה מזה. המבקש טוען כי לאחר שהתברר כי רישיון הרכב אינו בתוקף, הונפקה על-ידי השוטר הודעת תשלום קנס בסך 250 ש"ח. עם הנפקת הודעת תשלום הקנס, כך נטען, השוטר הרוש פנה למבקש והסביר לו כי הוא מקבל הודעת תשלום קנס בלבד, ואם ישלם אותה במועד "הכול יהיה בסדר".
 - המשיבה התנגדה לבקשה וטוענת כי המבקש עשה דין לעצמו ובחר שלא להתייצב לדיון. המשיבה הפנתה לכך שהמבקש חתם על הזימון לבית המשפט שנלווה להזמנה לדיון וכן הפנתה למצלמת הגוף של השוטר שממנה עולה תמונה שונה לחלוטין, לפיה השוטר הסביר לנאשם במפורש כי הוא מקבל הזמנה לדיון וגם הודעת תשלום קנס.

דיון:

5. סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי קובע כי בית-המשפט יבטל את פסק-הדין שניתן בהיעדר אם נוכח שהתקיים אחד מאלה: (1) הייתה סיבה מוצדקת לאי-התייצבותו; (2) אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין. הכלל הוא משסיים בית-המשפט את מלאכתו והוציא מתחת ידיו פסק-דין, "מעמדו של הנאשם הוא של מי שנשפט והורשע כדין. לכן, כאשר מבקש הוא כי פסק-הדין יבוטל, עליו הנטל לשכנע את בית-המשפט מדוע יינתן לו "כרטיס כניסה" לקיום חוזר של ההליך אשר הסתיים" (רע"פ 8583/04 חילף נ' מדינת ישראל, פורסם באתר נבו (02.11.04)).
6. לא שוכנעתי כי במקרה דנן הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש למשפטו. אין חולק כי המבקש זומן כדין אך לא התייצב. אומר מעתה, כי גרסת המבקש - כפי שעולה בבקשה ובתצהיר הנלווה אליה - אינה תואמת את התיעוד הצילומי ממצלמות הגוף של השוטר, ואסביר.
7. ממצלמת הגוף עולה כי המבקש נעצר על-ידי השוטר, ואז החל דין ודברים בינו לבין השוטר. המבקש ציין בפני השוטר כי הרכב הורד מהכביש לפני כחודש על-ידי משטרת כפר סבא. המבקש טען כי סידר את החלק הקדמי של הרכב אך נותר להחליף את השמשה הקדמית. כאשר המבקש נשאל על-ידי השוטר מדוע הוא נוסע עם הרכב, השיב כי הוא נוסע לעבודה ולא ציין בפני השוטר כי הוא הולך לתקן את הליקויים במוסך.
8. בסמוך לכך, המבקש התבקש למסור את רישיון הנהיגה שלו, ומבדיקה עלה כי רישיון הנהיגה של המבקש פג ביום 15.7.24. ודוק: בניגוד לאמור בבקשה, אין מדובר בפקיעת רישיון הרכב. בהתאם, כתב השוטר הודעת תשלום קנס בגין פקיעת רישיון נהיגה מתחת ל-6 חודשים, אשר לצידה קנס בסך 250 ₪. הודעת תשלום הקנס שולמה וצורפה על-ידי המבקש גם לבקשה עצמה.
9. לאחר כ-20 דקות לתוך הסרטון של מצלמות הגוף, שבהם ניתן להבחין בשוטר מקליד במחשב את ההזמנה לדין וכן את הודעת תשלום הקנס, ניגש השוטר למבקש וציין בפניו כי הוא מעוכב עד להגעתו של קצין למקום לצורך ביצוע שימוע לצורך השבתה מנהלית של הרכב. ובסמוך לכך התנהל שיח כדלקמן:
- "השוטר: כרגע קיבלת הזמנה לבית משפט. בסדר? על זה שאתה נוסע עם רכב תחת הורדה. ב 19.11 בשעה 09:30 ברחוב הס 20 בפתח תקווה. זה הזמנה לבית המשפט, תסביר לשופט למה נסעת עם רכב שהוא תחת הורדה. זה לגבי זה."
- המבקש: עכשיו גם לבוחן גם לבית משפט?
- השוטר: לא, בית המשפט זה בנובמבר לא עכשיו. עכשיו אתה מחכה רק לקצין שהוא מבצע שימוע. הוא מחליט אם הוא לוקח את הרכב או לא. בסדר? זה לגבי זה. תיכף אתה מקבל גם דו"ח על הרישיון נהיגה שאין לך והוא פג תוקף. אתה רוצה לחתום על הקבלה של הדו"חות? המבקש: על מה?

השוטר: על ההזמנה של הבית משפט ועל הדו"ח?
המבקש: אין בעיה."

10. חילופי דברים אלו בין המבקש לבין השוטר לא מותירים מקום לספק כי המבקש ידע כי הוא מקבל הזמנה לדין והודעת תשלום קנס, ובשום שלב לא אמר השוטר למבקש כי הוא מסתפק במתן הודעת תשלום קנס בלבד (שאף מתייחסת לרישיון הנהיגה ולא לרישיון הרכב). השוטר הסביר למבקש, ברחל בתך הקנס כי עליו להתייבב ב 19.11 בשעה 09:30 ברחוב הס 20 בפתח תקווה למשפט. המבקש לא התייבב למרות הסברו הברור של השוטר ועל-כן לדעתי לא מתקיים התנאי לפיו הייתה סיבה מוצדקת לאי-התייבבותו של המבקש.
 11. באשר לאפשרות לקיומו של עיוות דין, בית-המשפט העליון ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נ' סאלם, פורסם באתר נבו (25.03.18) קבע כי המונח "עיוות דין" בהקשר לביטול פסק-דין שניתן בהיעדר משמעו הצבעה על: "שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה".
 12. בבקשה שהוגשה טוען המבקש כי היה בדרך ממוסך אחד לשני שהם במרחק של 100 מטר זה מזה לצורך תיקון הליקויים. דא עקא, כי המבקש ציין בפני השוטר כי היה בדרכו לעבודה וכי הליקוי בשמשה הקדמית לא תוקן אלא הזמנה שמשה חלופית. המבקש היה מודע לקיומה של הודעת איסור השימוש ונהג ברכב חרף קיומה. למעלה מן הצורך אציין כי אף אם היה נהג המבקש ממוסך אחד לשני, הרי שהעבירה בוצעה מאחר שכל עוד הודעת איסור השימוש בתוקפה - אסורה הנהיגה ברכב.
 13. זאת ועוד, בבקשה לא נטען דבר ביחס לגזר הדין שהושת. שבתי ובחנתי את גזר הדין ולא מצאתי כי הוא מחמיר עם המבקש כלל ועיקר. לעבירה שבה הורשע הנאשם קבע המחוקק פסילת מינימום בת 3 חודשים. מדובר בעונש המוצא. מתחם הענישה נע בין פסילת המינימום לבין פסילה של עד שנה, לצד רכיבי ענישה של פסילה על תנאי וקנס. על מנת שבית המשפט יחליט לסטות מפסילת המינימום יש צורך בקיומן של נסיבות מיוחדות שאינן מתקיימות בנסיבות העניין (ראה למשל: עפ"ת (מחוזי חי') 9391-01-16 מואס נ' מדינת ישראל (נבו 22.2.2016)).
 14. במסגרת גזר הדין נתתי דעתי לעברו התעבורתי של המבקש. המבקש נהג משנת 2019 וכבר צבר לחובתו 15 הרשעות קודמות. מדובר בעבר תעבורתי שאינו תקין ביחס לוותק הנהיגה. העונש שהושת מצוי בשליש התחתון של המתחם, ולפיכך אין לומר כי העונש שהושת על המבקש מכביד כלל ועיקר.
 15. לסיכום, אני סבור כי במקרה דנן לא הייתה סיבה מוצדקת לאי התייבבותו של המבקש. גם לא שוכנעתי כי ייגרם למבקש עיוות דין מהשאר פסק הדין שניתן בהיעדר על-כנו. המבקש גם אינו מכחיש כי נהג בניגוד להודעת איסור השימוש. עברו התעבורתי של המבקש אינו תקין, גם ביחס לוותק, ונלקח בחשבון בעת גזירת הדין, ולא מצאתי כי העונש שהושת על המבקש הוא חמור כלל ועיקר.
- הבקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר, נדחתה.
ניתנה היום, ז' טבת תשפ"ה, 07 ינואר 2025, בהיעדר הצדדים.