

תת"ע (פתח תקווה) 18914-10-23 - מדינת ישראל נ' אילייב איסק

תת"ע (פתח-תקווה) 18914-10-23 - מדינת ישראל נ' אילייב איסקשלוּם פתח-תקווה

תת"ע (פתח-תקווה) 18914-10-23

מדינת ישראל

נגד

אילייב איסק

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה מחוז מרכז פתח-תקווה

[21.07.2024]

כבוד השופטת מגי כהן

החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן ביום 5.3.24 בהיעדר התייצבות המבקש.

רקע וטענות הצדדים:

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת נהיגה במהירות של 95 קמ"ש בדרך עירונית, מיום 1.4.22.
 2. ביום הדיון, 5.3.24 לא התייצב המבקש בבית המשפט, ומשכך נשפט בהעדרו ונגזר עליו הקנס בסך ₪ 2500, פסילה בפועל בת 3 חודשים ופסילה על תנאי לשלושה חודשים.
 3. ביום 8.5.24 הגיש ב"כ המבקש בקשה לביטול פס"ד בהעדר בה טען כדלקמן: המבקש לא ידע על קיומו של הדיון ולא זומן כדין לדיון ולראיה כי אישור המסירה חזר "עזב". עוד המבקש מכחיש את המיוחס לו בכתב האישום.
 4. המשיבה בתגובתה התנגדה לבקשה וטענה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו הרשומה של המבקש באותה העת ומשלא עדכן המבקש את כתובתו במרשם האוכלוסין אין לו אלא להלין על עצמו. המבקש שינה את כתובתו במרשם האוכלוסים בסמוך למועד הגשת הבקשה נשוא החלטה זו. המבקש אינו מעלה טענות הגנה ממשיות, לפיכך דין טענה המשיבה כי יש לדחות את הבקשה.
- דיון והכרעה
5. המבקש אינו מפרט בבקשתו מתי נודע לו על קיומו של פס"ד כאשר פס"ד ניתן ביום 5.3.24 ואילו ההודעה מהמרכז לגביית קנסות ש צירף המבקש לבקשה הינה מיום 6/3/24 והבקשה לבוטל פס"ד הוגשה רק ביום 7.5.24, על פני בחלוף המועד הקבוע בסעיף 130 לחסד"פ, ולו מטעם זה יש לדחות את הבקשה.
 6. לגופו של עניין, סעיף (130) לחסד"פ קובע, כי נאשם שאינו מתייצב למשפטו ונדון בהעדרו רשאי לבקש ביטול פסק דין, אולם יהיה עליו להוכיח אחד משני תנאים חלופיים. תנאי אחד הוא כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו והתנאי השני הוא כי ביטול פסק הדין דרוש כדי למנוע עיוות דין.

קיומה של סיבה מוצדקת לאי התייצבות המבקש בדיון

7. בעבירות קלות, קובעת תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1974:

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239 לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט לעניין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן."

8. בעפ"ת 62391-02-19 סויטי נ' מדינת ישראל מיום 16.5.2019 (לא פורסם) קבע כב' השופט כדורי כי לשם ביסוס חזקת המסירה, די למאשימה להראות שההזמנה לדין נשלחה לנמען ההזמנה בדואר רשום. דהיינו אם הוכיחה המשיבה, כי שלחה את ההודעה בדואר רשום כדין חזקה שההודעה נשלחה כדין ועל המבקש מוטל הנטל להפריך חזקה זו.

9. על-פי אישורי המסירה שבתיק ביהמ"ש, ההזמנה לדין נשלחה למבקש באמצעות דואר רשום לכתובתו הרשומה למשלוח דואר, "אחימאיר אבא 32/14 רמלה". אישור המסירה מיום 13.11.23 הנושא את פרטי המבקש חזר כ"עזב".

10. לטענת המבקש הוא לא קיבל את הזימון שכן כותבתו העדכנית הנה "בעל התניא 2/2 לוד". מעיון באישור ממשרד האוכלוסין עולה כי כתבתו הרשומה של המבקש בין התאריכים 14.4.11-15.5.24 היתה "רחוב אחימאיר אבא 32/14 רמלה".

משכך, הזימון לדיון נשלח לכתובתו הרשומה אותה העת של המבקש. המבקש לא לא ציין מתי בפועל שינה כתובתו והשינוי בוצע במשרד האוכלוסין רק ב 15/5/24, כלומר לאחר הגשת הבקשה.

11. אוסיף כי בתיק אישור מרשות הדואר המעיד על ביצוע המצאה כדין.

12. בנסיבות אלה אני קובעת כי בוצעה המצאה כדין למבקש ולא הוכחה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו בדיון. האם קיים חשש לעיוות דין

13. גם במצב בו לא קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש ניתן לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדרו ובלבד שהדבר דרוש לשם מניעת עיוות דין (רע"פ 6165/17 סעדא נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] מיום 24.4.2018). ככלל, ביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של מבקש בשל החשש לעיוות דינו יעשה לאחר שהצביע על שיקולים כבדי משקל העשויים להביא לשינוי תוצאות פסק דינו (רע"פ 1911/18 עמיד גיש נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] מיום 27.5.2018).

13. במקרה דנא, המבקש לא טען דבר בעניין סיכויי הגנתו ובטיעונו הסתפק בהכחשה בלבד של העבירה המיוחסת לו.

14. העונש שהוטל על המבקש הולם את העבירה והנו במסגרת מתחם הענישה ובהתחשב בוותק הנהיגה ובעברו התעבורתי של המבקש.

15. לנוכח האמור ומכוח עקרון סופיות הדיון הבקשה נדחית.

מזכירות תשלח העתק מההחלטה לב"כ צדדים.

ניתנה היום, ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024, בהעדר הצדדים.