



תת"ע (צפת) 6434-06-24 - ח'אלד מוחמד נ' מדינת ישראל

תת"ע (צפת) 6434-06-24 - ח'אלד מוחמד נ' מדינת ישראלשלום צפת

תת"ע (צפת) 6434-06-24

ח'אלד מוחמד

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה בצפת

[29.12.2024]

כבוד השופט יוסף יעקבי

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר התייצבות ביום 8.7.24. בתיק בית המשפט קיים אישור מסירה לדיון שנחזה להיות אישור כדיון.

אומנם המבקש טוען כי אין זו חתימתו על אישור המסירה וכי נכתב בה כי נמסר למיזופה כוחו ואולם אין די בכך כדי להרים את הנטל המונח על כתפו של מי שמבקש לבטל פסק דין.

בקשה לביטול פס"ד, שני עדנים לה, האחד סיבת אי התייצבות והשני בסיכויי הגנה שיצדיקו פתיחתו מחדש של ההליך הפלילי.

המבקש לא עמד באף אחד מהם.

כאמור לעיל לא שוכנעתי כי חזקת המסירה נסתרה.

בעניין זה אציין כי לא די בטענת זיוף בעלמה ועל המבקש היה לפנות לגורמי החקירה ולמצות את ההליך דרכם.

המבקש לא הראה סיכויי הגנה כלשהם. נהפוך הוא, מקריאת הבקשה עולה כי המבקש סבור שמדובר בעבירה

שתועדה במצלמת א3 (ראה סעיף 1 לבקשתו) ויחד עם האמור במעורפל בסעיף 7 לבקשתו כי הוא מכחיש נהיגה, הוא סבור כי יש באלה כדי לשכנע כי יגרם לו עיוות דין, אם לא יבוטל פסק הדין.

ייאמר כבר עתה כי אף אם הייתי מקבל הטענה בדבר הכחשת הנהיגה (או במשתמע כי נהג אחר נהג ברכבו) גם אז הייתי מוחק את הבקשה בהיותה מוקדמת מידי.

על הטוען כי אחר נהג ברכבו, לפנות תחילה לתובע במפנ"א, לו הסמכות, לדון בטענה לפי סעיף 229 (ה) לחוק סדר הדין הפלילי (אף אם חלף המועד).

רק לאחר פנייה כזו ודחייתה, יוכל המבקש לפנות לבית המשפט אשר יבדוק האם החלטת התובע הייתה בלתי סבירה ומצדיקה התערבות בה, (ראה סעיף 230 לחסד"פ).

ראה החלטתי המפורטת בעניין בהמ"ש 8482-04-24 ברון ואח' נ' מדינת ישראל (מיום 20.5.24).

יצוין כי העבירה המיוחסת למבקש איננה כזו שצולמה במצלמת א3, אלא כזו שנאכפה בידי שוטר, ששמו ליאור שטיין, מסיירת האופנועים הארצית (ראה כתב האישום הסרוק בתיק).

לכן, תמוהה בלשון המעטה טענת המבקש כי לא נהג. טענה אשר גובתה אף בתצהירו (סעיף 9 לתצהיר).

המבקש לא טען דבר לגבי ביצוע העבירה שיש בו כדי להצביע על סיכוי כלשהו ובוודאי שלא שוכנעתי כי יש בכך הצדקה לפתיחת ההליך הפלילי מחדש.

המבקש הוא שיצר את ההליך בבקשתו להישפט והיה עליו לעקוב אחר גורלה של בקשתו זו.

המבקש לא טען שעשה דבר כדי לברר זאת.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

בשולי הדברים אציין, כי בתיק בית המשפט סרוק גם אישור המסירה של פסק הדין, מיום 18.7.24 שנמסר לבנו של המבקש.

לפי סעיף 130 (ח) לחסד"פ בית המשפט לא יזקק לבקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר, בחלוף 30 יום, מיום שנודע למבקש על שפיטתו בהעדר, אלא בהסכמת תובע.

לא ראיתי שהמבקש קיבל הסכמה שכזו מתובע. וגם מטעם זה דין בקשתו להידחות.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשפ"ה, 29 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.