

## תת"ע (תל אביב) 2317-10-24 - מדינת ישראל נ' ביאן אבו גאנם

תת"ע (תל-אביב-יפו) 2317-10-24 - מדינת ישראל נ' ביאן אבו גאנם/שלום תל-אביב-יפו  
תת"ע (תל-אביב-יפו) 2317-10-24

מדינת ישראל

נגד

ביאן אבו גאנם

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לתעבורה תל-אביב-יפו

[28.12.2024]

כבוד השופטת שירי שפר

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר הנאשמת ביום 20.11.2024.
2. הנאשמת הורשעה בהעדרה, בעבירה מיום 15.09.2024 של נהיגה ברכב פרטי כשרישיון הרכב פקע ב-24.06.2023, תקופה העולה על שנה - עבירה בניגוד לסעיף 2 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א - 1961.
3. בגזר הדין הוטלו על הנאשמת, העונשים הבאים: קנס בסך 1000 ₪ - לתשלום עד ליום 20.02.2025; פסילה בפועל למשך 15 ימים; הפעלת פסילה על תנאי בת חודש כפי שנפסקה ביום 18.02.2024 בבית משפט לתעבורה בפתח תקווה, בתיק 8337-08-22 לריצוי במצטבר לפסילה שהוטלה. ובסה"כ 45 ימי פסילה בפועל. הפסילה תחל לא יאוחר מיום 20.02.2025; פסילה על תנאי - חודשיים למשך שנתיים.
4. לטענת הנאשמת לא התייצבה לדין עקב מחלה וניסיונותיה להודיע על כך לבית המשפט לא צלחו - צורף אישור מחלה שהונפק בתאריך 24.11.2024. עוד לטענת המבקשת הוטל עליה עונש חמור של פסילה בפועל שעולה כדי גרימת עיוות דין שכן סיכויי הגנתה גבוהים.
5. המאשימה התנגדה לבקשה וציינה כי הנאשמת זומנה כדין - שכן קיבלה לידיה מהשוטר את ההזמנה לדין ובה צוין מועד הדיון; נגזר דינה בהעדרה כדין והושת עונש ההולם את מתחם הענישה; האישור הרפואי שצורף אינו תקף למוסדות משפטיים והונפק רק לאחר הדיון, דבר תמוה - שכן כיצד ניסתה לפנות לבית המשפט ביום הדיון עוד בטרם היה בידה אישור מחלה.
6. דין הבקשה להידחות. להלן נימוקיי.

7. בנוגע לטענת הנאשמת כי לא התייצבה לדין עקב מחלה - אין לי אלא לאמץ עמדת המאשימה, אישור המחלה שהונפק בדיעבד, כעבור ארבעה ימים ממועד מתן גזר הדין ושינוי תקף למוסדות משפטיים, אינו מצדיק את קבלת הבקשה. גם אלמלא היה מוצג - מחלה אינה מצדיקה היעדרות המבקשת מהדין שכן היא יכולה להגיש בקשה לדחיית הדין.
8. בנוגע לטענת הנאשמת כי ייגרם לה עיוות דין- ניתן לנאשמת יומה בבית המשפט, אך היא לא ניצלה את ההזדמנות שניתנה לה. הנאשמת אומנם טענה כי סיכויי הגנתה טובים - אך לא פרטה. מה פשוט יותר מהצגת רישיון רכב תקף נכון ליום ביצוע העבירה? אך זאת לא עשתה.
9. בנוגע לטענת הנאשמת כי עונשה חמור - לאור עברה התעבורתי של הנאשמת - האוחזת ברישיון נהיגה משנת 2020 ולחובתה 6 הרשעות קודמות לרבות הרשעה מיום 18.02.2024 בעבירה זהה בתיק 8337-08-22 - שם נגזר דינה לקנס ופסילה מותנית שהופעלה - הרי שעונשה הולם והוא בתוך מתחם הענישה.
10. בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדין ולא להשתמש בסמכותו לביטול פסק דין כדבר בשגרה. ראו בעניין זה ע"פ (באר שבע) 4252/07 נאווה משיח נ' מדינת ישראל (5.11.07):  
"לא אחת נאמר על ידי בתי המשפט כי ערכאות השיפוט אינן יכולות לאמץ מתכונת הנותנת גושפנקא עקיפה לחוסר האכפתיות של הציבור [ראה דברי כב' הש' שמגר בבר"ע 418/85 פרץ רוקשטיין נ. מ"י פד"י ל"ט(3) 279]. על הציבור לדעת כי פתיחת בית המשפט עומדת בפניו כזכות מהותית, אולם זכות זו כפופה לפרוצדורה וזמנים בהם חייב הציבור לעמוד. עמידה בלוחות זמנים יש בה כדי לקדם את הסדר הציבורי, יעילות עבודתו של בית המשפט לרבות עשיית הצדק כלפי כלל הציבור. אי עמידה בזמנים, ולאחריה ביטול של פסקי דין של מתדיינים שלא התייצבו במועד אליו הוזמנו, תביא לסחבת ועומסים מיותרים בניהול התיקים, באופן המכביד לא רק על בתי המשפט כי אם גם על כלל הציבור הממתין ליומו בבית המשפט".
12. לאור האמור הבקשה נדחית.  
זכות ערעור כחוק.  
ניתנה היום, כ"ז כסלו תשפ"ה, 28 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.