

## תת"ע 10330/05/20 - מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב נגד אמר דוד

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

תת"ע 10330-05-20 מדינת ישראל נ' אמר דוד  
תיק חיצוני: 27250268235

בפני המאשימה כבוד השופטת שני שטרן  
מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב

נגד הנאשם אמר דוד ע"י ב"כ עו"ד דוד גולן

### החלטה

**בפני בקשה לזימון נוסף של עדת התביעה הגב' איזבלה מיכלסון, שהעידה בתיק זה מטעם המאשימה ונחקרה נגדית על ידי הסניגור כבר בחודש יולי 2022.**

### **בקצרה, אפרט הטענות בבקשה שכותרתה: 'בקשות שונות והצעות לסדר':**

לא ניתן לסמוך על תוצאות בדיקת הינשוף מהטעם שלא נמדדו אחוזי הלחות במקום האכיפה וזאת, בניגוד להוראות היצרן. (לדידה של ההגנה, המכשיר מסוגל להפיק תשובה אמינה עד לרמת 95% אחוזי לחות באויר ולא רק שלא נמדדו אחוזי הלחות על ידי המאשימה, אלא, ההגנה צרפה אסמכתאות המלמדות כי הלחות באותה העת היתה כמעט 100%.

עוד מפרטת הבקשה כי המכשיר בו בוצעה האכיפה הינו 'ינשוף' il9510 ולא מכשיר ה'ינשוף' il7110 שנדון בפסה"ד בעניינה של הגב' עוזרי ונקבעה לו חזקת אמינות ותקינות. משכך, לא ניתן לקבל תוצאותיו.

לטעמו של הסניגור, הרי שלא יכלה ההגנה לטעון הטענות קודם לכן, גם לא בשקידה סבירה, שכן לא ידעה או יכולה היתה לדעת על הממצאים בעניין הינשוף.

הבקשה נתמכת בתצהיר מטעמו של עו"ד דוד קולקר שביקר במעבדת מכשור ואכיפה של משטרת ישראל, ממנה קיבל אסופת מסמכי תחזוקת ואחזקת מכשיר ה'ינשוף' il9510.

כאמור, הבקשה הוגשה לאחר שנשמעו הראיות בתיק, נחקרו עובדי המעבדה, הוגשו סיכומי הצדדים ובית המשפט החל לכתוב הכרעת הדין.

**עיינתי בבקשה, על צרופותיה, ולא מצאתי מקום לקבלה. זאת, מהטעמים שיפורטו להלן:**

### תזמון הגשת הבקשה

הכפירה בתיק זה נתנה כבר ביום 19.4.21. הכפירה שנמסרה היתה סטנדרטית וכללית: "מודה בנהיגה ובמקום, כופר בזמנים, בפלטים, בשכרות, באמינות, במקצועיות, אבקש תע"צ".

דיון ההוכחות נדחה בתיק זה מספר פעמים, העדים נשמעו משך ארבעה מועדים שונים.

עדי המעבדה נשמעו ביום 4.7.22 ובתום חקירתם ביקש הסניגור דחיה: "לאור תשובות עדי המעבדה לעניין חוות הדעת אבקש לשקול צעדי בעניין זה כדי לבדוק לאן הרוח נושבת.

בדיון הבא ביקש הסניגור להשאיר מועד ההוכחות על כנו ובהמשך נשמעה פרשת ההגנה והצדדים סיכמו.

ביום 20.4.23 הגישה ההגנה בקשה המציינת כי לאחר עיון מעמיק בחומרי החקירה גילה הסניגור כי המכשיר בה בוצעה האכיפה הינו מדגם il9510 ולא il7110 ומשכך המאשימה מתבקשת להגיב האם קיימת חוות דעת בעניין מכשיר זה.

ביום 19.6.23 הוגשה הבקשה דנן.

### דיון והכרעה

**ראשית**, הכפירה לא התייחסה לסוג המכשיר ולדגם, חקירת עדי המעבדה התמקדה בבדיקה והכיול התקופתי ובבלון הגז. הסניגור שאל את העדים האם ערכו חוות דעת על המכשיר ותו לא.

במהלך שמיעת הראיות לא הובאה כל חוות דעת מטעמו של הסניגור ואף לא נשאלה שאלה ספציפית בעניין המכשיר.

**שנית**, תמוהה טענת הסניגור כי רק לאחר שמיעת הראיות עיין בצורה מעמיקה בחומרי החקירה. מספר הדגם של מכשיר ה'ינשוף' מצויין בפלטים שהופקו באירוע וביתר המסמכים. כך שמרגע שצולמו חומרי החקירה היו בידי הסניגור. מספר הדגם il9510 מופיע במוצגים שהוגשו וסומנו: ת/2, ת/3, ת/7, ת/11, ת/12, ת/13, ת/14 ו-ת/15, שהיו בתיק החקירה והוגשו לבית המשפט לפני כמעט שנה.

לכן, לא תוכל להתקבל הטענה כי ההגנה לא ידעה ולא יכלה לדעת את מספר הדגם בו בוצעה האכיפה.

**לבסוף**, לאחר שמיעת עדי המעבדה, נתנה לסניגור שהות, לבקשתו, והסניגור בחר שלא להעלות טענות נוספות בעניין.

## תצהירו של עו"ד קולקר

עם כל הכבוד הראוי, הרי שתצהירו של עו"ד קולקר המלמד על מסקנותיו בעניין אינו מהווה תמיכה ראויה לבקשה. עו"ד קולקר אינו עד מומחה ומסקנותיו אינן בעל מומחיות. ככל שהגנה ביקשה להסתייע בעו"ד קולקר, הרי שהמועד לשמיעת דעתו בעניין היה טרם מסירת הכפירה, או טרם שמיעת הראיות ולא לאחר הגשת סיכומי הצדדים.

## אחוזי הלחות

למעלה מן הצורך, אתייחס לטענה בדבר אי מדידת אחוזי הלחות, יכולתו של המכשיר להפיק תוצאות אמינות רק כשהלחות לא עוליה על 95% בעוד שהשירות המטאורולוגי מדד כמעט 100% לחות (לשיטתה של ההגנה) במועד בדיקת הנאשם.

השפעת הלחות על תוצאות המדידה נדונה, לגופה של טענה, כבר בפסה"ד בעניינה של הגב' עוזרי וכבר אז נדחה הצורך למדוד אחוזי לחות:

**"טענה חשובה היא כי המכשיר פועל בטווח לחות של בין 20% ל- 90% לחות. בתנאים סביבתיים של לחות גבוהה או נמוכה מדי המכשיר אינו מדייק ובשיעור לא ידוע. ה - OIML מציע ביחס למכשירים למדידת אלכוהול בנשיפה באופן כללי ולא למכשיר מסוים כי הבדיקות תעשינה ברמת לחות של בין 30%-90%. גם המלצות היצרן הן לעבודה בטווח של עד 90% לחות אם כי לטענת היצרן הדבר איננו משפיע על איכות המדידה..."**

כל הגדרת טווח הלחות של המכשיר נובעת מכך שקשה טכנית למדוד פעילות מכשיר בלחות של מאה אחוז.....

לדעת ד"ר זוהייש, אין כל בעיה לשימוש במכשיר בלחות גבוהה משום שהחימום העצמי של המכשיר גורם לאידוי של מים במקרה של לחות גבוהה. זאת משום שתא המדידה (אליו מוכנס האוויר הנבדק) מחומם לטמפרטורה של 44 מעלות. בנוסף ישנה מערכת בקרה עצמית של הרכיבים האלקטרוניים של המכשיר שמבוצעת בכל 125 מילי שניות. כך שאם היה נגרם כשל בשל עיבוי מים במכשיר, המכשיר היה מודיע על תקלה...

התרשמנו כי גם אם קיימת בעיה אין היא יכולה ליצור סטייה משמעותית בתוצאה...

**בסופו של יום נראה כי השימוש בשני הגלאים ה- IR וה- EC, מלווה בשניו רף האכיפה של המכשיר כפי שייקבע בהמשך, פותרים לחלוטין את בעיית הלחות ככל שהינה קיימת."**

**(ת"ת 11893/07 מדינת ישראל נ' עוזרי עינת מלכה, עמ' 67, ההדגשות במקור)**

בפרק המסקנות אף נתנה קביעה בעניין זה:

"לגבי הלחות התרשמנו כי גם אם קיימת בעיה, אין היא יכולה ליצור סטייה משמעותית בתוצאה. קבענו כי השימוש בשני

הגלאים ה- IR וה- EC מלווה בשינוי רף האכיפה של המכשיר, פותרים לחלוטין את בעיית הלחות ככל שהינה קיימת. (עמ' 101 לפסק הדין)

בשולי הדברים אציין כי הדגם שהיה בשימוש בעניין עוזרי, תפקד עד ל-90% לחות ואילו הדגם הקיים כיום, מתפקד, כך לשיטת ההגנה, עד ל-95%. כך שהחשש לחוסר תפקוד של המכשיר, אם היה קיים, קטן יותר.

### **בנוגע לשינוי הדגם**

פסק הדין בעניינה של הגב' עוזרי, שהינו ההלכה המחייבת וקבע את חזקת האמינות של ה'ינשוף', הרי שלטעמי, חל גם על הדגם החדש שכן בית המשפט מציין בפירושו כי "התייחסנו לאבטיפוס" (עמ' 19 לפסק הדין).

לא יעלה על הדעת שכל שינוי של דגם יביא לפתיחה מחודשת של הדיון בעניין אמינות מכשיר הינשוף. הדגם המדובר נהנה מחזקת האמינות שנקבעה בפסק הדין עוזרי ואומצה על ידי בית המשפט העליון בפרשת 'שרביט'.

**לבסוף, עסקינן בבקשה כללית, שחלקה ממוחזרת- לבקשה מצורף העתק בקשה באותו הסגנון שהוגשה על ידי עו"ד קולקר בתיק אחר כבר בשנת 2022.**

הבקשה הוגשה באיחור רב, בהליך שמתנהל שנתיים, במסגרתו להגנה היו שלל הזדמנויות להעלות הטענות ונדמה כי כעת, משחברה ההגנה לסניגור חדש, החלה במסע ציד של טענות שונות ומשונות בניסיון לשפר עמדות לאחר הגשת הסיכומים.

התיק מתנהל מזה כשנתיים וההגנה בחרה שלא לצרף חוות דעת רלוונטית לטענותיה. הבקשה הינה 'מסע דיג', הכוללת שלל טענות ותהיות בנוגע למכשיר ה'ינשוף'.

הטענות בבקשה הינן טענות כבושות, שהרי כאמור, חומרי החקירה מציינים בפירוש את מספר הדגם והסניגור לא העלה הטענה בכפירה, בדיונים הרבים שהתקיימו ובסיכומיו.

### **מכל המצורף לעיל, הבקשה נדחית.**

**לאחר שקבעתי שהבקשה חסרת בסיס ומטרתה משיכת זמן וניסיון לשיפור עמדות, הנני מטילה על ההגנה הוצאות בסך ₪ 1,500 לטובת המאשימה. ההוצאות ישולמו עד ליום 31.8.23.**

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ג, 09 יולי 2023, בהעדר הצדדים.