

תת"ע 10675/10/13 - מדינת ישראל נגד אורן נסים אברהמוף

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 10675-10-13 מדינת ישראל נ' אברהמוף
בפני כב' השופטת רונה פרסון

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אורן נסים אברהמוף

הנאשמים

הכרעת דין

בתיק זה החלטתי לזכות את הנאשם מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום וזאת מחמת הספק.

1. הנאשם הואשם בכך כי ביום 27.5.13 בשעה 08:00 בדרך בר יהודה "מתחת לגשר הזרע" בחיפה נהג בדרך עירונית במהירות של 111 קמ"ש העולה על המהירות של 70 קמ"ש המותרת במקום לאחר ביצוע הפחתה של 5 קמ"ש בניגוד לתקנה 54 (א) לתקנות התעבורה, תשכ"א - 1961 (להלן: "תקנות התעבורה").

2. בישיבת ההקראה שהתקיימה ביום 19.11.13 כפר הנאשם באמצעות בא כוחו בעובדות כתב האישום, והדגיש כי הוא כופר באמינות מכשיר המדידה. משכך, ביקש ב"כ המאשימה לתקן ולהוסיף את שמו של עורך תע"צ התקינות המתייחס למכשיר הרלבנטי לרשימת עדי התביעה ומאחר ולא היה בידי ב"כ המאשימה שמו של עורך התע"צ ביקש לעשות זאת "בישיבה הבאה" והתיק נקבע לשמיעת ראיות.

3. יצוין כי ב"כ המאשימה לא הוסיף את התע"צ או את עורך התע"צ לרשימת עדי התביעה לא בזמן שחלף עד לישיבת ההוכחות שנקבעה ואף לא התייחס לנושא זה בשום שלב בישיבת ההוכחות שנשמעה בפני.

4. מטעם המאשימה העיד עורך הדו"ח רס"מ אדוארד זיתון (להלן: "השוטר") אשר באמצעותו הוגש הדו"ח שערך לנאשם (ת/1) וכן הוגש בהסכמה מזכרו של המתנדב מר אלי פורטל (ת/2).

הנאשם נקלט ע"י השוטר ממרחק של 253.5 מטר והמהירות שנמדדה היתה 116 קמ"ש ממנה בוצעה הפחתה של 5 קמ"ש כנדרש.

מעיון בת/1 עולה כי בתחילת המשמרת וכן בסיומה בוצעו בדיקות למכשיר האכיפה, ממל"ז אולטראלייט, והמכשיר נמצא תקין.

5. בתחילת חקירתו הראשית של השוטר הוא נשאל ואישר מפורשות כי הוא מוסמך להפעיל את המכשיר באמצעותו בוצעה האכיפה.
6. ואולם, על אף כפירתו המפורשת של הנאשם בתקינות המכשיר ובניגוד להצהרת ב"כ המאשימה בישיבת ההקראה, לא הוגשה מטעם המאשימה תעודת עובד ציבור בנוגע לביצוע בדיקה תקופתית למכשיר כמתחייב מההלכה הפסוקה.
7. בעניין זה יש להפנות לפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"פ 7093/10 אורנה דרייזין (אליו אף הופנה בית המשפט בסיכומי ב"כ הנאשם) שם נקבע מפורשות כי על התביעה להוכיח את תקינות מכשיר האכיפה גם ע"י הוכחת ביצוע בדיקה תקופתית ואין די בבדיקת התקינות היומית להוכחת תקינותו של המכשיר ואמינותו.
8. בנסיבות אלה, משלא הוכחה המאשימה את תקינותו של מכשיר הממל"ז שבאמצעותו בוצעה הבדיקה ומשלא הניחה את מלוא הראיות כולל הבדיקה התקופתית בפני בית המשפט, המסקנה היא שיש לזכות את הנאשם מהמיוחס לו וזאת מחמת הספק אף ללא היזקקות ליתר הטענות שהעלה הסניגור בסיכומיו.
9. הנאשם בחר שלא להעיד ולא להציג כל ראיה מטעמו. ההתייחסות היחידה שיש לבית המשפט מטעם הנאשם מתבטאת בדבריו כפי שמופיעים בת/1: "מותר לנסוע כאן 100 לא?". ייתכן ומדברים אלה ניתן להבין כי הנאשם קושר עצמו בצורה כלשהי לחריגה מהמהירות המותרת ואולם אין בכך ואין באי העדתו של הנאשם אשר פועלת לרעתו, כדי להביא להרשעתו ללא תשתית ראייתית נוספת מטעם המאשימה.
10. בשים לב לקבלת הטענה בדבר אי הוכחת תקינות המכשיר והתוצאה אליה הגעתי, לא ראיתי צורך להרחיב את הדיון ביתר הטענות שהעלה הסנגור לעניין אמינותו של מכשיר האכיפה הספציפי, מיומנות המפעיל, הסימון שביצע השוטר בטבלה שבגב ת/1 ובנוגע להוכחה שמדובר בשטח עירוני.
11. אציין רק שעדותו של השוטר וחקירתו הראשית הוכיחה כי מדובר במפעיל מוסמך וכי העובדה שבדוח ציין השוטר כי בדק הימצאותם של תמרורי 424 יש בה כדי להביא לדחיית הטענות בדבר היעדר הוכחת דרך עירונית. כך גם בנוגע לסימונים שביצע השוטר בטבלה שבגב ת/1 שיש בהם כדי למלא אחר הדרישות בנוגע לבדיקת התקינות היומית.
12. בנסיבות אלה, אני קובעת כי עובדות כתב האישום בכל הנוגע לתקינות המדידה לא הוכחו בפני מעל לכל ספק סביר ולכן אני מזכה את הנאשם וזאת מחמת הספק.
13. המזכירות תשלח עותק הכרעת הדין לצדדים.

מודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 45 ימים מיום קבלת הכרעת הדין.

ניתנה היום, ט"ז אב תשע"ד, 12 אוגוסט 2014, בהיעדר הצדדים.

