



תת"ע 12348/02/23 - דרבאשי מוחמד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 12348-02-23 מדינת ישראל נ' דרבאשי מוחמד
תיק חיצוני: 90520912792

מספר בקשה: 1

לפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	דרבאשי מוחמד
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 6.6.23 (להלן: "פסק הדין").

2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בעבירה של נהיגה במהירות העולה על המותר, עבירה מיום 19.3.21, ונגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,500 ₪, פסילה לתקופה של חודשיים בפועל (תוך הפעלת פסילה מותנית בחופף) ופסילה על תנאי לתקופה של חודשיים למשך שנתיים.

3. לאחר ששקלתי טענות הצדדים החלטתי לדחות הבקשה.

4. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדין או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).

בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.

5. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה שצירפה המשיבה עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המבקש וחזר בציון "לא נדרש" בתאריך 19.3.23. על פי תקנה 44 לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, מדובר בהמצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, ומכאן שקמה חזקת המסירה. יצוין כי באישור המסירה מופיעים שם המבקש, כתובת, מס' ת.ז של המבקש, מס' הדו"ח, סיבת אי המסירה, שם הדוור וחתימתו ותאריך. המבקש לא הוכיח כי לא קיבל את דבר הדואר מסיבות שאינן תלויות בו ומכאן שלא הפריך את חזקת המסירה.

6. אשר לטענת המבקש בדבר התיישנות, מתגובת ב"כ המשיבה עולה כי בתאריך 6.4.21 נשלחה למבקש הודעה בדבר ביצוע העבירה. עוד יצוין כי מתגובת ב"כ המשיבה עולה שבהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה 4.1202 בעניין משך הטיפול בתביעה עד להגשת כתב אישום, אושרה הארכת משך טיפול התביעה בתיק זה.

7. מעבר לכך, מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי הודעה על פסילת רישיון הנהיגה בהתאם לגזר הדין האמור לעיל, נשלחה לנמען הרשום והודבקה, לאחר שסרב לקבלה, בתאריך 19.6.23, ומכאן שהמבקש גם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים לכך בחוק.

8. בנוסף, המבקש לא הציג טענות הגנה כלשהן. עוד יש לציין כי העונשים שנגזרו על המבקש, בשים לב לעברו התעבורתי, אינם חורגים ממתחם הענישה הנהוג לעבירה מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

9. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

10. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

המבקש ישלם הקנס האמור בגזר הדין עד ליום 23.11.23.

הפסילה האמורה בגזר הדין תחל לא יאוחר מיום 23.11.23 בשעה 09:00 אך תחושב כנגד הפקדה. על המבקש להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במדור שירות לקהל בבית המשפט ואם אין בידיו רישיון נהיגה תקף, עליו להפקיד תצהיר ערוך כדיון.

11. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב חשוון תשפ"ד, 06 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

