

תת"ע 14771/05/23 - מדינת ישראל נגד שרון דוד עמר

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד

תת"ע 14771-05-23 מדינת ישראל ני' עמר
תיק חיזוני: 30251784507

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה נועה חקלאי
מאשימה מדינת ישראל
נגד שרון דוד עמר
נאשם

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין שניית בהעדר המבוקש ביום 12.7.23 וזאת בהתאם לסמכוויות מכח סעיף 130 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982.
2. על אף שאינו המותב שדן את הנאשם, הבקשתו הובאה לעוני בשל שינויים בסדרי העבודה.
3. כנגד מבקשתו הוגש כתוב אישום בגין עבירות תנוועה מיום 16.4.23 - נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף למשך שניםתיים.
4. המבוקש הזמין לדין שהתקיים ביום 12.7.23, הזמנה לדין נמסרה לנאשם במעמד רישום הדוח. הנאשם עצמו משבנו נלחם בעזה, שרישון נהיגתו נחוץ לו ועל כן, מבקש לקבל יומו בפני בית המשפט.
5. המבוקש לא ציין מהי הסיבה לבינה לא התיעצב לדין בעניינו. כל בקשתו מתמצת בכך שעובר תקופה קשה כוים משבנו נלחם בעזה, שרישון נהיגתו נחוץ לו ועל כן, מבקש לקבל יומו בפני בית המשפט.
6. המשיבה התנגדה לבקשתו. לדבריה, הזימון נמסר לידי הנאשם. עוד טענה כי גזר הדין ניתן 3 חודשים לפני פרוץ המלחמה, וכי רישינו גם נכון לעת זה אינו בתוקף.

דין

7. בדין בבקשתו ל לבטל פסק דין שניית בהעדר המבוקש על בית המשפט לבחון אם מתקיים לפחות אחד משני התנאים שלහן:

עמוד 1

האחד - סיבה מוצדקת להימנעותו של המבוקש מהתייצב לדין במועד.

השני - אם יגרם למבקר עיות דין, במידה ולא ינתן לו יומו.

8. אין חובה לדון בבקשת זו במעמד שני הצדדים. ראו בעניין זה ההלכה עליה חזר בית המשפט העליון בرع"פ 17/8427 **מדינת ישראל נ' אמון סאלם**(25.3.18) (להלן- **רע"פ סאלם**):

בעניינו של המבוקש, לא מצאתי כי המחלוקת העולה מטעוני הצדדים היא כזו המצריכה בירור עובדתי במעמד הדיון.

9. בחנתי את טענותו של המבוקש: המבוקש לא הצבע על סיבה מוצדקת לאי התיצבותו לדין בעניינו. העובדה שבנו לוחם בעזה מזה כ-4 חודשים וכי הוא מוטרד מבעיות אישיות אין בה כדי להצדיק ביטול פסק הדיון.

10. הנאם לא העלה כך טענה שיש בה כדי ללמד על עיות דין. המבוקש כלל לא כופר בביטול העבירה, וכי העולה מתגوبת המשימה, רשיונו של המבוקש טרם חדש. על כן, בשים לב שרישונו של הנאשם פקע ומילא אינו מחזיק רישון תקין, לא מצאתי כל הצדקה להיעתר לבקשתו.

11. **בית המשפט מחויב ליתן ביטוי לעקרון סופיות הדיון ולא להשתמש בסמכותו להאריך מועדים בדבר בשגרה.** ראו בעניין זה ע"פ(באר שבע) 4252/07 **נאות משיח נ' מדינת ישראל** (5.11.07).

12. לאור האמור, שלא שוכנעתني כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התיצבותו של המבוקש לדין, שלא שוכנעתני כי יגרם למבקר עיות דין במידה ולא ינתן לו יומו, גובר האינטרס הציבורי המחייב את סופיות הדיון על פני נסיבותיו האישיות של המבוקש, ולפיכך לא מצאתי הצדקה להיעתר לבקשתו. הבקשתה נדחתה.

13. המזיכירות תשלח החלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"א אדר א' תשפ"ד, 01 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.