

תת"ע 3163/12/22 - מדינת ישראל נגד שמואל עשור

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 3163-12-22 מדינת ישראל נ' עשור
תיק חיצוני: 11250711600

לפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	שמואל עשור

החלטה

1. בדיון יום 19.12.23 הוריתי על זיכוי של הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.
2. להלן נימוקי הכרעת הדין.
3. על פי כתב האישום, ביום 16.11.22, בסמוך לשעה 16:50, נהג הנאשם ברכב מסוג "שברולט" בצומת הרחובות הדשנים וזבולון ממערב חיפה ביציאה מכיכר לכיוון כביש 772 למזרח, וזאת כשרישיון הנהיגה שלו פקע בתאריך 2.4.02 וכן מבלי שהייתה לו או לאדם אחר פוליסת ביטוח בת תוקף על השימוש ברכב. יוחסו לנאשם, אם כן, עבירות לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961, ולפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי, התש"ל-1970.
4. בדיון ביום 14.5.23 ביקש ב"כ הנאשם לטעון טענת הגנה מן הצדק וציין כי מדובר באזרח ישראלי, שמרכז חייו בארצות הברית, ומחזיק ברישיון אמריקאי, בהתאם לתקנה 567 לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961.. הוא ציין כי לפי רישומיו, הכניסה האחרונה של הנאשם הייתה ביום 30.3.22 והוא יצא ביום 26.4.22, כשמועד ביצוע העבירה, לפי כתב האישום, היה נובמבר 2022.
5. ב"כ המאשימה ציין בדיון כי מדובר בתושב ישראל, וכי רשומות לו מספר כניסות, לרבות ביום 16.9.22. לטענתו, הנאשם היה צריך לשהות לפחות שנה בחו"ל ולא כך היה. בתום הדיון ב"כ הנאשם ביקש דחייה של מועד הדיון על מנת להיערך עם נתונים עדכניים.
6. ביום 22.8.23 הגיש ב"כ הנאשם בקשה מפורטת לביטול כתב אישום וזיכוי הנאשם מחמת הגנה מן הצדק וצירף לה אסמכתאות רבות בעניינו של הנאשם.

7. בדיון ביום 19.9.23 ציינה ב"כ המאשימה כי המאשימה מורה על חזרה מכתב האישום בטרם מענה לכתב האישום, ואילו ב"כ הנאשם ציין כי בדיון מיום 14.5.23 הוא השיב לכתב האישום ולאחר מכן גם שלח בקשה בכתב לביטול כתב האישום. הוא הפנה לסעיף 94 לחוק סדר הדין הפלילי, תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ") וטען כי הנאשם אמור להיות מזוכה כדין. עוד הוא הדגיש כי הנאשם מוותר על הוצאות בתיק זה.

8. הוראת סעיף 94 לחסד"פ קובעת:

(א) חזר בו תובע מאישום לפני תשובת הנאשם לאישום, יבטל בית המשפט את האישום; חזר בו לאחר מכן, יזכה בית המשפט את הנאשם מאותו אישום.

(ב) בהסכמת התובע והנאשם, רשאי בית המשפט לבטל אישום, בכל עת עד להכרעת הדין, ודין הביטול יהיה כדין ביטול לפני תשובת הנאשם.

9. מכיוון שב"כ הנאשם לא הסכים לבטל את האישום, הרי שהוראת סעיף 94(ב) לחסד"פ אינה רלוונטית בעניינו, ויש לפעול לפי הוראת סעיף 94(א) לחסד"פ.

10. במקרה הנדון, כאמור, ב"כ הנאשם הגיש ביום 22.8.23 בקשה מפורטת ורבת אסמכתאות לתיק בית המשפט.

11. יש לציין כי בהחלטתי מיום 22.8.23 הוריתי למאשימה להגיב בכתב על האמור בבקשה עד ליום 10.9.23, אולם המאשימה לא עשתה כן, ומשכך בהחלטתי מיום 11.9.23 קבעתי כי הבקשה תידון בפתח הישיבה הקרובה.

12. ואכן, בישיבה מיום 19.9.23 הודיעה ב"כ המאשימה, בעקבות בקשתו המפורטת של ב"כ הנאשם בכתב, כי היא מורה על חזרה מכתב האישום בתיק, דהיינו שהיא מקבלת את טענותיו של הנאשם. על כן, איני נדרשת לדון לגופו של עניין במקרה זה, אלא בפן הפרוצדורלי של הדברים.

13. גדר המחלוקת בין הצדדים היא האם יש להורות בשלב זה על ביטול האישום, כדרישת המאשימה, או שמא להורות על זיכוי של הנאשם, כדרישת ב"כ הנאשם.

14. הן בדברי ב"כ הנאשם בדיון מיום 14.5.23, שם העלה לראשונה טענת הגנה מן הצדק והסביר מדוע העבירות, לשיטתו, לא התקיימו, והן בבקשה המפורטת שהגיש ב"כ הנאשם ביום 22.8.23 בעניין זה, יש לראות כתשובה לאישום בעניינו של הנאשם. יתרה מכך, ניתן אף לראות בדברי ב"כ הנאשם, הן בדיון והן בבקשה, ככפירה בביצוע העבירות.

15. טענת ב"כ המאשימה כי התיק טרם נקבע לשמיעת ראיות אינה משנה דבר בעניין זה, שכן שעה שהנאשם כפר בביצוע העבירות המיוחסות לו מבחינה מהותית, אין נפקא מינה אם מבחינה טכנית התיק טרם נקבע לשמיעת ראיות.

16. משכך, הודעת המאשימה על רצונה לחזור מאישום במסגרת הדיון מיום 19.9.23 ניתנה **לאחר** תשובת הנאשם לאישום.

17. במצב דברים זה, יש לפעול בהתאם להוראת הסיפא בסעיף 94(א) לחסד"פ ולזכות את הנאשם מהאישומים המיוחסים לו בתיק זה.

18. ראו בעניין זה מקרים דומים, שבהם זיכו בתי המשפט את הנאשמים, לאחר שהתובע חזר בו מאישום בשלב שלאחר תשובת הנאשם לאישום ובהתאם לסעיף 94(א) לסד"פ: ת"פ (י-ם) 20614-12-21 **מדינת ישראל נ' פלונית** (9.8.2023) - הכרעת דין של בית המשפט המחוזי באשר לזיכוייה של הנאשמת 2; ת"פ (י-ם) 52194-12-20 **מדינת ישראל נ' סלאחאת** (28.11.2022) - הכרעת דין של בית המשפט המחוזי באשר לנאשם, לאחר הודעת המאשימה על חזרתה מכתב האישום, ובשים לב לשלב שבו נמצא הדיון; ת"פ (ת"א) 24231-10-21 **מדינת ישראל נ' TALON** (21.6.2022) - הכרעת הדין של בית משפט השלום בהתאם לסע' 94(א) לחסד"פ.

19. לאור כל האמור, אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, וזאת ללא צו להוצאות.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ד, 18 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.