



## תת"ע 4666/12/22 - מדינת ישראל נגד חן עזרא

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

תת"ע 4666-12-22 מדינת ישראל נ' עזרא  
תיק חיצוני: 10157217455

בפני	כבוד השופט יהונתן שניאור
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	חן עזרא

### הכרעת דין

החלטתי לזכות את הנאשם.

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום לפיו נהג באופנוע ביום 27.8.21 בכביש 3666 איזור שיפוט ירושלים, וזאת כאשר "הרכב נבדק ע"י שוטר שהוא בוחן תנועה ונמצא כי אינו תקין על פי הפירוט בהודעה המצ"ב ובשל כך נאסר השימוש ברכב לפי תקנה 308(א) לתקנות התעבורה התשנ"א-1961 בניגוד לתקנה 306 לתקנות התעבורה".
2. נדגיש כי לכתב האישום לא צורפה הודעה ובה פירוט הליקויים. בת/2 בהודעה על אי שימוש רשם השוטר את הליקויים הבאים:  
"צמיג אחורי שחוק בסוליה המרכזית כאשר על פי מדיד עומק 2 מ"מ, מערכת פליטה אינה מקורית כלל. להחליף מערכת פליטה".
3. בדיון ביום 13.12.22 כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום וטען כי הצמיג היה תקין וכי אין חובה כי מערכת הפליטה תהיה מקורית.  
לאור האמור, נקבע התיק להוכחות.
4. בדיון מיום 3.7.23 העידו השוטר רושם הדו"ח, רס"ב אופיר הרוש (להלן: "השוטר"), והנאשם, וכמו כן הוגשו המסמכים הבאים:  
הודעת תשלום קנס - ת/1.  
הודעת איסור שימוש ברכב - ת/2.  
דיסק מצלמת גוף - ת/3.

5. בהודעת תשלום הקנס רשם השוטר בנסיבות המקרה:

**"הנהג הנ"ל שנהג ברכב באופנוע הנ"ל לבדו באופנוע נעצר ביחד עם מספר רכבים בכביש כאשר בבדיקה של האופנוע נמצאו מספר ליקויים אשר מפורטים בטופס איסור השימוש המצורף לדוח זה. הנ"ל מתועד במצלמת גוף, נרשם דו"ח זה בהתאם והוסברה מהות העבירה".**

בפרק דברי הנהג רשם השוטר מפי הנאשם: **"תקני האופנוע. עבר לפני חודש טסט"**.

6. נוסף כי לאור ליקויים אלו, הודיע השוטר לנאשם ביום שישי 27.8.21 בשעה 11:58 כי השימוש ברכב אסור אלא לשם נסיעה לתיקונו, בדרך הקצרה ביותר וזאת עד לאותו היום בשעה 13:00.

7. בעדותו בפני, הוסיף השוטר לעניין הצמיג כי מדד על פי מכשיר ייחודי את עומק השגם בצמיג ומצא כי היה 2 מילימטר. לדבריו, כאשר מודד עומק של 2 מילימטר או פחות, פוסל הצמיג, ולעיתים פוסל גם כאשר מדובר ב-3 מילימטר. (פרו' עמ' 3 ש' 4).

לעניין מערכת הפליטה הוסיף השוטר כי מערכת פליטה חייבת להיות מקורית, או מערכת שאושרה ע"י משרד התחבורה או בעלת תו תקן.

משנשאל על ידי בית המשפט, השיב:

**ש. לפי מה קובע שהמערכת תקינה או לא.**

**ת. לפי הרעש של האגזוז לפי חוסר משתיק או מערכת שלא תואמת את המערכות הקיימות.**

**ש. איזה מערכת היתה במקרה שלו.**

**ת. לא זוכר. זה לפני שנתיים.**

(ראו פרו' עמ' 4 ש' 6).

8. הנאשם סיפר כי בבוקר האירוע נסע עם קבוצת אופנועים באזור נס הרים ונעצר לבדיקה ע"י מספר ניידות מג"ב אשר שחררו אותו לאחר שנבדק. רק לאחר מכן הגיע השוטר ובדק את האופנוע בו נסע. לדבריו, השוטר טעה ולא מדד הצמיג כנדרש, ואולם גם לפי בדיקתו, לא בוצעה עבירה מאחר והחוק קובע כי צמיג אינו תקין רק אם יש פחות מ-2 מילימטר.

9. בסיכומיה, הפנתה המאשימה להוראות החוק הרלוונטיות, לכך שמדובר בשוטר בוחן מקצועי ומוכשר ויש לתת משקל לעדותו ולהרשיע הנאשם.

10. הנאשם בסיכומיו הפנה אף הוא להוראות החוק וביקש לזכותו.

## דין והכרעה

11. תקנה 306 לתקנות התעבורה שכותרתה "תקינות רכב" קובעת:

**306** רכב וכל החלקים, האביזרים והציוד המורכבים עליו או המותקנים בו יהיו בכל עת במצב תקין ובמצב שאין בו כדי לגרום רעש, הפרעה, נזק או סכנה לנמצאים עליו, בתוכו או על ידו, לעוברי דרך או לרכוש.

## לעניין הצמיג

12. תקנה 322(ג) לתקנות התעבורה שכותרתה "צמיגים" קובעת:

322 (ג) בצמיג פנאומטי, לרבות בצמיג שבגלגל חילוף, לא יפחת עובי הפרופיל או עומק החריצים של הצמיג, הבא במגע עם הדרך, מ-2 מ"מ ובצמיג שאינו פנאומטי, לא יפחת עוביו מ-4 ס"מ.

13. אני דוחה טענת הנאשם לפיה טעה השוטר במדידת החריץ. המדובר במכשיר פשוט דמוי מזרק שהוצג בפני ולא ניתן לטעות בבדיקה.

ואולם, טענת הנאשם לפיה ברכבו צמיג פנאומטי (ללא פנימית) (פרו' עמ' 5 ש' 30) לא נסתרה והשוטר כלל לא התייחס לסוג הצמיג. התקנה קובעת כי אסור שעובי הפרופיל יפחת מ-2 מ"מ דהיינו, מדידת עובי של 2 מילימטר אינה מהווה עבירה.

## לעניין מערכת הפליטה

14. תקנה 318 לתקנות התעבורה שכותרתה "מערכת הפליטה" קובעת:

318. (א) ברכב מנועי תותקן מערכת פליטה המיועדת להרחקת גזים נשרפים במנוע דרך הפתח שבקצה צינור הפליטה.

(ב) מערכת הפליטה תהיה מסוג כאמור בחלק ג' בתוספת השניה ותורכב בצורה המבטיחה כי לא תיגרם על ידיה שריפה ברכב או כל נזק לרכב.

(ג) צינור הפליטה לא יבלוט מצדי המרכב ופתחו לא יהיה מכוון כלפי הקרקע ולא יסטה לצד ימין ובלבד שברכב מנועי המיועד להסעה לא יהיה מכוון כלפי מעלה.

15. סעיף 12 בחלק ג' לתוספת השניה לתקנות התעבורה קובע כי מערכת הפליטה תתאים לאחד מאלה:

(1) מפמ"כ 144; (2) הנחיית EEC מס' 3/ (334/81EEC); תעודת ABE;

עמוד 3

סימונים:

(1) תו תקן; (2) (4) KBA(3); (EEC) סימן העפיון.

16. המאשימה לא עמדה בנטל להוכיח כי מערכת הפליטה ברכב הנאשם, הגם שאינה מקורית, היא בניגוד לאמור בסעיף 12 לתוספת השניה, ואינה עומדת בתנאי התקן או הסימון הנדרשים. בתרשומתו של התייחס השוטר למהות הפגם במערכת ובעדותו בפני לא זגר המקרה.
17. צפיתי בסרטון מצלמת הגוף שצילם שצילם השוטר וגם ממנו לא ניתן ללמוד כי המדובר ברכב שאינו תקין, הגורם רעש, הפרעה או נזק. בסרטון לא ניתן להבחין בבדיקה שערך לצמיג ובתוצאותיה. השוטר כלל לא עימת את הנאשם עם הפגמים שמצא. לא שוכנעתי כי ניתן ללמוד מצפייה בסרטון כי מערכת הפליטה פגומה, כטענת המאשימה. נוסף, כי ניתן להבחין בשוטרת האוחזת בידה מצלמת וידאו ואולם כלל לא בטוח שצילמה האירוע.
18. לאחר ששמעתי העדויות וטיעוני הצדדים, אני קובע כי המאשימה לא עמדה בנטל המונח לכתפיה ולא הוכיחה האשמה המיוחסת לנאשם הן לעניין הצמיגים והן לעניין מערכת הפליטה, ועל כן אני מורה על זיכוי הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.
19. בשולי הדברים אוסיף כי מוטב לו היתה המאשימה מצרפת העתק הודעת איסור השימוש לכתב האישום. לכאורה ניתן לטעון כי כתב האישום כפי שהוגש אינו מגלה עבירה ואולם מאחר וטענה זו לא נטענה לא נוסף בכך.

מזכירות תשלח העתק הכרעת דין למאשימה ולנאשם. מועד הדיון ביום 6.9.23 מבוטל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' אלול תשפ"ג, 24 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.