

תת"ע 7571/06/13 - מדינת ישראל נגד חברת קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ

בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו

תת"ע 7571-06-13 מדינת ישראל נ' חברת קבוצת השומרים שמירה ובטחון בעמ
תיק חיצוני: 90501591821

בפני מאשימה נגד נאשמת
כב' השופטת שרית קריספין-אברהם
מדינת ישראל
חברת קבוצת השומרים שמירה ובטחון בע"מ ע"י ב"כ עו"ד
נדב

פסק דין

הנאשמת זכאית מחמת הספק

כנגד רכב שהיה בחזקת הנאשמת, נערכה, ביום 6.4.13, הזמנה לדין וכתב אישום, בגין נהיגה במהירות העולה על המותר (להלן - הדו"ח), על יסוד תמונה ממכשיר אכיפה אוטומטי, עבירה על תקנה 54(א) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961.

הנאשמת לא כפרה בעובדות המצוינות בדו"ח, אך טענה כי במועד העבירה, היה הרכב בחזקתו של עובד לשעבר בחברה, מר יוסי בן אקסס (להלן - יוסי).

בנסיבות אלה, לא היה צורך בניהול פרשת תביעה.

מטעם ההגנה, העידו העדים הבאים:

עד הגנה 1 - אלחנן אהרוני, מנהל סניף אצל הנאשמת, מטעמו הוגשו המסמכים הבאים:

נ/1 - נספח מסירת כלי רכב לעובד חברה, חתום על ידי יוסי

נ/2 - מסמך לעניין משיכת רכב מחברת השכרה, שלמה סיקסט, מיום 5.4.13, שעה 10:00 והחזרתו ביום 6.4.13, שעה 20:30

נ/3 - דו"ח נוכחות בנוגע ליוסי, המאשר כי עבד אצל הנאשמת בתאריכים 5.4.13-6.4.13 וקיבל על כך שכר.

עדת הגנה 2 - איילת ארוך, מנהלת הרכש של הנאשמת.

עמוד 1

להלן גרסת ההגנה, כעולה מהראיות שהוגשו והעדויות שנשמעו מטעמה:

יוסי שימש, בתקופה הרלוונטית, כנהג הסעות בסופי שבוע אצל הנאשמת. במסגרת תפקידו, היה עליו למשוך רכב מחברת שלמה סיקסט ולהחזירו למחרת היום.

כיוון שהרכב שנשכר השתנה מדי שבוע, לא ניתן למלא את מספר הרכב מראש, ב-נ/1.

היה ולא הייתה זהות בין מי שלקח את הרכב למי שהחזירו, היה הדבר מצויין בחוזה ההשכרה עם שלמה סיקסט ואילו ב-2/נ, נרשמו פרטיו של יוסי בלבד.

עוד נטען, כי היו מספר פניות אל יוסי, על מנת שיגיע לתת תצהיר, או יתייצב בבית המשפט ויטול אחריות לדו"ח, אך לשווא.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את עדי ההגנה, בחנתי את הראיות ושמעתי סיכומי הצדדים, אני קובעת כי הנאשמת עמדה בנטל המוטל עליה, לפי סעיף 27ב(א) לפקודת התעבורה והוכיחה, ברמה הנדרשת ממנה, כי במועד העבירה, היה הרכב בחזקתו של יוסי.

מ-נ/2, חוזה ההשכרה של הרכב שבנדון, עולה כי הנהג היחיד שפרטיו מופיעים בחוזה, לרבות כתובתו, מספר רישיון הנהיגה שלו, שנת הוצאתו ומועד פקיעתו, היה יוסי.

נוכח האמור, יש ממש בטענה כי יוסי היה נהג יחיד ברכב שמספרו 7527713, מיום 5.4.13, שעה 10:13 ועד יום 6.4.13, שעה 20:29, שאם לא כן, הייתה המשכירה מציינת פרטיו של נהג נוסף בחוזה האמור.

עדות עדי ההגנה עשתה עלי רושם אמין ושוכנעתי כי אכן הרכב היה בחזקתו של יוסי, במסגרת עבודתו אצל הנאשמת וכי נעשו מאמצים לגרום לו ליטול אחריות על העבירה נשוא הדו"ח, אך המאמצים לא צלחו.

לאור כל האמור לעיל, החלטתי לזכות את הנאשמת מחמת הספק.

מכח האמור בסעיף 27ב(ב) לפקודת התעבורה, הרי מששוכנעתי כי במועד העבירה, היה הרכב בחזקתו של יוסי בן אקסס, ת.ז. 21373592, מספר רישיון נהיגה 7206395 מרחוב צאלים 10 בחולון, תחול עליו החזקה המצויינת בסעיף 27ב(א) לפקודת התעבורה ויש באפשרות המאשימה להגיש כנגדו כתב אישום בגין העבירה שבנדון.

ניתן היום, ב' אדר ב תשע"ד, 04 מרץ 2014, במעמד המאשימה בלבד.