

תת"ע 7699/01/14 - מדינת ישראל נגד מוחמד משאikh משאikh

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

תת"ע 14-01-7699 28 Mai 2014

מדינת ישראל נ' מוחמד משאikh

בפני כב' השופטת מגן כהן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד משאikh מוחמד משאikh

הנאשמים

נקודות התעבורה

ב"כ המאשימה: עוזי קמיןסקי

ב"כ הנאשם: עוזי סמארה עבד

הנאשם בעצמו

הכרעת דין

בנוגד הנאשם הוגש כתב אישום לפי בתאריך 13.09.15 בשעה 10.25 בערך נהג הרכב מסחרי מ.ר. 7842320 (להלן הרכב) מבלי שהוא חגור בחגורת בטיחות, עבירה לפי תקנה 83 (ב) (א) לתקנות התעבורה.

בדיוון שהתקיים ביום 14.02.2014 כפר הנאשם ומסר כי היה חגור.

פרשנת התביעה:

מטרם התביעה העיד רס"מ יונה אמיר, אשר ערך הודעה תשולם קנס (ת/1).

העד ציין בנסיבות האירוע שהוא או יומם, הראות היתה טוביה, עצר הרכב והסביר לנוהג את מהות העבירה.

בחקירה נגדית הסביר כי הרכב נעצר כשמי קילומטר לאחר ביצוע העבירה מטעמים בטיחותיים: "לאורך כל הדרך מבית ברל לכיוון צומת העליה לא ניתן לעצור הרכב כי הוא יכול להוות סכנה" (עמ' 3 שורה 8, פרוטוקול).

לטענת הנאשם שיש כמה משאיות באותו הצבע, השיב העד כי רק הנאשם היה על הכביש.

העד אישר כי בזמן שהנאשם נעצר, היה חגור.

העד הבהיר כי סגר את החלון, אמר לנאשם לעוף לו מהעינים וכיון אליו אקדח וצין כי אמר לו על מה הוא רושם הדוח.

כמו כן, העד שלל איבוד קשר עין כי לטענתו מדובר באותו גבול שבו עשוי לפחות לפספס.

פרשת הגנה:

הנאשם בחר להעיד ומספר שהוא יצא מהבית רק עם חgorה, ראה השוטר מצד השני של הכביש בזמן שנסע ולאחר מכן ראה אותו אחריו, ביקש ממנו רישון נהיגה ו"עשה לו דוח".

לדבריו, שאל את השוטר על מה הדוח - הוא אמר לו "תעוף מהעניינים מהר".

לסיכום - טוען הנאשם כי רכבו הוא מסוג משאית והשוטר לא יכול היה לראותו.

דין ומסקנות:

לאחר ששמעתי עדותו של הנאשם ועדותו של עד הטעיה, שקלתי את טענותיהם, התרשםתי מהופעתם בפניי, עינתי בת/1 והזהרתי עצמי כי מדובר בעדות ייחודית במשפט פלילי, מצאתי כי עובדות כתוב האישום הוכחו בפניי מעל לכל ספק סביר ואנמק:

מדוברו של עד תביעה ומת/1 שוכנעתי כי השוטר היה יכול לבדוק היבט ביצוע העבירה. גרסתו של השוטר כי היה או ראות טובות, לא קרסה בחקירה.

העד ציין את כיוון נסיעת הרכב ושמדובר בכביש מאוד צר, כך שניתן היה לבדוק חולף.

מדוברו של השוטר עולה כי יכול היה לזהות הרכב ולעקבו אחורי כי רק הוא היה על הכביש (עמ' 3 שורה 17).

השוטר אף נסע אחורי רכבו של הנאשם כ- 3 קילומטר ולא איבד קשר עין כי מדובר ברכב גדול.

גרסתו של הנאשם - תואם באופן כללי את גרסתו של השוטר שכן היה במקום, הבחן בשוטר ושהשוטר נסע אחורי ויש בכך כדי לחזק גרסת השוטר.

טענת הנאשם כי השוטר סגר את החלון ואמר לו לעוף וכיוון אליו אקדח הוכחה על ידי השוטר ובכל אופן, אינה מורידה או מוסיפה לעניין ביצוע העבירה והנאשם יכול לפנות לגורם המוסמך בעניין התנהגות השוטר.

עוד אוסף כי השוטר בהגנותו אישר כי כשעذر את הנאשם אכן הוא היה חגור.

לאחר ש שקלתי את כל הנתונים הנ"ל, מצאתי כי גרסתו של השוטר הגיונית ו邏輯ית את אשר אירע וمعدיפה לקבל גרסת השוטר על פני גרסת הנאשם.

אשר על כן, הנסי קובעת כי הטעיה הוכיחה מעל כל ספק סביר את יסודות העבירה ומרשיצה הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ח איר תשע"ד, 28/05/2014 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירה של נהייה ללא חגירת חגורת בטיחות. נסיבות העבירה פורטו בהכרעת הדין. המذובר בעבירה שמסכנת את הנאג.

הנאשם הוציא רישיון נהיגה בשנת 2003, צבר לחובתו 38 הרשעות קודמות, מתוכן 7 בגין אי חגירת חגורת בטיחות. לקולא אצין כי העבירה האחרונה זהה הינה מחודש ספטמבר 2011.

הנאשם הוא זה שבחר לשפט, אין בקר כדי להחמיר עימיו.

יחד עם זאת, לא ניתן לזקוף לזכותו את הودאותו ובית המשפט אינם יכולים לקנס המקורי, ביחס מיוחד אשר נחשף הן לעבירותם והן לטיעוני הצדדים.

לאחר ששאלתי את כל הנתונים הנ"ל מצאתי לגוזר על הנאשם:

אני דנה את הנאשם לתשלום קנס בסך 750 ש"ח או 30 ימי מאסר תמורה.

*) הקנס ישולם ב- 2 תשלומים שווים ורצופים החל ממועדו מתקופה של חודש אחד. אם תשלום אחד לא יפרע במועדו, יumed כל הקנס לפירעון מיידי.

הנאשם הונחה לגשת למזכירות לקבל שובי תשלום.

פסילה על תנאי

אני פוסלת את הנאשם מקבל או מלחזיק רישיון נהיגה לתקופה של חודש על תנאי למשך שנה וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור אותה/ן עבירה/ות שעלה/ן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה לפיקודת התעבורה [נוסח חדש, תשכ"א - 1961] וירשע בפינה.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי מרכז תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ד, 28/05/2014 במעמד הנוכחים.

מגי כהן, שופטת

הוקלד על ידי רית אליהו