

## תת"ע 7859/04/23 - מדינת ישראל נגד עומר מואס

בית משפט השלום לתעבורה בחדרה

תת"ע 7859-04-23 מדינת ישראל נ' מואס  
תיק חיזוני: 14150950989

לפני כבוד השופטת סיגל דבורי  
ממשימה מדינת ישראל  
נגד  
נאשמים עומר מואס

### החלטה

- לפני בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן כנגד המבוקש ביום 23.05.2023 בעדר התיעצבות, על יסוד הוכחת זימון דין.
- כנגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של שימוש בטלפון נייד בעת נήג מיום 02.01.2022 לפי סעיף 28 (ב)(1)(א) לתקנות התעבורה.
- מ אישור המשטרה הסרוק לנטר המשפט עולה כי המבוקש זמן לדין והמשטרה חזרה מסיבת "לא נדרש".
- לטענת המבוקש הוא לא קיבל זימון, הנה כופר בביעוע העבירה, הגיש בקשה להישפט בסמוך למועד האירוע. טעונים אלו לא נתמכו באסמכתאות.
- המשיבה לא הגיבה לבקשת במסגרת הזמן הנקבע בהחלטתי מיום 23.11.14 ועל כן אדון בבקשת על בסיס החומר המונח לפני.
- לאחר שבדקתי את טענות הצדדים באטי לכל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.
- סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: ה章"פ) קובע, bahwa לשנה: "נגד דין של הנאשם בטענה או בעונן שלא בפניו, רשיית בית המשפט, על פי בקשה הנדון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגדר הדיון אם ניתנו בעדרו, אם נכון שההחלטה סיבת מוצדקת לאירוע או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיות דין. בקשה לפי סעיף קטן זה תוגש תוק שלושים ימים מהיום שבו מצא לנאים פסק הדיון אולם רשאי בית המשפט לדון בבקשת שהוגשה לאחר מועד זה אם הבקשה הוגשה **באישור התובע**". בקשה זו הוגשה בחלוף מספר חודשים מעט מתן פסק הדיון ובעהדר עמוד 1

צירוף הסכמת תובע. טעם דין זה שומרת את הקרקע לביטול פסק הדין.

8. מן היבט המהותי - על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס את מסקנתו לביטול פסק דין שנייתן בהעדרו של נאשם; סיבה מוצדקת לאי התיאצבות או מניעת עיוות דין (לדיון מפורט ומורחב, ראו **רע"פ 17/12 מдинת ישראל נ' סالم (25.3.2018)** (להלן: "ענין סالم").

9. לעניין אי התיאצבות דין - הרי שאין במעמד המבוקש כדי לסתור את חזקת המסירה דין ואף אין בטענותינו כל התיאצשות, כאמור, לאישור המסירה המצוי והסרוק לנוט המשפט. האישור מולא.Conditio sine causa non habet effectum. עובד הדואר, חתימתו וכן מועד המסירה (וראה לעניין זה **עפ"ת 16209-10-22 (מחוזי חיפה) נגד אלגני נ' מдинת ישראל** (26.12.22)). המבוקש לא עמד בנטול הרובץ על כתפיו להראות כי קיבלת דבר הדואר בעקבות טענות תלויות בו וראה לעניין זה **עפ"ת 25991-10-22 (מחוזי חיפה) נגד אלגני נ' מдинת ישראל** (15.12.22)). ניתן היה בנקל ואף מחויב היה, לעורר בירור מול רשות הדואר לבדוק תקינות המסירה השנייה לעמדת המבוקש בחלוקת הדבר לא נעשה בעניין זה, חרף סד הזמנים המאפשר ערכית בירור מול רשות הדואר בהינתן כי נתוני המסירה עודם שמורים ברשותותיה (מסירה מיום 22.11.22).

10. לעניין חשש מעיוות דין - יש להצביע על שיקולים כבדי משקל, שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה, על מנת שיבוטל פסק הדין בעילה של חשש לעיוות דין. כפי שהובהר בע"פ 6920/07 חסן נ' מдинת ישראל [פורסם ב公报] (4.9.2007): "המונה 'עוות דין' פורש בפסקתו של בית משפט זה כמקרה שבו תוצאה המשפט יכולה להיות שונה עקב פגם מסוים שנפל בהליך... או במקרה שבו נפל בהליך פגם פרוצדורלי כה חמור היורד לשורשו של עניין עד שקמה חזקה שנגרם עיוות דין ללא צורך בהבעה על קשר סיבתי בין הפגם לתוצאה" (שם, בפסקה 7). ודוק, בעניין זה נקבע, כי על הטוען לקיומה של עילה בדבר חשש לעיוות דין, להציג טעמים הנתמכים בראיות שיש בהם פוטנציאלי ממש לשינוי התוצאה (עניין סالم'). טענותיו של המבוקש אין מצביות על פוטנציאלי ממש כנדרש ולמעשה כלל לא נטעה טענה לגופו של עניין. טענת חפות לכשעצמה אינה מבוססת CIDOU חשש מעיוות דין.

11. צוין כי מידת העונש שהוטל על המבוקש הינה מידתית ואף מוקלה שכן מדובר בהטלת קנס המקורי.

מכלול הנימוקים האמורים לעיל, הבקשה לביטול פסק דין נדחתת.

ניתנה היום, ו' בטבת תשפ"ד, 18 דצמבר 2023, בהעדר  
הצדדים.

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)