

תת"ע 8635/02/23 - מדינת ישראל נגד לימודים שרון

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

תת"ע 8635-02-23 מדינת ישראל נ' לימודים שרון
תיק חיצוני: 90520711707

לפני	כבוד השופט אור לרנר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	לימודים שרון

החלטה

בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו של הנאשם.

הנאשם טוען כי לא זומן לדיון וכי במועד העבירה נהגה ברכב אשתו. לטענת הנאשם, הוא רשום כבעלים של 5 חברים בשל היותו בעלים של חברה. לבקשה מצורפים תצהיר של הנאשם, בו נטען כי הרכב בחזקת אשתו ותצהיר של הגב' אור לימודים בו נטען כי היא המחזיקה העיקרית ברכב ובתאריך ביצוע העבירה הרכב היה בחזקתה כל היום.

המאשימה מתנגדת לבקשה ומציינת כי הנאשם זומן כדין ואף נמסר למי מבני ביתו עותק מפסק הדין ביום 7.6.23, כך שהגשת הבקשה לוקה בשיהוי ואינה עומדת בסד הזמנים הקבוע בחוק.

במענה לאמור, השיב ב"כ המבקש כי אישור המסירה שצורף לתגובת המאשימה מאוחר לגזר הדין, ולא מצוין בו למי נמסר; ואילו אישור המסירה המקורי אינו קריא.

לאחר עיון ושקילה נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל באופן חלקי בלבד.

אשור המסירה לדיון עצמו אכן נסרק בצורה בלית ברורה ועדיין ניתן לראות בו כי הוא נמסר לכאורה לידי הנמען הרשום ועליו חתימה של המקבל ושל המוסר. אמנם תאריך המסירה אינו ברור (בסריקה, שהרי לולא היה תאריך ברור המקושר לדיון, לא היה ניתן לשפוט הנאשם בהיעדרו), אך הייתה זו חובתו של הנאשם לערוך את הבירור הנדרש ברשות הדואר ולבסס טענותיו. לא להיפך.

מעבר לאמור, גם אם היה קושי מבוסס להסתמך על אישור המסירה (בשל אופן הסריקה), עדיין היה על הנאשם להגיש

הבקשה לביטול תוך 30 ימים מעת שנודע לו על גזר הדין וזאת בהתאם להוראת סעיף 130 (ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982. אישור המסירה שנסרק לתגובת המשיבה (ונמצא אף בתיק בית המשפט), מלמד כי פסק הדין נשלח אלו בדואר רשום ונמסר למי מבני ביתו ביום 7.6.23, די בכך על מנת לקיים את חזקת המסירה בעניין זה; וחובה על הנאשם לסתור אותה בצורה ברורה (כמו למשל לערוך בירור נדרש ברשות הדואר), ולא די בטענות המועלות בעלמא מפי בא-כוחו ללא ביסוס עובדתי כלשהו (אפילו לא תצהיר).

אין די אף בטענותיו של הנאשם כי אשתו נהגה ברכב. בניגוד לאמור בתוכן הבקשה (כאילו אשתו המחזיקה הבלעדית ברכב), הדברים אינם כה חד משמעיים בתצהירים, אשר מדברים על החזקה עיקרית. מעבר לאמור, מדובר בתצהירים לקוניים אשר אינם מבססים כדבעי וכנדרש את היות הרכב בחזקתה של אשת הנאשם במועד ביצוע העבירה (יותר מ-3 שנים לפני חתימת התצהירים). ר' לעניין זה רע"פ 8427/17 אמנון סאלם (25.3.18).

עם זאת, מאחר ונראה כי קיימת טעות קולמוס בגזר הדין באשר לחומרת העבירה המיוחסת לנאשם במקור (וזאת על אף שמהותית גזר הדין ניתן בהתאם למהירות המקורית בה הואשם הנאשם). אני מבטל את גזר הדין ואותו בלבד.

התיק נקבע, לטיעונים לעונש, ליום 24.6.24 בשעה 10:00.

התייצבות הנאשם חובה, אחרת יישפט בהיעדרו.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, כ' ניסן תשפ"ד, 28 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.